

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-1127

17.11.2025

If Skadeforsikring NUF

### Motorvogn

Kollisjon – krav mot eget foretak – erstatningsoppgjør.

Sikrede meldte sak til eget foretak etter sammenstøt mellom hans personbil og motpartens varebil. Det ble ikke fylt ut felles skademelding, og personbilen ble kondemnert etter ulykken. Foretaket fant det overveiende sannsynlig at personbilen hadde kjørt utenfor veikanten og truffet motpartens stillestående varebil, og erkjente ansvar for sammenstøtet. Det ble tilbudt erstatning under kaskoforsikringen med kr 34 846, basert på en markedsverdi på kr 33 000 og omregistreringskostnader på kr 1 846. Sikrede bestred ansvarsgrunnlaget og hevdet at motparten hadde overtrådt aktsomhetsplikten etter vegtrafikkloven § 3 ved å krysse hovedveien uten tilstrekkelig varsomhet. Han mente videre at markedsverdien var kr 35 000 og fremsatte ytterligere krav om vrakpant på kr 3 000, kompensasjon for ubenyttet leiebil på kr 10 500, renter, samt at skaden ikke skulle medføre bonustap. Nemnda kom til at foretakets erstatningsoppgjør var korrekt, og bemerket videre at sikredes foretak ikke hadde anledning til å pålegge motparten ansvar.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: totalt ca. kr 50 000

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter skade på kjøretøy.

Det inntraff et sammenstøt mellom sikredes personbil og motpartens varebil den 22.8.24. Sikredes ektefelle var fører av bilen på tidspunktet for kollisjonen. Det ble ikke fylt ut felles skademelding, og bilen ble kondemnert etter trafikkuhellet. Fra sikredes forklaring i nettskademelding til foretaket datert 23.8.24 hitsettes:

Min kone kjørte og vi kolliderte med en varebil ved Joker ... Vi kjørte nordover på E16 og varebilen stod i ro/var på vei ut fra Joker.

Fra motpartens nettskademelding hitsettes:

Vår bil med ... som sjåfør sto i ro og venta på å krysse E16 då det kom ein bil i stor fart som køyrde ut av E16 og rett sida på bilen vår. Politi brann og ambulasne vart rekvirert og politet avhørde begge sjåførane. Det er ikkje skrive felles skademelding.

Foretaket opplyste 16.10.24 at sikredes bil ble ansett å ha fullt ansvar for kollisjonen og fremsatt et tilbud der markedsverdien på bilen inkl. omregistreringsavgift ble satt til kr 30 000.

Den 31.10.24 påklaget sikrede foretakets ansvarserkjennelse, og anførte at motparten var skyld i kollisjonen. Sikrede viste til bilder og vrakrester, samt uriktige opplysninger i politidokumentene, som sikrede hadde påklaget. Sikrede opplyste også om rettslig behandling av førerkortbeslaget i tingretten, hvor førerkortet ble tilbakelevert. Videre anslo sikrede kjøretøyets verdi til kr 35 000, med tillegg av vrakpant på kr 3 000, og krevde kompensasjon for ubenyttet leiebil på kr 7 000.

Foretaket opprettholdt i brev 11.11.24 sitt tilbud, men la ved vrakverdi på kr 3 000 og omregistreringsavgift på kr 1 846.

Sikrede påklaget tilbudet til foretakets Kundeombud, som valgte å opprettholde foretakets standpunkt 6.12.24.

Saken ble bragt inn for Finansklagenemnda 20.1.25.

**Sikrede** har i det vesentlige anført at motparten må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet, og at foretaket må utbetale høyere erstatning under forsikringen. Foretakets påstand om at personbilen var utenfor hovedveien da sammenstøtet inntraff er feil. Det kan motbevises med bilder og funn på skadestedet. Sikrede mener at motparten forårsaket kollisjonen ved å krysse hovedveien uten tilstrekkelig aktsomhet i strid med vegtrafikkloven § 3.

Ifølge sikredes oppfatning var bilens markedsverdi på skadetidspunktet kr 35 000. Til støtte for dette viser sikrede til at bilen var en toppmodell av Volvo V50, utstyrt med største tilgjengelige motorvariant (2.4L), omfattende ekstrautstyr, og at den var i svært god teknisk stand, samt EU-godkjent 10.7.24. I tillegg krever sikrede vrakpant på kr 3 000 som foretaket ved feil har utbetalt til verkstedet. Som siste registrerte eier anfører sikrede at beløpet skulle tilfalt han. Sikrede har ikke benyttet seg av leiebil i inntil 15 dager, men krever i stedet kompensasjon på kr 700 per dag, totalt kr 10 500. Sikrede bestrider foretakets anførsel om at det er mulig å leie bil for kr 200 per dag, og peker på at dette ikke er dokumentert.

Samlet krever sikrede utbetalt kr 48 500, med tillegg av renter, samt at skaden ikke skal medføre bonustap. Sikrede har også uttrykt misnøye med saksbehandlingen, som han beskriver som vanskelig tilgjengelig, preget av en belærende tone og med en opplevelse av at foretaket trenerer saken for å få kunder til å godta lavere erstatning.

**Foretaket** har i det vesentlige anført at det er overveiende sannsynlig at personbilen kom utenfor veikanten og traff motpartens stillestående kjøretøy, og at fremsatt kaskooppgjør på kr 32 246 (fratrasket egenandel) er korrekt. Takstmannen har vurdert bilens markedsverdi til kr 33 000, pluss omregistreringsavgift på kr 1 846, totalt kr 34 846, noe som i det vesentlige samsvarer med sikredes verdianslag på kr 35 000. Vrakpant inngår i markedsværdien og er derfor ikke separat utbetalt. Forsikringen gir rett til leiebil i inntil 15 dager eller kompensasjon på kr 200 per dag, totalt kr 3 000, som også er tilbudt. Første erstatningstilbud ble sendt 16.10.24, og nytt tilbud 11.11.24 etter dialog. Siden tilbudet ikke er akseptert, mener foretaket at det ikke foreligger grunnlag for renter. Foretaket vil ikke kommentere sikredes innvendinger mot saksbehandlingen, men bemerker at dialogen har vært krevende.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

#### Skyldansvar

Du anfører at motparten må ilegges fullt ansvar for kollisjonen.

Ditt foretak har erkjent ansvar for ulykken overfor motpartens foretak, og kravet er gjort opp under din kaskoforsikring i If. Du kan påklage If sin ansvarserkjennelse overfor motparten, men om du skulle få medhold i klagen, vil du fortsatt få samme bonustap og egenandel i tråd med forsikringsavtalen i eget foretak som følge av oppgjøret under kaskoforsikringen. Et medhold i Finansklagenemnda med hensyn til If sin ansvarserkjennelse vil med andre ord ikke ha noen økonomisk betydning for deg.

Dersom du mener at ansvarsfordelingen etter sammenstøtet er feil, og at motparten må bære det fulle ansvaret under sin ansvarsforsikring, må du klage inn motpartens forsikringsforetak. Ditt eget foretak har

ikke anledning til å pålegge motparten å erkjenne ansvar, og har heller ingen plikt til å bistå deg med å forfølge et slikt krav, jf. bl.a. **FinKN 2021-1009** og **2021-136**.

Sekretariatet vil derfor ikke ta stilling til skyldspørsmålet. Vurderingstemaet i denne saken blir om foretakets erstatningstilbud er i samsvar med vilkårene i din forsikringsavtale.

Foretaket har oversendt et samlet tilbud på kr 32 246 under din kaskoforsikring. Beløpet omfatter kjøretøyets markedsverdi på kr 33 000, tillegg for omregistreringsavgift på kr 1 846, fradrag for egenandel på kr 5 600, samt erstatning for ubenyttet leiebil i 15 dager med kr 3 000. Du har imidlertid fremsatt krav om utbetaling på totalt kr 45 500, med tillegg av forsinkelsesrenter fra 22.8.24, og uten reduksjon i bonus.

Sekretariatet vil behandle disse kravene hver for seg i det følgende.

#### Kondemnasjonsoppgjør

Du har tegnet kaskoforsikring som i pkt. 8.1.1 har følgende skadeoppgjørsregler ved totalskadet kjøretøy:

Forsikringsverdien for kjøretøyet beregnes etter hva det på skadedagen vil koste if å anskaffe og omregistrere tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - utstyrt kjøretøy/del av samme merke, modell, type, årgang, utførelse og stand, - gjenanskaffelsesverdien. Den avgiftsklasse forsikret kjøretøy var godkjent i på skadedagen, legges til grunn for vurdering av gjenanskaffelsesverdi.

Det følger av fast og langvarig retts- og nemndspraksis at det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav.

Foretakets takstmann har fastsatt kjøretøyets markedsverdi til kr 33 000, inkludert vraket, fastmontert utstyr og to sett hjul. Du har derimot anslått markedsverdien på skadetidspunktet til kr 35 000. Til grunn for dette anslaget viser du til at kjøretøyet er en toppmodell, utstyrt med største tilgjengelige motorvariant (2.4L) og omfattende ekstrautstyr. Det er videre vist til at bilen var i svært god teknisk stand og nylig EU-godkjent den 10.7.24.

Sekretariatet kan imidlertid ikke se at du har sannsynliggjort at markedsverdien foretaket har lagt til grunn er uriktig. Du har ikke fremlagt dokumentasjon i form av takstrapporter, verdivurderinger eller fagyndiguttalelser som imøtegår intern takstmanns vurdering, og verken sekretariatet eller nemnda har anledning til å overprøve de sakkyndige vurderingene som er foretatt, jf. **FinKN 2018-749**. Vi viser i den forbindelse til at det er kravstiller som har bevisbyrden for omfanget av det kravet som fremsettes, jf. bl.a. **FinKN 2017-622**, hvor nemnda uttalte:

Hvis sikrede skal ha ytterligere dekning må det fremlegges en takst som dokumenterer at det innhentede takstbeløpet er feil, jf. **FinKN 2017-363**. En slik takst foreligger ikke.

Du anfører at vrakpant på kr 3 000 skal utbetales til deg som siste registrerte eier av bilen.

Selv om forholdet ikke er uttrykkelig regulert i vilkårene, følger det av alminnelig forsikringspraksis at vrakpanten anses å inngå i kjøretøyets markedsverdi på skadetidspunktet. Ved kontantoppgjør etter kondemnering utbetales erstatning basert på denne markedsverdien, som dermed også inkluderer vrakpant. I nærværende sak har intern takstmann fastslått markedsverdien til kr 33 000, hvorav kr 3 000 utgjør beregnet vrakverdi.

Følgelig har du ikke krav på separat utbetaling av vrakpanten på kr 3 000, da dette beløpet allerede er inkludert i kontantoppjøret fra foretaket.

På bakgrunn av overnevnte finner vi ikke at du i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at markedsverdien er høyere enn det foretaket har lagt til grunn i erstatningstilbudet.

#### Leiebil:

Du har ikke benyttet deg av retten til leiebil i inntil 15 dager etter forsikringsavtalen, men krever i stedet kompensasjon med kr 700 per dag, totalt kr 10 500.

Din forsikring har følgende aktuelle oppgjørsregler for leiebil ved kontanterstatning i pkt. 4.10.4:

Om forsikringstaker ikke har behov for leiebil mens egen bil står på verksted, utbetales 200 kroner per dag. Antall dager behandles i neste punkt.

Det fremkommer videre av pkt. 4.10.5 at det:

Ved kondemnasjon betales leiebil fra den dagen skaden ble meldt til If og inntil 10 dager etter tilbud om erstatning ble sendt ut.

Benyttes ikke leiebil betales kontantkompensasjon for samme tidsperiode, men begrenset inntil 15 dager totalt.

Følgelig gir forsikringen rett på kr 200 per dag, begrenset inntil totalt 15 dager. Du har derfor krav på kr 3 000 under forsikringen.

Du anfører at foretaket hevder det er mulig å leie bil i Norge for kr 200 per dag, uten å ha dokumentert dette. Vi gjør i den anledning oppmerksom på at foretakets erstatningsansvar er begrenset av de til enhver tid gjeldende vilkårene for forsikringsavtalen. I dette tilfellet har du tegnet en forsikring som gir rett til erstatning med kr 200 per dag, begrenset til maksimalt 15 dager. Foretaket har dermed oppfylt sin forpliktelse ved å fremsette et tilbud på kr 3 000 i tråd med avtalevilkårene.

#### Bonus

Du krever å få utbetalt erstatning fra foretaket uten bonustap.

Din forsikringsavtale inneholder følgende regler om bonusreduserende skade i pkt. 9.4:

Med bonusreduserende skade menes et skadetilfelle som kan føre til utbetaling av erstatning under ansvar og kaskodelen av forsikringen.

Skade dekket under brann-, tyveri-, glass-, natur-, hævervskade, samt bruk av veihjelpsforsikring er ikke bonusreduserende.

Bonus vil heller ikke bli redusert ved skade som skyldes påkjørsel av dyr som går løse på vei, når forholdet omgående har blitt rapportert til politimyndighet eller viltneemd på stedet.

En bonusreduserende skade vil føre til bonusreduksjon med virkning på pris på forsikringen ved førstkomende hovedforfall. Eventuelt for mye innkrevd forsikringspris vil bli tilbakebetalt.

I henhold til forsikringsvilkårene vil det gis bonusreduksjon ved skader under forsikringer som ikke er unntatt fra bonusberegning. Dette innebærer at skade under kaskoforsikringen medfører bonusreduksjon. Ordlyden i vilkårene åpner ikke for unntak der skaden er forårsaket av en tredjepart, jf. **2017-301**, hvorfra det hitsettes:

... Det er ikke som sikrede anfører noe vilkår at det er utvist uaktsomhet fra sikrede, og det har etter ordlyden i bestemmelsen heller ikke noen betydning om skaden er påført sikrede av en tredjemann, jf. for så vidt FinKN-2014-169. Nemnda kan ikke se at opplegget med bonus er urimelig eller at dette medfører at kaskoforsikringen er verdiløs. Bonus betyr at man suksessivt oppnår en reduksjon i premien for forsikringsperioder uten skader. Det er ikke urimelig at hele eller deler av denne reduksjonen går tapt når det inntreffer en skade.

Ut fra dette vil skader under kaskoforsikringen for din bil medføre bonusreduksjon.

#### Renter

Sekretariatet forstår det slik at du ikke har akseptert foretakets erstatningstilbud, og krever utbetaling av forsinkelsesrenter fra tidspunktet for skadetilfellet 22.8.24.

Etter fal. § 8-4 første ledd har sikrede krav på renter dersom erstatningsutbetaling ikke har funnet sted innen to måneder etter at melding om forsikringstilfellet ble sendt til foretaket. I dette tilfellet ble skademelding sendt inn 23.8.24, og det innebærer at renter i utgangspunktet kunne påløpt fra 23.10.24.

Det følger imidlertid av § 8-4 fjerde ledd at sikrede ikke har krav på renter for den tiden som går tapt dersom han urettmessig avviser et fullt eller delvis oppgjør. Foretaket fremsatte tilbud om erstatning den 16.10.24, altså en måned og 24 dager etter mottatt skademelding. Etter ytterligere dialog fastholdt foretaket sitt erstatningstilbud i brev datert 11.11.24, men presiserte at vrakverdien var inkludert i markedsverdien, og at omregistreringsavgiften ville bli utbetalt i tillegg.

På denne bakgrunn legger sekretariatet til grunn at foretaket har fremsatt et korrekt erstatningstilbud innen tomånedersfristen etter forsikringsavtaleloven § 8-4. At utbetalingen ikke har funnet sted, skyldes ditt avslag på tilbudet, og den forsinkelsen dette har medført, må anses som en følge av egne valg og risiko.

I tråd med § 8-4 fjerde ledd finner sekretariatet derfor at det ikke foreligger grunnlag for krav om forsinkelsesrenter.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).*