

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1125

17.11.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Vannskade på elektroniske komponenter – plutselig ytre påvirkning?

Sikredes bil ville ikke starte. Bilen var våt innvendig etter regnvær og hadde lekkasje fra frontruten. Sikrede reklamert til selger som han hadde kjøpt bilen fra to uker tidligere. Selgeren avsto ansvar, men innrømmet at frontruten var skiftet i hans eiertid. Sikrede meldte saken til sin kaskoforsikring, og skadene ble undersøkt hos et verksted. Det ble funnet feil som følge av fuktskade på elektronisk styringsenhet. Foretaket avsto dekning fordi det mente skadene ikke skyldtes en plutselig ytre årsak. Foretaket mente også at årsaken til skadene var slitasje, som var unntatt dekning. Sikrede var uenig, og mente han hadde dokumentert at vann plutselig hadde trengt inn i bilen og skadet elektronikken slik at bilen nå ikke ville starte. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde fremlagt noen form for dokumentasjon som sannsynliggjorde at skadene skyldtes en plutselig påvirkning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 30 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under bilforsikring etter vannskader.

Sikrede kjøpte en bruktbil den 20.6.25, og hadde tegnet bilforsikring fra samme dato i foretaket. I henhold til forsikringsavtalen, var det avtalt kaskodekning hvorfra følgende aktuelle vilkårpunkter hitsettes:

Hvilke skader?

Dekkes:

- Skade på kjøretøyet som følge av plutselig ytre påvirkning

Dekkes ikke:

- Slitasje og skader som utvikles gradvis

Den 3.7.25 oppdaget sikrede at bilen ikke ville starte. Sikrede sendte inn skademelding til foretaket samme dag, hvorfra følgende hitsettes:

Våkna tidlig kl 7:00 skulle kjøre bilen til jobb men jeg så at den var full av vann prøvde å starte den men den starte ikke...

Bilen ble taksert hos verksted B. Verkstedet hadde tatt bilder og skrev følgende notat i rapport datert 16.7.25:

09.07.2025 ...

Bil med vannskader tauet inn hos oss 08.07.2025

Kunde informerer om at det er vann innvendig i bilen.

Jeg tar opp matter i gulvet foran, på begge sider og der er det helt tørt, det er tørt helt opp mot torpedoveggen bak dashbord.

Jeg kobler til diagnose, og ser at DME ikke svarer. Tar opp deksel til kupefilter på høyre side, og ser at det er slått"? hull i beskyttelseslokk til DME

Så denne er fylt med vann

Jeg kobler ut DME, og får tørket styreenheten, setter sammen DME igjen og bilen starter.

Foretaket avslo skadene i brev datert 16.7.25 og viste til at skadene ikke hadde oppstått som følge av plutselig ytre påvirkning, samt var omfattet av unntaket for slitasje og skader som utvikles gradvis. Fra brevet hitsettes:

Når skadesaken ble meldt, ble det opplyst at skaden skyldes vannlekkasje i frontruten etter kraftig regn. Skaden har nå blitt vurdert av Gjensidiges takstavdeling og konklusjonen er som følger:

Det er ingen lekkasje fra vinduet, og bilen er tørr innvendig. Elektronikken sitter under panseret og har ikke blitt påvirket av en ytre hendelse. Dette skyldes slitasje og elde.

Saken ble meldt inn for Finansklagenemnda 30.7.25. I klagen ble det fremlagt bilder av bilen, som viste vann som samlet seg på og under mattene i bilen. Det var også vedlagt udatert meldingsutveksling mellom sikrede og selger av bilen. Herunder fremgikk det i korrespondansen at selger skulle ha opplyst at han selv byttet frontruten i bilen, og at dette var informasjon sikrede mottok ved besiktigelse av bilen. Utover dette hevdet selger han ikke var kjent med noen skjulte feil.

Sikrede presiserte at han hadde byttet batteri, ECU og omprogrammert bilen. Bilen ville fortsatt ikke starte, og sikrede og fagpersoner han hadde vært i kontakt med mistenkte kortslutning i ledningsnett, ettersom bilen var så våt.

Sikrede har i det vesentlige anført at han har krav på dekning for skadene på bilen. Sikrede mener det er lekkasje inn i bilen gjennom frontruten, og at det har rent vann gjennom et hull i et ødelagt deksel nedenfor vinduet i motorrommet, og videre til motorstyreenheten og batteriet som har blitt skadet av vannet. Bilen var ikke tørr, slik verkstedet hevder, og det har vist seg lekkasjer etter at bilen var til taksering, som sikrede har dokumentert. Sikrede kjøpte bilen kort tid før skadene oppstod, og dette er skjulte skader og feil foretaket må dekke, ettersom selger heller ikke tar ansvar for feilene. Skadene er estimert til ca. kr 30 000, og sikrede opplever det som urimelig å måtte dekke dette selv. Sikrede har skiftet batteri, ECU og betalt for omprogrammering. Bilen vil fortsatt ikke starte, og sikrede mistenker kortslutning i ledningsnett. Sikrede ønsker at foretaket betaler for å undersøke bilen ordentlig.

Sikrede vil understreke at vannskadene oppstod i løpet av én enkelt natt etter at det hadde regnet kraftig. Da sikrede kjøpte bilen, var den i god stand og fungerte som den skulle. Omtrent to uker etter kjøpet, i løpet av én natt med kraftig regn, kom det vann inn i bilen, og dagen etter startet den ikke lenger. Om morgenen da sikrede skulle dra på jobb, oppdaget sikrede at det var mye vann i bilen. Dette har sikrede dokumentert med bilder og videoer.

Den 16.9.25 fjernet sikrede gulvet inne i bilen og så at det fortsatt var mye vann der. Dette motbeviser det som står i rapporten fra verkstedet. De hevdet at det ikke var vann inne i bilen, men det stemmer ikke. Sikrede har tydelig bevis på at vann har trengt inn.

I tillegg har sikrede snakket med to personer fra foretaket som så bildene og videoene sikrede har sendt. Begge sa at bilen burde undersøkes på nytt fordi det kan ha blitt gjort feil i den første vurderingen. De var enige i at det burde gjennomføres en ny kontroll på forsikringens regning.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at skadene ikke er dekningsberettiget under forsikringsavtalen. Foretaket mener det ikke er dokumentert noen plutselig ytre påvirkning. Skadene på de elektroniske komponentene har oppstått som følge av at bilen var utett og derfor ikke har tålt vanlige eller store nedbørsmengder. Årsaken til utettheten er ikke nærmere dokumentert, men det er uansett ikke av betydning, fordi dette var skader som var på bilen, og ikke noe som har oppstått som følge av plutselig ytre påvirkning. Foretaket mener derfor at

skadene også har oppstått som følge av slitasje og faller utenfor det som er dekket av bilens kaskoforsikring.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Saksbehandlingen ved Finansklagenemnda

Sekretariatet bemerker at saksbehandlingen ved vårt kontor er utelukkende skriftlig. Vi har derfor ingen anledning til å besiktige bilen eller foreta egne undersøkelser, herunder innhente fagkyndige rapporter/uttalelser. Vår vurdering er kun basert på den skriftlige dokumentasjonen som partene har fremlagt på saken.

Da vi ikke besitter bilteknisk fagkompetanse, må vi i utgangspunktet legge til grunn det som foreligger av sakkyndige rapporter ved vår vurdering av skadeårsaken og skadens utviklingstid. Vår oppgave blir å vurdere om foretakets standpunkt, ut ifra disse opplysninger, er i samsvar med forsikringsvilkårene.

Vurdering av din sak

Hvilke skader og tap som foretaket svarer for, herunder hvilke begrensninger som gjelder, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Det er sikker praksis at det er sikrede, altså du, som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for. Den aktuelle kaskoforsikringen dekker:

skade på kjøretøyet som følge av plutselig ytre påvirkning

Vedrørende begrepene «ytre» og «plutselig» uttalte nemnda i nemndsavgjørelse **2021-960** følgende:

Formuleringen 'ytre' betyr 'ytre' i forhold til den gjenstanden som er forsikret, her traktoren. Vann som kommer inn i tanken utenfra er derfor en 'ytre' påvirkning. Begrepet 'plutselig' er ikke definert i vilkårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet 'momentant'. Det kan imidlertid også bety 'over natten', og rettspraksis og langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom en dag eller 12–13 timer er 'plutselig', men ikke skader som utvikler seg over lenger tid, jf. LG-2016-148681 og f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020- 640

Slik sekretariatet forstår saken er det ikke omtvistet at det er vannet som har medført skade på elektronikken. Det er altså vannpåvirkning på elektronikken som representerer skaden i saken. I forhold til kjøretøyet er vannet en 'ytre påvirkning'. Slik saken står opplyst er årsaken til at vannet har trengt ned til motorstyreenheten at det har vært utettheter ved frontrute, og/eller at det har vært en åpning (et hull) i deksel over motorstyreenheten. Dette har medført at vannet har fått tilgang til de skadede komponenter, og vannet er en ytre skadegjører. Foretaket har i klagesvaret anført:

Dersom det er skader på bilen fra før, vil det selvsagt kunne oppstå vanninntrengning i bilen, men det sentrale er her at skadene som forårsaket dette vannet, *ikke* oppstod som følge av en plutselig, ytre påvirkning, men var skader som var på kjøretøyet før klager overtok bilen.

I nemndsavgjørelse **2021-884** og **2022-1058** vurderes det slik at vanninntrengning i seg selv innebærer 'ytre påvirkning'. I nemndsavgjørelse **2021-884** uttalte nemnda blant annet:

Det avgjørende er imidlertid ikke hvor vannet kom inn, men om det kom inn 'plutselig' eller over lengre tid enn 12–13 timer. Sikrede har ikke fremlagt noen dokumentasjon på at vannskaden inntraff plutselig.

Tett drenering fra takluke som skal føre vannet ned i en gummi/gjennomføring i torpedoplate/innerskjermen og ut av bilens karosseri. Denne dreneringen eller gjennomføringen i torpedoplate/innerskjermen bør skal holdes åpne og fri for løv, barnåler og øvrig skitt. Da denne er tett og ikke vannet føres ut riktig vei fylles vannet opp på torpedovegg/plate og vannet vil da fylles opp til kanten på varmeapparatviften og da renne inn i bilens kupe bak dashbord og ned på gulvet under matter og støyisolasjon. Over tid vil dette føre til gjennomvåte tepper, støyisolasjon og vannspeilet på gulvet blir da etter en tid så høyt og øvrige ting gjennomtrukket av vann at elektronikk

og kontakter som ligger i gulv seksjon vil kortslutte. Kun tilfeldigheter gjør at man oppdager dette ved at man kanskje kjenner fuktige tepper, lukt, vandrypp eller mye dugg på vinduer, men det avhenger litt av årstid og hvilken helling bilen står parkert. Har forståelse for at det kan være vanskelig og oppdage for den vanlige bileier og at det oppfattes som plutselig, men vannskader av denne typen skjer over tid da det må mye vann til for at bilens elektronikk drukner og bilen stopper som følge av dette.

Ut fra nemndspraksis er sekretariatet derfor av den oppfatning at det ikke får betydning ved vurderingen om skaden skyldes 'plutselig ytre årsak', hva det var som var grunnen til, eller hvor vannet har kommet inn. Det avgjørende er om vannet kom inn 'plutselig' eller over lengre tid.

I denne saken er det ikke fremlagt noen uttalelse over hvor lang tid det har tatt for vannet å komme inn i bilen. Det er fremholdt av deg at det var store mengder vann i bilen da du skulle bruke denne for å kjøre til jobb den 7.7.25. Verkstedet som takserte bilen opplyste at bilen var tørr innvendig ved sin undersøkelse 9.9.25, men du fant senere funnet fukt i bilen. Og du har dokumentert med bilder at det kom vann inn ved senere regnvær.

Sekretariatet ser det sannsynlig at bilen kan ha tørket opp, etter at vann var i bilen den 7.7.25 og før den ble undersøkt på verksted den 9.9.25. Dette var i juli måned, og det antas at bilen derfor kan ha blitt godt oppvarmet, og har tørket som følge. Det innebærer at bilen både kan ha vært våt slik du beskrev det, men at den senere var relativt tørr i de områdene verkstedet undersøkte den. At bilen ved senere regnvær ble våt igjen, noe du har dokumentert med bilder og video som viser at vann drypper, underbygger at bilen har en vedvarende utetthet ved regn. Slik sekretariatet ser det har det imidlertid ikke betydning om verkstedet registrerte lite fukt, mens du registrerte større mengder vann i bilen i perioden du oppdaget skaden, og senere.

Det er ikke omtvistet at vann har funnet veien ned til de elektroniske komponentene og skadet disse. Det er imidlertid ikke fremlagt noe dokumentasjon over hvor lang tid det har tatt for vannet å komme inn og skade de elektroniske komponentene, slik at de sluttet å fungere. Det er denne vanninntrengningen som må dokumenteres å ha skjedd 'plutselig', altså maksimalt i løpet av noen timer eller en dag. Når det er fremlagt dokumentasjon på at selger har skiftet frontruten, og det er avbildet et 'hull' i deksel over motorstyreenheten, er det imidlertid grunnlag for å slutte at utettheten har vært til stede over tid, og da kan også vann ha trengt inn i bilen over tid.

Når det fra fagkyndige ikke er sagt noe om over hvor lang tid det tok for vannet kom inn, er det derfor ikke sannsynliggjort at vannskaden oppstod over kort tid, opp, altså maksimalt over natten, eller opp til 12–13 timer. Det har ikke betydning at du oppdaget skaden plutselig – altså at bilen ikke ville starte. Dette er et symptom på at motorstyreenheten var skadet, men dokumenterer ikke hvor fort vannet har trengt inn. Det avgjørende er at du må dokumentere at vanninntrengningen har skjedd «plutselig» slik vilkårene forutsetter.

Uten at det er dokumentert at vanninntrengningen var plutselig, så har du ikke sannsynliggjort en dekningsmessig skade. Det er som nevnt du som har bevisbyrden for dette, og uten dokumentasjon for dette vil du ikke nå frem i saken. Foretaket har ikke noen plikt til å undersøke bilen.

Sekretariatet trenger derfor ikke å behandle anførsel fra foretaket om at skaden har oppstått som følge av slitasje. Vilråene angir at det er «slitasje» i seg selv som ikke dekkes. Det bemerkes at det ikke er noe i faktum som tyder på slitasje, som eksempelvis ville vært slitte pakninger/tettlister eller andre forhold som skyldes alder eller bruken av bilen. I dette tilfellet fremstår en mulig feilmontering av frontrute, samt at det er slått et hull i et deksel, som den mest nærliggende årsaken til at bilen er utett. Verken skaden i seg selv utgjør «slitasje», som er det vilråene angir som unntatt. Skaden på elektronikken er uansett heller ikke en dokumentert følge av slitasje, slik foretaket anfører. Det har imidlertid ikke betydning for resultatet, men anmerkes i tilfelle klager overfor foretaket skulle fremlegge dokumentasjon som sannsynliggjør at vanninntrengningen i seg selv har oppstått plutselig. Sekretariatet bemerker at video fremlagt under saksgangen, eller argumentasjon om vann har trukket ned og, muligens skadet ledningsnett under gulvet, ikke er tilstrekkelig for å sannsynliggjøre at vanninntrengning har skjedd plutselig.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for vannskade på bil.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).