

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1120

17.11.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Div. bygningsskader og krav – forårsaket av skadesaneringsfirma under utbedring?

Det oppstod en dekningsmessig vannskade i sikredes bolig, og foretaket engasjerte skadesaneringsfirma R til å utbedre skaden. Etter endt utbedring hevdet sikrede at R hadde forårsaket nye skader og avvik i huset på bl.a. trapp, gulv, gipsvegg og ventilator. Foretaket avviste sikredes krav om erstatning for disse skadene og anførte at kravene enten ikke var tilstrekkelig dokumentert eller gjaldt reklamasjonsberettigede forhold. Sikrede fremmet videre en rekke krav mot foretaket knyttet til ubeboelighet, egeninnsats – herunder nedvask og utvendig vedlikehold på den forsikrede adressen, strømuttergifter, kjøreutgifter, utgifter til takstmann og advokatutgifter. Foretaket avviste samtlige krav med begrunnelse i at kravene enten ikke var tilstrekkelig dokumentert, eller ikke gjaldt dekningsmessige forhold. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at kravene var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes klage på erstatningsoppgjøret etter en vannskade.

Sikrede har tegnet en bygningsforsikring hos Gjensidige (heretter foretaket) med følgende aktuelle vilkårsbestemmelser:

Dekkes

Plutselig og uforutsett skade ved:

- (...)

- Vannskader

- Lekkasje fra bygningens rørledning, installasjoner og akvarium

(...)

Andre plutselige og uforutsette skader

(...)

Etter en erstatningsmessig skade dekkes i tillegg utover forsikringssummen

- Riving, rydding, bortkjøring og deponering av verdiløse bygningsrester

- Tap tilsvarende markedsleie på bolig som bebos av sikrede når den ikke kan benyttes i gjenoppføringsperioden, dersom all adkomst til forsikringsstedet er blokkert som følge av en erstatningsmessig skadehendelse som er inntruffet på, eller i umiddelbar nærhet av forsikringsstedet, eller som følge av redningstiltak etter FAL § 6-4, etter avtale med Gjensidige.

Sikredes innboforsikring hos samme foretak dekker:

- Nødvendige merutgifter til opphold utenfor hjemmet dersom all adkomst til forsikringsstedet er blokkert som følge av en erstatningsmessig skadehendelse som er inntruffet på, eller i umiddelbar nærhet av forsikringsstedet, eller som følge av redningstiltak etter FAL § 6-4, etter avtale med Gjensidige.

Videre gjelder bl.a. følgende vilkårsbestemmelser ved erstatningsoppgjøret:

Oppgjørsformer

Oppgjør etter skade på bygning eller tomt kan skje på følgende måter:

- Selskapet bistår sikrede i gjennomføringen av reparasjon/utbedring eller gjenoppføring, til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden (styrt gjenoppføring)
- Selskapet utbetaler kontanterstatning tilsvarende kostnaden ved å reparere eller gjenoppføre til vesentlig tilsvarende stand (kontantoppgjør)

Gjensidige bestemmer hvilke av alternativene ovenfor som velges

(...)

Eventuelle reklamasjoner skal sikrede først rette direkte til leverandør. Hvis sikrede og leverandør ikke blir enige, og Gjensidige har bistått i gjennomføringen, vil Gjensidige vurdere om det foreligger mangler ved de utførte arbeidene.

Er Gjensidige enig med sikrede i dette, kontakter selskapet leverandør for en ny vurdering.

(...)

Merutgifter til opphold utenfor hjemmet

Beregning foretas på bakgrunn av de omkostninger sikrede har etter skaden og de utgifter han hadde før skaden oppsto. Erstatningen beregnes inntil reparasjon/gjenoppføring har skjedd, eller normalt kunne ha skjedd. For bygning som ikke repareres eller gjenoppføres gis det erstatning i 3 måneder.

Det oppstod en vannskade som følge av en lekkasje fra sikredes kjøleskap juni 2024. Foretaket engasjerte skadesaneringsfirma R for å avdekke skadeomfanget og beregne utbedringskostnadene. Av R sin rapport fremgikk følgende:

Lekkasje på kjøleskap, førte til at vann har trekt ut i parketten under og ved siden av kjøleskapet. Vann har kommet ned i taket på vaskerommet under, ble oppdaget da det kom vann ut gjennom spotten.

Boligen ble vurdert som ubeboelig på grunn av omfattende skade. I utgangspunktet anslo R åtte–ti ukers reparasjonstid, men dette ble senere forlenget til 14 uker. I revidert skaderapport fremgikk følgende om årsaken til at reparasjonstiden ble utvidet:

Estimert ubeboelighet 14 uker.(+ 4 uker)

Årsak er parkett som har gått ut av produksjon. Ft har brukt noe tid på finne erstatningsgulv, da dette gulvet går igjen i flere rom.

Etter krav fra ft, må det tas luftprøver etter endt arbeid med gulv.

Partene avtalte at R skulle utbedre skadene, og sikrede fikk utbetalt erstatning for totalt 14 ukers ubeboelighet i samsvar med opplysningene i den reviderte rapporten.

Da utbedringen var ansett som ferdig, krevde sikrede erstatning for en rekke skader i boligen som han mente at R hadde forårsaket i forbindelse med utbedringsarbeidet. Han viste bl.a. til knirk i parketten, avvik ved trappen, komfyrtopp som sluttet å virke, skader i gipsvegg og skade på ventilator:

Foretaket avslo sikredes krav og fremla en rapport fra takstmann T, som uttalte følgende:

I forbindelse med R sine utbedringsarbeider, informerer FT om at venstre trappevange og rekkverk har seget, platetopp for wokpanne har sluttet å virke, samt at kjøkkenventilator er løs, og vegg bak ventilator er påført skader som er forsøkt sparklet.

(...)Trapp: Det er gjennomgått billedmateriale fra før og etter utskifting av parkette, og det synes ikke å være store avik verken på håndløper, rekkverk, eller vange. Det var heller ikke påvist riss i eksisterende maling.

Platetopp: Det er påvist at platetopp for wokpanne ikke fungerer, men det er helt umulig å kunne si når dette inntraff.

Ventilatordeksel og skade på vegg: R utbedrer dette.

Sikrede fremla på sin side en rapport fra takstmann M, som uttalte bl.a. følgende om den aktuelle trappen:

Det er fremlagt bilder tatt av R før og etter utført oppussing. Disse bildene viser at det er en skjevhet før arbeidene ble påbegynt. Bilde tatt etter oppussing viser at det er brudd i malingen, noe som bekrefter en vertikal bevegelse på vangen.

Skjevheten som har oppstått og er godt synlig på øverste trinn og den ble målt med vater til 12-13mm.

Som en klar indikasjon at skjevheten har oppstått nå er at samme avvik går igjen på glasset som er montert på trappevangen.

Når trappevangen har sunket med 12-13mm får en en forholdsmessig avvik på glasset, dette er synlig på vedlagte bilde.

(...)

Min konklusjon er at det er overveiende sannsynlig at en økt skjevhet har oppstått i forbindelse med arbeidene på trappen.

Foretaket fastholdt sin tidligere vurdering og mente at kravene knyttet til skader som var forårsaket av R måtte anses som reklamasjonsberettigede forhold, og ikke som en direkte følge av den opprinnelige skadesaken.

Videre fremsatte sikrede krav om ytterligere erstatning knyttet til ubeboelighet, egeninnsats, kjøreutgifter, samt strømutfgifter.

Foretaket besluttet å utbetale erstatning for platetoppen under innboforsikringen, med fradrag for alder og bruk. Videre erstattet foretaket strømforbruk i henhold til tørkerapporten med kr 1 pr. kWh.

Når det gjaldt egeninnsatsen, dekket foretaket håndtering av løsøre med kr 300 pr. time og hvor tidsbruken ble beregnet til 134 timer.

Sikredes resterende krav ble avslått med begrunnelse i at disse kravene enten ikke var dokumentert, eller ikke var berettiget i henhold til forsikringsvilkårene.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 1.7.25.

Sikrede anfører at han har krav på ytterligere erstatning knyttet til følgende forhold:

Ubeboelighet

Sikrede hevder å ha krav på erstatning for 18 ukers ubeboelighet, da han og familien først kunne flytte tilbake til boligen den 10.10.24. Skaden inntraff 4.6.24. Foretaket har kun dekket ubeboelighet i 14 uker. Sikrede krever derfor erstatning for fire ytterligere måneder a kr 35 000.

Egeninnsats

Sikrede krever erstatning for 50 timers egeninnsats for nedvask av boligen, samt 54 timer for klipping av gress og utvendig vedlikehold. Hans begrunnelse for kravet er at boligen har stått ubebodd i 4,5 måneder som følge av vannskaden. Ifølge sikrede var dette arbeidet helt nødvendig i tillegg til rengjøringen som ble utført av R (som foretaket hadde dekket).

Ekstra kjøreutgifter

Sikrede hevder å ha kjørt totalt 5 377 km utover ordinær arbeidsreise i perioden som han og familien måtte bo borte fra hjemmet pga. vannskaden, og han krever erstatning for denne ekstra kjøreutfgiften. Sikrede har riktignok vært sykemeldt i den aktuelle perioden, men han var likevel nødt til å møte opp på jobben pga. hans stilling som leder. Han kunne uansett ikke benytte sitt hjemmekontor den tiden boligen var ubeboelig som følge av vannskaden. Sikrede har også hatt

kjøreutgifter i forbindelse med flyttingen og kjørte i alle fall ti turer mellom adressene, hvor tur-retur utgjorde over 62 km.

Strømutgifter

Sikrede anfører at han har hatt ekstra strømutgifter, samt utgifter til nettleie, på totalt kr 13 186 som følge av skaden. Utgiftene gjelder perioden juni–oktober 2024, og kravet er godt dokumentert ved at sikrede har oversendt de månedlige summer fra strømleverandøren. Foretaket har dekket sikredes forbruk på 536 kWh i hans egen bolig, men det ser ut til at foretaket har glemt at sikrede i tillegg har hatt strømutgifter i erstatningsboligen.

Skadet trapp

Det oppstod skade på sikredes trapp under utbedringsarbeidene til R, jf. rapporten fra M som konkluderer med at; «det er overveiende sannsynlig at en økt skjevhet har oppstått i forbindelse med arbeidene på trappen». Det var foretaket som engasjerte R, og foretaket er dermed forpliktet til å erstatte utgiftene til reparasjon av trappen. Reparasjonskostnadene inkluderer utgifter til byggmester, glassmester og malerfirma og er estimert til kr 32 500. Foretaket kan søke regress hos R.

Ventilatorhette

Ventilatorhetten er blitt skjoldete etter utbedringen. Kostanden ved å utbedre denne er imidlertid usikker.

Knirk i parkett

Det har oppstått knirk i nytt parkettgulv som er lagt av R. Foretaket er ansvarlig for å dekke kostnadene med å utbedre dette. Det er foreløpig usikkert hva dette vil koste.

Utgifter til fagkyndig bistand

Sikrede krever dekket utgiftene til takstmann M i forbindelse med befaring av trappen, samt utgifter til advokat i anledning forsikringsaken.

Forsinkelsesrenter

Sikrede anfører at han har krav på erstatning for forsinkelsesrenter fra det tidspunktet utgiftene som følge av skaden oppsto og til utbetalinger fra foretaket finner sted.

Forsikringsforetaket anfører at sikrede ikke har krav på ytterligere erstatning:

Ubeboelighet

Forsikringen omfatter ikke tidsbruk som overstiger det som anses som normal og rimelig reparasjonstid. Eventuelle forsinkelser som skyldes utfordringer med å fremskaffe materialer, herunder valg av gulv eller reklamasjonsprosesser, anses som sikredes egen risiko og faller således utenfor forsikringsgiverens ansvar.

Egeninnsats

Foretaket har erstattet byggt teknisk rengjøring utført av R etter avsluttet reparasjon. Dette er i tråd med vilkårene i forsikringsavtalen. Sikrede har ikke krav på dekning av egeninnsats som ikke er knyttet til selve skaden, herunder gressklipping og utvendig vedlikeholdsarbeid.

Kjøreutgifter

Sikrede hevder å ha kjørt totalt 5 377 km utover ordinær arbeidsreise i reparasjonsperioden. Foretaket har anmodet om dokumentasjon som underbygger det fremsatte kravet, herunder antall kilometer, datoer og formål med kjøringen. Slik dokumentasjon er per dags dato ikke mottatt. Foretaket stiller seg videre spørrende til grunnlaget for kravet, ettersom sikrede i melding datert 10.10.24 har opplyst om følgende:

Jeg registrerte skaden 3. juni 2024 og har vært sykemeldt 90-100% siden 6. februar 2024. Er fortsatt sykemeldt av samme årsak (...).

Videre skriver sikrede den 25.10.24:

Både min kone og jeg har vært sykmeldt i denne perioden (...)

Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på den påståtte ekstra kjøringen til og fra arbeid. Og sikredes egne uttalelser knyttet til sykefravær i perioden tilsier at det ikke foreligger grunnlag for kravet.

Trapp, ventilatorhette og parkett

Sikrede har fremsatt krav om erstatning for skade på trapp, skjoldete ventilatorhette og knirk i parketten, som angivelig skal ha oppstått som følge av utbedringsarbeidet utført av R. Ifølge takstrapporten fra T, er det ikke påvist vesentlige avvik ved håndløper, rekkverk eller vangekonstruksjon. Det er heller ikke dokumentert riss eller skader i eksisterende maling. Videre fremgår det av samme rapport at R skal utbedre skade på ventilatordeksel og vegg, i henhold til identifiserte mangler. Foretaket vurderer de fremsatte kravene som reklamasjonsberettigede forhold, og ikke som direkte følge av den opprinnelige skadesaken. Foretaket er ikke ansvarlig for kvaliteten på det utførte arbeidet, og sikrede må selv rette reklamasjon mot utførende leverandør.

En forsikringsavtale er en avtale om finansiering av skade, ikke om utbedring. Dette innebærer at foretakets kontraktsmessige forpliktelse er begrenset til økonomisk kompensasjon for skaden, og ikke til kvalitetssikring av håndverksmessig utførelse. Selv om det benyttes leverandører som har rammeavtale med foretaket, medfører dette etter fast praksis fra Finansklagenemnda ikke et kontraktsmedhjelperansvar for foretaket, jf. nemndsavgjørelser 2025-253, 2021-925 og 2021-764.

Strømutgifter

Foretaket har kompensert strømforbruk i henhold til tørkerapporten, med 536 kWh erstattet med kr 1 per kWh, i tråd med forsikringsavtalen for bygning. Ytterligere kompensasjon for strøm på skadet adresse er ikke erstatningsberettiget. Innboforsikringen dekker; «Nødvendige merutgifter til opphold utenfor hjemmet etter en erstatningsmessig bygningsskade, etter avtale med Gjensidige». Forsikringen dekker derfor i utgangspunktet eventuelle merkostnader til strøm på midlertidig bosted. Faktura for tidligere og nåværende strømforbruk er imidlertid ikke mottatt, og beregning av eventuelle merutgifter kan derfor ikke gjennomføres.

Forsinkelsesrenter

Sikrede hevder at han har krav på forsinkelsesrente fra det tidspunkt utgiftene som følge av skaden oppsto til utbetalinger fra foretaket. Foretaket har ved gjentatte anledninger etterspurt dokumentasjon knyttet til sikredes utlegg. Kravene gjelder egeninnsats, strøm, kjøleskap og komfyr. Dokumentasjon for egeninnsats ble mottatt 20.3.25, og dokumentasjon for koketopp ble mottatt 3.12.24. Kjøleskap ble dokumentert 25.3.25 og erstattet 26.3.25. Det foreligger derfor ikke grunnlag for forsinkelsesrenter knyttet til dette utlegget. Ekstra strømkostnader i forbindelse med reparasjonsarbeid i sikredes bolig ble utbetalt umiddelbart etter avsluttet arbeid og avlest måler. Det påløper dermed heller ikke forsinkelsesrenter for dette. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på ekstra strømutgifter knyttet til midlertidig bosted, og foretaket har derfor ikke grunnlag for å vurdere dette kravet.

Utgifter til bistand

For vurdering av rettshjelp må sikrede melde inn sin sak via rettshjelpdekningen. Foretaket er ikke ansvarlig for å dekke sikredes utgifter til takstmann M i forbindelse med kontroll av trappen etter endt utbedring.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for sine krav knyttet til ubeboelighet, egeninnsats, ekstra kjøring, strømutfgifter, skader/avvik i forbindelse med arbeidet som ble utført av R, utfgifter til fagkyndig bistand i saken, samt forsinkelsesrenter.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Saksbehandlingen ved Finansklagenemnda

Sekretariatet bemerker at saksbehandlingen ved vårt kontor er utelukkende skriftlig. Vi har ingen anledning til å besiktige skadestedet eller foreta egne undersøkelser, herunder innhente fagkyndige rapporter/uttalelser. Vår vurdering er derfor kun basert på den skriftlige dokumentasjonen som partene har fremlagt på saken.

Da vi ikke besitter bygningsmessig fagkompetanse, må vi i utgangspunktet legge til grunn det som foreligger av sakkyndige rapporter ved vår vurdering av skadeårsaken og evt. andre forhold som krever byggfaglig kompetanse.

Hvilke skader og tap som dekkes

Vi bemerker at hvilke skader og tap som forsikringsforetaket svarer for, og hvilke begrensninger som gjelder, avhenger av de gjeldende vilkår som er knyttet til forsikringsavtalen.

Sekretariatets vurdering

Generelt

Det følger av sikker praksis at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et økonomisk tap som kan kreves dekket av forsikringsforetaket. Dette er i tråd med alminnelige bevisbyrdereregler. Se også nemndsavgjørelse **2024-759**, hvor nemnda uttalte følgende:

Det følger av alminnelige bevisbyrdereregler at den som fremsetter en påstand har bevisbyrden for dette. For forsikringskrav betyr dette at sikrede har bevisbyrden for hun har lidt et økonomisk tap som kan kreves dekket av foretaket, se bl.a. FinKN 2017-622 og 2017-363.

Videre inneholder forsikringsavtaleloven en bestemmelse i § 8-1 første ledd som pålegger sikrede å gi foretaket de opplysninger som foretaket trenger for å kunne beregne erstatningen. Bestemmelsen lyder som følger:

Ved oppgjør skal sikrede gi forsikringsforetaket de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som foretaket trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatningen.

Dokumentasjonskravet omfatter opplysninger og dokumenter som har betydning både for spørsmålet om kravet er dekningsmessig, og for beregningen av erstatningens størrelse. Se nemndsavgjørelse **2019-411**, hvor nemnda uttalte følgende:

Sikrede har bevisbyrden for sitt tap, og så lenge sikrede ikke har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon til at selskapet kan ta standpunkt, har sikrede ikke krav på erstatning.

I det følgende vil vi behandle sikredes krav punktvis.

Tap som følge av ubeboelighet

Sikredes forsikring dekker 'Tap tilsvarende markedsleie på bolig som bebos av sikrede når den ikke kan benyttes i gjenoppføringsperioden (...)'. Videre fremgår det klart av overskriften at tapet må ha oppstått 'Etter en erstatningsmessig skade'. Under erstatningsoppgjørsbestemmelsene fremgår det at tapet 'skal beregnes inntil reparasjon/gjenoppføring har skjedd, eller normalt kunne ha skjedd'. Nemnda har forstått dette vilkåret slik at den korteste perioden skal legges til grunn, se avgjørelse **2022-932**. Videre må vilkårene forstås slik at eventuelle forsinkelser som ligger utenfor foretakets kontroll må anses som eierens risiko og dermed faller utenfor forsikringsgiverens ansvar, se avgjørelse **2022-932**.

Foretaket har lagt til grunn en reparasjonsperiode på 14 uker i tråd med opplysningene i skaderapporten fra R. Sikrede mener å ha krav på å få dekket kostnader i fire ytterligere uker og viser til at han og familien ikke kunne flytte tilbake til boligen før den 10.10.24. For å ha krav på ytterligere erstatning for tap ved at egen bolig er ubeboelig, må sikrede dokumentere at leiligheten var ubeboelig pga. 'en erstatningsmessig skade' utover det som foretaket allerede har erkjent ansvar for. I sikredes tilfelle forstår vi det slik at forsinkelsen på fire uker skyldtes at sikrede har brukt noe tid på finne erstatningsgult, ettersom det opprinnelige gult var

gått ut av produksjon. Etter sekretariatets syn, blir dette en forsinkelse som er utenfor foretakets kontroll og som sikrede er nærmest til å bære risikoen for. Foretaket plikter derfor ikke å utbetale erstatning for ubeboelighet utover normal reparasjonstid på 14 uker.

Egeninnsats

Ifølge sakens opplysninger har foretaket erstattet 134 timer à kr 300 for sikredes egeninnsats i saken. Sikrede har i tillegg fremsatt et krav om ytterligere 50 timers egeninnsats i form nedvask av boligen, samt gressklipping/utvendig vedlikehold. Iht. vilkårene har sikrede bare krav på erstatning for egeninnsats som knytter seg til skade som er omfattet av forsikringen. Dette innebærer at sikrede har ikke krav på dekning av egeninnsats som ikke er knyttet til selve skaden, se også nemndsavgjørelse **2024-877**.

Etter sekretariatets syn, har ikke gressklipping noe med skaden å gjøre, og er noe som uansett må gjøres med jevne mellomrom. Det samme gjelder evt. annet utvendig vedlikehold.

Når det gjelder nedvask av boligen, har foretaket erstattet byggteknisk rengjøring utført av R etter avsluttet reparasjon. Sikrede har ikke dokumentert at det var behov for ytterligere vasking som følge av selve skaden. Foretaket plikter derfor ikke å betale ytterligere erstatning for vask av boligen.

Ekstra kjøreutgifter

Forsikringen dekker merutgifter til opphold utenfor hjemmet. Formuleringen 'nødvendige merutgifter til opphold' refererer til ekstra utgifter til opphold og mat i forhold til de kostnader som ville pådras ved å bo hjemme, se nemndsavgjørelse **2015-408**. Reise til og fra stedet man oppholder seg er i utgangspunktet ikke omfattet av ordlyden, se også nemndsavgjørelse **2022-1052**. Foretaket har imidlertid bekreftet dekning for økt kjøredistanse med den skattefrie delen av statens satser for kjøregodtgjørelse. Sikrede har imidlertid ikke dokumentert at han har fått faktiske merutgifter som følge av lengre reisevei til sitt arbeid. Ettersom sikrede har vært sykemeldt i utbedringsperioden og synes å ha en avtale om hjemmekontor med sin arbeidsgiver, så er sekretariatet av den oppfatning at foretaket må kunne stille krav til dokumentasjon på faktiske kjøreutgifter for å kunne beregne sitt ansvar, jf. fal. § 8-1.

Trapp, ventilatorhette og parkett

Sikrede har fremsatt krav om skade på trapp, skjoldete ventilatorhette og knirk i parketten, som angivelig skal ha oppstått som følge av arbeidene som ble utført av R. Foretaket har avslått erstatning for disse skadene, dels med begrunnelse i at kravene ikke er tilstrekkelig dokumentert, og dels fordi foretaket har vurdert de fremsatte kravene som reklamasjonsberettigede forhold, og ikke som direkte følge av den opprinnelige skadesaken.

Ytelsen under en forsikringsavtale er å finansiere en skade når den oppstår, og det er ikke en naturlig del av denne ytelsen å foreta en faktisk reparasjon/utbedring, jf. nemndsavgjørelser **2021-764** og **2021-1143**. Noe annet er det dersom foretaket påtar seg å forestå reparasjonen etter en skade. Dersom foretaket skal ha et oppfyllesesansvar som sikredes kontraktspart, så må det fremgå klart at foretaket forplikter seg til dette. I nåværende sak er det ikke fremlagt dokumentasjon på at foretaket har signert en oppdragsavtale med R.

Det følger riktignok av forsikringsvilkårene at foretaket kan avgjøre om skaden skal repareres, eller om det skal utbetales kontanterstatning, men dette er ikke det samme som at foretaket påtar seg å reparere skaden. Foretaket kan også velge en reparatør som det har avtale med for å få gunstig pris. I så fall fungerer foretaket som en mellommann, og ikke som en kontraktspart.

Spørsmålet om kontraktsmedhjelperansvar var oppe i **LB-2022-85583**, som refererer til nemndsavgjørelse **2021-764**:

Ytelsen under en forsikringsavtale er å finansiere en skade når den oppstår. Det er ikke en naturlig del av denne ytelsen å foreta en reparasjon, og det er også usikkert hvor langt selskapet kan gå i å tilby slike tjenester innenfor sin konsesjon. Men dersom selskapet har påtatt seg å forestå reparasjonen og herunder engasjerer R., kan det bli ansvarlig for R. som kontraktsmedhjelper. Det følger av forsikringsvilkårene at selskapet kan avgjøre om skaden skal repareres eller om det skal utbetales kontanterstatning, men dette er ikke det samme som at selskapet påtar seg å reparere. Selskapet kan også velge reparatører det har avtale med for å få gunstig pris. I så fall fungerer selskapet som en mellommann, og ikke som en kontraktspart. Skal selskapet fungere som kontraktspart må det foreligge en oppdragsavtale signert av selskapet, og faktura utstedt fra reparatøren til selskapet. Selskapet har vist til at fakturaen var utstedt til sikrede, og dette er ikke bestridt. I så fall er det ikke fremlagt dokumentasjon på at selskapet er kontraktspart i denne saken.

Lagmannsretten viste videre til en uttalelse fra Finans Norge om hva som menes med 'styrt utbedring':

Styrt gjenoppføring – skjer når selskapet tar hånd om all reparasjon etter skade. Det betyr at selskapet utarbeider anbudsdokumenter, innhenter priser og tar avgjørelse vedr. anbudskonkurransen. Videre følger selskapet opp entreprenør inntil bygget er gjenoppført, og skadelidte kan overta bygning

Lagmannsretten uttaler deretter følgende:

Lagmannsretten er enig med Finansklagenemnda i at eit val av 'gjenoppføring' eller 'styrt gjenoppføring' som oppgjersform ikkje er det same som at forsikringsselskapet tar på seg å stå for utbetringa, med den konsekvensen at forsikringsselskapet også får eit ordinært mangelsansvar for leveransen. Skal forsikringsselskapet få eit slik ansvar, må det vera andre moment som tilseier ei slik løysing. Om det er eit absolutt vilkår at forsikringsselskapet har inngått signert oppdragsavtale med entreprenøren, er det ikkje nødvendig for lagmannsretten å gå inn på.

På denne bakgrunn er det i utgangspunktet klart at foretaket kan få et ansvar overfor sikrede for mangelfull reparasjon, men da må dette følge av kommunikasjonen mellom foretaket, sikrede og reparatøren. Et slikt ansvar følger ikke automatisk av at foretaket velger styrt utbedring eller velger reparatør.

I nåværende sak er det ikke fremlagt dokumentasjon på at foretaket har signert oppdragsavtale med R, og at det er utstedt faktura til forsikringsforetaket. At foretaket har engasjert en håndverker synes ifølge ovennevnte nemndsavgjørelse ikke å være tilstrekkelig for at foretaket skal bli ansvarlig for håndverkeren som kontraktsmedhjelper.

Videre er sekretariatet av den oppfatning at det ikke er tilstrekkelig dokumentert at det foreligger årsakssammenheng mellom de anførte forholdene og arbeidet som ble utført av R, bortsett fra ventilatorhetten som R har bekreftet at de vil erstatte. Når det gjelder trappen, er det fremlagt motstridende fagkyndige rapporter:

I rapporten fra T fremgår det, etter en gjennomgang av bildene tatt før og etter utskifting av parketten, at det ikke er påvist vesentlige avvik ved håndløper, rekkverk eller vangekonstruksjon (dvs. sidebjelken som bærer trappen). Takstmann M mente at det var en skjevhet til stede ved trappen før R igangsatte sitt arbeid, men at denne skjevheten har økt i forbindelse med arbeidene. Sekretariatet innehar ikke byggfaglig kompetanse, og vi kan derfor ikke ta stilling til om hvem av de fagkyndige som har rett og om den aktuelle skjevheten utgjør et så stort avvik at den evt. kan karakteriseres som en håndverkerfeil.

Når det gjelder knirk i parketten er det vanskelig å si om dette skyldes håndverkefeil, eller om dette kan gå seg til, slik som R har hevdet; 'gulvet bør akklimatisere seg gjennom alle fire årstider (tilnærmet ett år) for man eventuelt gjør tiltak/utbedrer gulvet'.

Vi kan etter dette ikke se at foretaket kan holdes ansvarlig for disse forholdene ved trappen og parkettgulvet. Foretaket er følgelig heller ikke ansvarlig for utgiftene til fagkyndig i forbindelse med å avdekke disse forholdene/skadene.

Strømutgifter

I denne saken har foretaket kompensert for strømforbruk i henhold til tørkerapporten, med 536 kWh erstattet med kr 1 per kWh, i tråd med vilkårene i bygningsforsikringen. Sikrede har ikke dokumentert ytterligere strømforbruk på skadet adresse. Innboforsikringen dekker, som nevnt, 'Nødvendige merutgifter til opphold utenfor hjemmet etter en erstatningsmessig bygningsskade, etter avtale med Gjensidige'. Forsikringen dekker derfor eventuelle merkostnader til strøm på midlertidig bosted. Ifølge foretaket, har ikke sikrede oversendt faktura for strømforbruket og foretaket har derfor ikke kunnet gjennomføre beregningen av eventuelle merutgifter. Vi minner om at fal. § 8-1 første ledd pålegger sikrede å gi forsikringsforetaket de opplysninger som foretaket trenger for å kunne beregne erstatningen.

Forsinkelsesrenter

Slik vi forstår foretakets klagevar, har foretaket erkjent at det er ansvarlig for forsinkelsesrenter for følgende poster:

7 uker ubeboelighet – kr 57 750

Periode: 21.08.2024–27.03.2025

Rente: 12,5 % = kr 4 304

Koketopp – kr 13 800

Periode: 03.02.2025–27.03.2025

Rente: 12,5 % = kr 246

134 timer egeninnsats à kr 300 – kr 40 200

Periode: 20.05.2025–14.07.2025

Rente: 12,5 % = kr 757

Det totale beløpet på kr 5 307 skulle utbetales fra foretaket til sikredes konto. Slik saken er dokumentert, kan vi ikke se at sikrede har krav på ytterligere forsinkelsesrenter.

Advokatkostander

Når det gjelder sikredes krav om dekning av advokatkostnader, kan ikke sekretariatet se at det er grunnlag for å dekke mer enn det som sikrede eventuelt har krav på under rettshjelpdekningen.

Se også nemdsavgjørelse **2025-631**, hvor nemnda uttalte følgende:

Nemnda tar ikke stilling til om det foreligger ansvarsgrunnlag for dekning av utgifter til advokat i dette tilfellet. Sikredes klage er ikke tatt til følge, og det er da ikke grunnlag for å tilkjenne sakskostnader utover det sikrede har fått dekket gjennom rettshjelpsforsikringen.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har i ettertid anført at det er feil at han har bedt om dekning for egeninnsats for gressklipping/utvendig vedlikehold. Dette har ingen betydning for dekningsspørsmålet. Sikrede oversender også faktura for strøm. Det er uklart for nemnda om disse tidligere er oversendt foretaket, og nemnda kan derfor ikke ta stilling til dem. Sikredes øvrige anførsler gjelder sekretariatets rettslige vurdering som nemnda slutter seg til.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).