

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1119

17.11.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrengning – synlig vann på gulv – råteskade utviklet innenfor ansvarstid?

Sikredes bygningsforsikring trådte i kraft hos foretaket 20.4.20. Sikrede fikk vanninntrengning på soverommet og i underetasjen etter kraftig regnvær. På bakgrunn av den første skaderapporten, bekreftet foretaket dekning for innvendige følgeskader. Etter at konstruksjonen ble åpnet, ble det oppdaget ytterligere skade, blant annet råteskadet treverk og fuktig gips. Ifølge den nye skaderapporten stammet skadene fra vanninntrengning gjennom grunnmuren. Foretaket forklarte at det ville dekke skadene som fremgikk av den første skaderapporten, men ikke skadene som var forårsaket av vanninntrengning gjennom muren. Begrunnelsen var at råtenes utviklingstid var estimert til fem–ti år, altså før foretakets ansvarstid, og at det ikke var observert synlig vann på gulvet. Sikrede krevde at skadene ble fullstendig utbedret. Sikrede mente at råten måtte ha oppstått i foretakets ansvarstid, ettersom det ikke var tegn til fuktskader da sikrede renoverte kjelleren i 2019. Sikrede viste også til at foretaket hadde erkjent delvis ansvar på grunn av at det hadde utbetalt rundt kr 19 000 i erstatning. Foretaket mente at det kun var ansvarlig for den del av råteskaden som hadde utviklet seg i forsikringstiden, og at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste blant annet til at det ikke var dokumentert synlig vann på gulvet, eller at råteskaden, som følge av vanninntrengning gjennom multimuren, hadde utviklet seg etter tegning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 70 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter vannskade.

Sikrede har Super Bygningsforsikring hos foretaket, som trådte i kraft 20.4.20.

Bygningsforsikringen har følgende aktuelle vilkår:

4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

- (...)
- Skade som følge av vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng, grunn eller fra overflatevann, i slik mengde at det blir stående synlig vann på gulvet. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående.
- (...)
- Skade som følge av vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå. Utbedring av utetthet er ikke dekket.
- (...)

(...)

Unntatt er:

- (...)
- Skade ved sopp, råte og bakterier, uansett årsak
- (...)

(...)

4.9. Sopp og råte

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre treødeleggende sopper og råte som utvikler seg i forsikringstiden. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

UNNTATT ER:

- Kostnader ved å utbedre ikke erstatningsmessig vannskade som har utviklet seg i forkant av sopp og/eller råteskade.
- Skade ved blåveds- eller muggsopper, bakterier, jordslag eller skade som bare virker skjemmende på bygningens utseende.
- (...)

(...)

5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

(...)

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive mva.

(...)

Sikrede oppdaget 1.12.23 en vanninntrengning i boligen sin, og sendte skademelding til foretaket 21.2.24, hvor han opplyste om at han hadde fått vanninntrengning på soverom og i vaskekjeller.

Den 22.2.24 orienterte foretaket sikrede om at det hadde rekvirert R til å besiktige boligen. I skaderapporten, datert 29.2.24, stod det følgende om skadeårsaken:

Vanninntrengning 2 forskjellige steder:

1. Utettheter ved lufteventil til avløp. Følgeskader i takess på soverom 1. etasje
2. Utett under ytterdør. Følgeskader i MDF plater på vaskerom i underetasje.

Forsikringstaker er informert om at han uansett må utbedre utvendig.

I rapporten fremgikk det også at sikrede ønsket styrt utbedring.

Foretaket opplyste 1.3.24 om at innvendige følgeskader var dekket for begge skadetilfellene, men ikke selve utettheten:

Hendelse 1:

Skade som følge av utett yttertak over 30 år gammelt:

Forsikringen dekker innvendige følgeskader når vann trenger gjennom utettheter i yttertaket. Det er viktig å påpeke at selve utettheten ikke er dekket av forsikringen, jf vilkår pkt 4.4.

Avtalt egenandel for denne hendelsen er på 6000 kroner.

Videre gjelder et fradrag på 8000 kroner (utover avtalt egenandel) når vanninntrengning skjer gjennom tak, pipe, luftpipe, balkong, terrasse, overgang mellom terrasse/balkong og vegg/andre bygningsdeler, forutsatt at konstruksjonen/bygningsdelen på vanninntrengningsstedet er eldre enn 30 år, jf vilkår pkt 5.7.2

Dermed blir den totale egenandelen for hendelse 1 satt til 14 000 kroner.

Hendelse 2:

Vanninntrengning under ytterdør:

Forsikringen dekker innvendige følgeskader når vann trenger gjennom utettheter i ytterdøren. Det er viktig å påpeke at selve utettheten ikke er dekket av forsikringen, jf vilkår pkt 4.4.

Avtalt egenandel for denne hendelsen er 6000 kroner

Den samlede egenandelen for begge hendelsene er dermed 20 000 kroner.

Vår samarbeidspartner vil ta kontakt med deg for videre oppfølging. Hvis du lurer på noe i skadesaken, kan du bare ta kontakt.

Sikrede mente at foretaket ikke kunne trekke kr 8 000 i aldersfradrag. Foretaket oppklarte at det var snakk om et alderstillegg, og ikke en begrensning, og viste til hvor i vilkårene det fremgikk.

Da R skulle sette i gang med utbedringen 20.11.24, ble det utarbeidet ny rapport, hvor følgende fremgikk om skadeårsaken:

Vanninntrengning over terreng

Bakkenivået utenfor ytterdør har vært høyt. Det har ikke blitt lagt løs singel som hjelper med å drenere vannet. Dette har påført at vann har samlet seg utenfor, og til slutt presset seg inn.

Under «Andre observasjoner» stod det:

Soverom) - Skade på soverom blir ikke dekket. Pris på følgeskader blir under egenandel, så kunde godkjente dette og skal ordne opp i det selv. Egenandel på 20 000,-

(Vaskerom) - Kunde ønsker styrt utbedring. Vi tar oss av riving, tørking og gjenoppbygging.

Den 26.11.24 skrev foretaket følgende til sikrede:

Vi kan bekrefte at vi dekker de innvendige skadene som følge av vanninntrengning fra terrenget. Dersom det er behov for utvendige reparasjoner for å forhindre ytterligere vanninntrengning, erstatter dessverre ikke forsikringen slike utgifter.

Erstatningssummen og egenandelen bestemmes av vilkårene i forsikringen din. Egenandelen i denne saken er 6 000 kroner.

R som skal reparere skaden tar direkte kontakt med deg for avtale når de kan starte.

Den 23.1.25 skrev foretaket til sikrede at R hadde avdekket ytterligere fuktskader som ikke var omfattet av forsikringen. Foretaket skrev følgende:

Det viser seg at situasjonen er litt anderledes enn først antatt. Etter at R åpnet konstruksjonen avdekte de en del mer fuktskader enn først antatt. De misstenker at fukt har tekt igjennom betongen, slik at gipsen er blitt vannskadet. De avdekker også en del råteskader, som tyder på at dette er gamle skader.

Prosjektleder bekrefter at dette er fuktinntrengning over tid og ikke en enkelt hendelse. Han informerer også om at det ikke var vert synlig vann på gulv, som er en forutsetning iht forsikringsvilkårene (se vilkårspunkt 4.4 som er beskrevet nedenfor).

I henhold til forsikringsvilkårene dine punkt 4.4 dekker forsikringen:

Skade som følge av vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng, grunn eller fra overflatevann, i slik mengde at det blir stående synlig vann på gulvet. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som stående synlig vann.

I henhold til punkt 4.11 dekker forsikringen:

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre tre-ødeleggende sopper og råte som utvikler seg i forsikringstiden. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Siden vi har bekreftet erstatning i henhold til forrige rapport som vi sendte til deg 26.11.24, skal vi selvgat ikke trekke tilbake denne bekreftelsen. Vi dekker skadeomfanget som er listet opp i denne rapporten.

Prosjektleder antar at det er mer fukt og råte enn det de har fått oversikt over til nå. Dette vil dessverre ikke være dekket.

Vi har bedt O kostnadsberegne de resterende, dekningsmessige skadene. Så snart vi mottar denne beregningen, vil vi komme tilbake til deg med et kontantoppgjør.

I den nye rapporten fra R stod det at vann hadde kommet inn gjennom «både dør og vegg», og at det var mistanke om «at fukt har trengt gjennom betong, og at gipsen har trekket til seg fukt». Videre stod det følgende om skadens utviklingstid:

På grunn av råte, antar jeg at lekkasjen har pågått i en lang stund, 5-10 år.

Sikrede klaget på foretakets vurdering, og pekte blant annet på at foretaket ikke kunne skylde på at skaden var eldre enn fire år og dermed oppstått før forsikringstiden, og at foretaket heller ikke kunne velge kontantoppgjør fremfor styrt utbedring. Sikrede reagerte også på at foretaket skrev at det ikke var synlig vann, når R kom seks måneder etter, og sikrede da hadde senket terrenget for å forhindre videre vanninntrengning. Sikrede forklarte også hvordan betongen var støpt, og tvilte på foretakets vurdering om fuktinntrengning gjennom betongen.

Foretakets kundeombud opprettholdt foretakets vurdering i saken. Kundeombudet forklarte at foretaket hadde gitt dekningstilsagn for to separate skader, vanninntrengning gjennom tak og gjennom utett ytterdør, som betød to egenandeler av kr 6 000, i tillegg til kr 8 000 i økt egenandel fordi taket var over 30 år, jf. vilkårspkt. 5.7.2. Samlet egenandel ble derfor kr 20 000. Videre viste kundeombudet til at det i vilkårspkt. 4.4 var dekning for vanninntrengning henholdsvis gjennom terreng og over terreng, og skrev videre følgende:

I denne saken er det ikke dokumentert for at det har vært vann stående på gulvet, så første kulepunkt over kommer ikke til anvendelse. Saken er derimot dekket i henhold til andre kulepunkt, det det forutsettes at en bygning skal være tett, men Superforsikringen gir allikevel dekning for innvendige følgeskader. If har dermed gitt dekningstilsagn for skadene beskrevet i rapporten fra februar 2024, i henhold til vilkåret.

Det er ellers en kjent sak at forsikringen ikke dekker skader eller hendelser som allerede har oppstått når forsikringen kjøpes. Under din utvidete forsikring Superforsikring, dekker If allikevel den delen av skade ved sopp og råte som har utviklet seg i den tiden du har vært kunde i If.

Av rapporten fra R går det frem at boligen din er bygget opp med en Multimur, en grunnmurkonstruksjon som var vanlig på 80- 90-tallet. Slik konstruksjon skaper en del kondens- og fuktproblemer innvendig i bygningen. Steder på muren som står mot terreng, kan også være utsatt for fuktgjennomtrengning. Konstruksjoner som dette er derfor ikke vanlig i nyere boliger.

Råteskadene som R har avdekket hos deg er vurdert i henhold til vilkårets punkt:

4.11. Sopp og råte (kun for Utvidet og Super)

Forsikringen dekker skade ved ekte hussopp og andre tre-ødeleggende sopper og råte som utvikler seg i forsikringstiden. If svarer ikke for den del av sopp- og råteskader som har utviklet seg etter at forsikringen er opphørt, selv om skaden startet sin utvikling i forsikringstiden.

Med unntak av råteskaden som er avdekket ved inngangsdøren, så mener fagkyndige i saken at disse mest sannsynlig stammer fra fuktproblematikken med Multimuren. Det er derfor ikke sannsynlig at dette er noe som har utviklet seg i løpet av den tiden du har vært kunde i If. Trolig oppsto dette allerede få år etter at Multimuren ble etablert. Disse skadene kan derfor ikke erstattes av forsikringen du har i If.

Råteskadene som er avdekket ved ytterdøren, er vurdert til trolig å kunne stamme fra lekkasjen under døren, og ikke fra muren. Det er også uvisst når denne lekkasjen oppsto så If har derfor gitt dekningstilsagn for disse råteskadene i henhold til vilkåret over. Erstatning for dette blir utbetalt sammen med erstatning for resterende skader som er beskrevet i rapporten fra januar 2025.

Til slutt viste kundeombudet til at ettersom fagkyndig mente at det kunne avdekkes ytterligere skader, så ville erstatningen utbetales som kontantoppgjør, i tråd med vilkårspkt. 5.

Sikrede klaget deretter saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever ytterligere erstatning for vannskaden og anfører at avslaget er urimelig, da det foreligger dokumenterte skader som følge av vanninntrenging, råte og sopp, som alle er forhold som dekkes av toppdekningen. Skadene var skjulte og først synlige etter åpning av veggene, som må regnes som plutselig og skjult skade, ikke vedlikeholdssvikt. Sikrede mener at det ikke var tegn til råte da vaskekjelleren ble fullstendig oppgradert i 2019, og viser til et bilde av en veggkonstruksjon uten råte datert 21.10.19.

Multimur er ikke nevnt i forsikringsvilkårene som et materiale som automatisk fører til bortfall av dekning. Som kunde kan man ikke forutsette teknisk kunnskap om konstruksjon og svakheter i byggeprodukter med mindre dette er uttrykkelig kommunisert.

Foretaket har allerede utbetalt kr 19 000, noe sikrede mener kan tolkes som en erkjennelse av skade og delvis ansvar. Dersom foretaket mener skaden stammer fra en tidligere periode, er det deres ansvar å forfølge regress mot tidligere foretak. Sikrede mener at han ikke har mottatt noe oppgjør for selve råteskaden, og at utbetalingen fra foretaket utelukkende gjaldt tilbakeføring av bygningsdeler etter at R hadde foretatt nødvendig rivning.

Sikrede anfører at de reelle kostnadene for full utbedring av fuktskaden vil ligge på ca. kr 70 000, og at det i tillegg til tømmerarbeidet vil påløpe kostnader til elektriker, rørlegger og flislegger. Skaden krever fullstendig utbedring, og kan ikke repareres punktvis.

Sikrede er uenig med foretaket i at vanninntrengning gjennom muren har pågått i fem–ti år, og viser til at kjellerveggene har stått åpne i flere måneder og vært utsatt for store mengder nedbør. Til tross for dette er det ikke påvist lekkasje gjennom betongen. Fuktmålinger viser en fuktprosent på under 10 %, som er godt innenfor normale verdier. Sikrede mener at betongen fortsatt ville vært gjennomvåt dersom vanninntrengningen virkelig hadde foregått over flere år.

Sikrede anfører at et bilde som viser svartesopp på multimuren da MDF ble revet, dokumenterer at soppen har oppstått etter oppgraderingen i 2019 og mens sikrede hadde «superforsikringen» hos foretaket.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og mener at erstatningsoppgjøret er korrekt. Foretaket bekreftet dekning for skader som følge av vann som trenger inn i bygningen utenfra, herunder gjennom dør, den 26.11.24. Etter riving ble det avdekket omfattende fukt- og råteskader som følge av grunnmurkonstruksjonen «Multimur». Etter pkt. 4.4 må slik skade ha skjedd plutselig, og det må være stående synlig vann på gulvet. Skaden har ikke skjedd plutselig, men over mange år, og det er ikke dokumentert stående vann på gulv. Sikrede har derfor ikke krav på utbedring av grunnmuren, og følgeskader, herunder fukt, sopp- og råte, er direkte unntatt uansett årsak.

Råteskaden er vurdert under pkt. 4.9. Foretaket viser til at Multimur har høy risiko for fukt-, sopp- og råteskader, og fuktgjennomtrengningen og negativ innvirkning på konstruksjonen har sannsynligvis startet for mange år siden. R la i rapporten av 20.1.25 til grunn at lekkasjen hadde pågått i fem–ti år grunnet omfanget av råteskadene, og råteskadene har derfor utviklet seg før forsikringstiden. Det er derfor foretatt et kontantoppgjør i henhold til kalkyle fra R, som dekker råteskader som knytter seg til vanninntrengning gjennom dør og andre følgeskader i tilknytning til dette, da dette utviklet seg i forsikringstiden. Det er ikke fremlagt noen dokumentasjon som skulle tilsi at det dekningsmessige skadeomfanget er større enn kalkulert av R.

Foretaket har rett til å velge kontanterstatning beregnet på grunnlag av kostnadene til reparasjon til samme – eller vesentlig samme – stand som umiddelbart før skaden inntraff, jf. vilkårspkt. 5. Erstatningen kan ikke overstige beløpet foretaket ville ha betalt for reparasjon. Foretaket har beregnet kontantoppgjøret iht. kalkyle fra takstmann, noe som tilsvarer en erstatning for de dekningsmessige skadene til samme stand som før skaden. Foretaket anfører ellers at det ikke har noen plikt til å fremme regresskrav mot tidligere foretak, uansett om det hadde foreligget rettslig grunnlag for regresskrav.

Foretaket anfører at sikrede ikke har fremlagt ny dokumentasjon som endrer deres standpunkt. Foretaket mener at det er mest sannsynlig at skaden har utviklet seg over mange år på bakgrunn av R's rapport, og at sikredes vedlagte prisoverslag underbygger dette, da det står at «Bunnsvillen var plukkråtten». Dette er noe som skjer over mange år med vanninntrengning.

Foretaket kan ikke se at fuktmålinger i betong etter at veggene har blitt åpnet og avfuktet endrer det faktum at denne skaden må ha startet sin utvikling før forsikring ble tegnet hos foretaket. Det endrer heller ikke konklusjon om skadeårsak. Når det gjelder fuktproblemer i multimurkonstruksjon, er det i de fleste tilfeller slik at flere skadeårsaker virker sammen, og ingen av disse er dekningsmessige.

Foretaket viser til at svartsopp er en muggsopp som er direkte unntatt under vilkårene pkt. 4.9. At det også finnes svartsopp som har utviklet seg etter at forsikring ble tegnet i foretaket, er ikke unaturlig i lys av skadeårsaken. Når det ble foretatt en oppgradering i 2019 har det blitt gjort på en konstruksjon som ikke er fuktsikker. Da vil svartsopp naturligvis utvikle seg.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for vannskaden.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Vi forstår det slik at det ikke er uenighet om erstatningsoppgjøret for skaden som fulgte av vanninntrengning gjennom taket, da kostnadene knyttet til denne skaden ikke oversteg egenandelen. For ordens skyld bemerker vi at egenandelen for denne skaden er på kr 14 000 totalt, og ikke kr 20 000, slik det står i skaderapporten av 25.11.24. Dette får for øvrig ikke betydning for vår videre vurdering.

Uenigheten i denne saken gjelder skadeoppgjøret for vanninntrengning gjennom ytterdør og mur.

Det følger av sikker rett at det er sikrede, altså du, som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517. Det er derfor du som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som selskapet svarer for i henhold til forsikringsvilkårene og dokumentere at du eventuelt har rett på en høyere erstatning enn det selskapet har tilbudt deg. Dette fremgår av fast og langvarig nemndspraksis, se for eksempel nemndas avgjørelser i FinKN 2020-263, 2022-10 og 2022-1075.

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at sekretariatet ikke har byggeteknisk sakkyndig kompetanse. Vi foretar heller ikke befaringer eller egne utredninger når det gjelder faktum, og vi må derfor legge til grunn det som fremgår av dokumentasjonen som er fremlagt for oss i saken.

Spørsmålet er om du har krav på ytterligere erstatning fra foretaket.

Vi ser først på skade som følge av vanninntrengning gjennom ytterdør.

Det følger av vilkårspkt. 4.4 at forsikringen dekker '(s)kade som følge av vann som trenger inn i bygningen utenfra, over terrengnivå'.

I skaderapporten datert 25.11.24 står det at store vannmengder samlet seg utenfor døren og førte til vanninntrengning gjennom ytterdøren din, som igjen har ført til fuktskader på gulv og vegg på innsiden av døren. Vanninntrengningen gjennom døren er dermed dekningsmessig etter avtalen. Foretaket bekreftet også dekning for denne skaden 26.11.24.

Det fremgår av forsikringsbeviset at du har kr 6 000 i egenandel ved bygningsskader. Du ønsket styrt utbedring, men foretaket utbetalte kontantoppgjør. Det følger av vilkårspkt. 5 at foretaket kan velge kontantoppgjør, og at det utbetaler 'arbeidspenger med 75 % av lfs avtalepartnerpriser, eksklusive mva.' inntil det foreligger dokumentasjon på at arbeidspenger er betalt.

Foretaket utbetalte oppgjør for skaden i tråd med kostnadsberegning som var basert på skaderapporten datert 25.11.24. Du fikk utbetalt kr 18 464, som var 75 % av arbeidspenger, samt kostnader til materiale, og fradrag av kr 6 000 i egenandel.

Du har anført at du ikke har fått erstatning for noen del av råteskaden. Foretaket har imidlertid forklart at du har fått erstatning for den del av råteskaden som skyldtes vanninntrengning gjennom ytterdøren. Dette synes også å fremgå av kalkylen som erstatningsoppgjøret er beregnet ut fra, der det er beskrevet at «NYMONTERING, Monteringslag, trestendere, innervegg» ble beregnet til kr 935,81. Vi forstår det derfor slik at oppgjøret kr 18 464 også dekker en del av råteskaden.

Oppgjøret som følge av vanninntrengningen gjennom ytterdør er etter vår vurdering i henhold til vilkårene i avtalen.

Vi ser så på vanninntrengningen gjennom bygningens grunnmur.

Det følger av pkt. 4.4 at forsikringen dekker '(s)kade som følge av vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng, grunn eller fra overflatevann, i slik mengde at det blir stående synlig vann på gulvet (...)'. Vilåret forutsetter både at vannet 'plutselig' har trengt inn i bygningen fra terreng, og at det må ha vært så mye vann at det blir liggende synlig på gulvet. Det følger av retts- og nemndspraksis at skader som utvikler seg over lengre tid enn 12–13 timer ikke kan regnes som plutselige, jf. HR-2024-2040-A og FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640.

I skaderapporten datert 23.1.25 står det at fukt har trengt igjennom både vegg og dør, og takstmann '(m)istenker at fukt har trengt gjennom betong, og at gipsen har trekket til seg fukt'. Det følger av rapporten at fukten har trengt igjennom betongen/multimuren, og vi forstår det derfor slik at fukten har kommet fra terrenget. Rapporten antyder at lekkasjen gjennom muren har pågått i fem–ti år. Vanninntrengningen har derfor ikke oppstått plutselig. Av dokumentasjonen som er fremlagt, kan vi heller ikke se at vann har blitt liggende synlig på gulvet, slik vilåret krever.

Du har vist til at R kom seks måneder etter vanninntrengningen, at du da hadde senket terrenget, og at det derfor ikke lå synlig vann på gulvet. Vi bemerker at det er du som har bevisbyrden, og at du ikke har dokumentert at vanninntrengningen medførte synlig vann på gulvet.

Sekretariatet er derfor av den oppfatning at du ikke har krav på erstatning som følge av vanninntrengning gjennom betongen.

Du mener at forsikringen også må dekke råteskaden.

Det følger av pkt. 4.11 at forsikringen dekker skade ved råte som utvikler seg i forsikringstiden. Det er også et forsikringsrettslig prinsipp at foretakets ansvar for skade er begrenset til tiden hvor foretaket har hatt risikoen for forsikringsobjektet, og at det er sikrede som har bevisbyrden for at en skade har oppstått i forsikringstiden, jf. blant annet FinKN 2020-408, hvor nemnda uttalte:

Det er et grunnleggende utgangspunkt i forsikringsretten at selskapets ansvar kun gjelder forsikringstilfeller som oppstår i forsikringstiden. Det er sikrede som har bevisbyrden for at dette er tilfellet.

Vi forstår det slik at det både har oppstått råteskade som følge av vanninntrengningen gjennom ytterdøren og råteskade som følge av lekkasje gjennom betongen/multimuren.

Som nevnte ovenfor, fremgår det av kostnadsberegningen som foretaket baserte kontantoppgjøret på, og av foretakets forklaring, at den del av råteskaden som oppstod som følge av vanninntrengning gjennom ytterdøren er dekket etter vilkårspkt. 4.9, da dette utviklet seg i forsikringstiden.

Når det gjelder råteskade som følge av vanninntrengning gjennom multimuren, følger det av skaderapporten av 23.1.25 at takstmann antar at lekkasjen har pågått i fem–ti år, på grunn av omfanget av råteskaden, og det er bilder av råtefunn på bunnsvill.

Du har i ditt brev av 2.9.25 sendt et bilde som viser en åpen vegg, før 'plating', fra 21.10.19. Det er imidlertid ikke mulig å se hvilken vegg som er avbildet, og om det er samme sted som er omtalt og avbildet i skaderapporten. Vi kan derfor ikke se at bildet dokumenterer en annen utviklingstid på råten enn det som fremgår av rapporten.

Det fremgår ikke av sakens opplysninger når du ble kunde hos foretaket. Ut fra det du skriver i klagen, sammenholdt med foretakets forklaring i klagesvaret, forstår vi det imidlertid slik at det er enighet om at du ikke var kunde hos foretaket for fem år siden. Vi legger derfor dette til grunn.

I så fall tilsier dokumentasjonen i saken at råteskaden har utviklet seg før du ble kunde hos foretaket.

Det er som nevnt du som har bevisbyrden for både omfanget av skaden og ditt økonomiske tap. Vi kan ikke se at du har dokumentert at du har krav på ytterligere erstatning etter vilkårene i forsikringsavtalen.

Når det gjelder din anførsel om at foretaket er forpliktet til å forfølge kravet og kreve regress hos ditt tidligere forsikringsforetak, bemerker vi at det følger av nemndas praksis at foretaket ikke er forpliktet til å gjennomføre et regresskrav, jf. FinKN 2019-226.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).