

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1101

7.11.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Skade på batteri – plutselig ytre påvirkning?

Sikredes samboer kjørte bilen inn i en iskant. Bilen skled tilbake, og noe slo oppunder bilen. Noen dager senere dukket det opp en feilmelding på batteriet til bilen. Etter at batteriet var byttet, fungerte bilen fint inntil den stoppet og de samme feilmeldingene dukket opp. Bilen ble så sendt til verksted for takst. Verkstedet uttalte at de ikke kunne se synlige skader på batteriet eller kablene under bilen, men det var rust på batteriet. Verkstedet mente derfor at det sannsynligvis var fuktighet inne i batteriet. Foretaket avviste dekning for skaden på batteriet, og viste til at skaden ikke kunne ha sammenheng med sammenstøtet. Det var derfor ikke sannsynliggjort at skaden skyldtes en plutselig ytre påvirkning. Sikrede mente imidlertid at skaden på batteriet oppstod ved sammenstøtet med iskant. Bilen hadde fungert fint før hendelsen, og feilmeldingene dukket opp kort tid etter sammenstøtet. Videre viste sikrede til at verkstedet hadde sagt at man ikke kunne utelukke at skaden hadde oppstått under sammenstøtet. Sikrede mente derfor at det var årsakssammenheng mellom sammenstøtet og skaden på batteriet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden skyldtes en plutselig ytre påvirkning. Nemnda bemerket for øvrig at det var uklart om det overhodet forelå en fysisk skade på batteriet, og viste til at forsikringen kun omfattet «skader», og ikke feil ved at batteriet ikke fungerte.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på batteri.

Sikrede hadde tegnet en forsikring med følgende vilkår:

Hvilke skader?

- [...]
- Skade på kjøretøyet som følge av plutselig ytre påvirkning
- [...]

Dekkes ikke

- [...]
- Skade i form av, eller som skyldes, varmgang, korrosjon/rust, irr eller tæring
- [...]

Sikredes samboer kjørte bilen inn i en iskant den 31.12.24. Bilen skled tilbake, og noe slo oppunder bilen. Noen dager senere dukket det opp en feilmelding på batteriet til bilen. Det kom opp feilmelding for teknisk feil, og bilen ville ikke lade. Etter at batteriet var byttet, fungerte bilen fint inntil den stoppet og de samme feilmeldingene dukket opp.

Deretter ble bilen sendt på verksted. Verkstedet oversendte takst til foretaket. Takstansvarlig godtok skaden på nedre del av støtfanger og deksel under bilen. Men takstansvarlig mente at

problemene med batteriet ikke kunne ha sammenheng med hendelsen den 31.12. Verkstedet hadde kommentert at det ikke var noen synlig skader på batteriet eller kablene under, men de kunne se rust på batteriet. Det var derfor mest sannsynlig at det var fuktighet innvendig i batteriet.

Foretaket avsto deretter erstatning for skaden på dekselet og batteriet.

Sikrede var uenig og fremla e-post korrespondanse med verkstedet. I e-postene svarte verkstedet at de ikke kunne bekrefte at det var usannsynlig at batteriet fikk skader ved kraftig sammenstøt, selv om det ikke hadde vært synlige utvendige skader. På spørsmål om det var sannsynlig at feilen ville ha oppstått hvis bilen ikke hadde vært utsatt for et uhell, skrev verkstedet at det var vanskelig å svare på. Men ut fra feilkodene som verkstedet nå fikk opp, så var det sannsynlig at feilen på batteriet ville oppstått selv om bilen ikke hadde vært utsatt for et uhell. Videre skrev verkstedet at det kunne være lurt å få åpnet batteriet for å få bekreftet om det var fuktighet i batteriet eller ikke.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må dekke skaden på batteriet. Sikrede anfører at skaden oppstod den 31.12.24 da bilen skled bakover og fikk et sammenstøt med en kant som slo oppunder understellet. Det anføres at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og skaden, da batteriet fungerte fint frem til hendelsen, og feilkodene oppstod umiddelbart etter hendelsen. Videre viser sikrede til at verkstedet har uttalt at de ikke kan utelukke at skaden skyldes uhellet, og at feilkodene som foreligger kan skyldes en kraftig påvirkning uten synlige ytre skader på batteriet. Selv om batteriet er rustet, utelukker ikke det at sammenstøtet kan ha utløst eller forverret skaden. Det kan ha vært en latent svakhet som ble aktivert av hendelsen. Verkstedet åpnet ikke batteriet, og det er derfor ikke dokumentert at rust er skadeårsaken. Sikrede påpeker også at feilkodene som oppstod etter sammenstøtet ble slettet før bilen kom til verkstedet, noe som gjør det vanskelig å gi en endelig vurdering av skadeårsaken. Sikrede anfører at det ikke er et krav om at skaden er synlig for å få dekning etter forsikringsavtalen. Videre anfører sikrede at foretaket har bevisbyrden for at skaden ikke skyldes den aktuelle hendelsen, jf. fal. § 8-1. Foretaket har ikke fremlagt dokumentasjon som utelukker årsakssammenheng. Videre viser sikrede til at vilkårene skal tolkes i forbrukerens favør ved tvil, jf. fal. § 4-1. I tillegg anfører sikrede at foretaket har sagt på telefon at flere uavhengige verksteder sier at batteriet kan ta skade av slike sammenstøt.

Videre viser sikrede til at foretaket har dekket skader på støtfanger og deksel. Foretaket har altså erkjent at det var en ytre påvirkning. Det anføres at det er inkonsekvent å utelukke batteriskade når batteriet er plassert i nærheten av treffpunktet.

Sikrede anfører også at det fremgår av foretakets nettside at kaskoforsikringen dekker skader på batteri som følge av kollisjon eller annen ytre påvirkning.

I tillegg viser sikrede til FinKN 2020-263 og 2022-10, hvor nemnda understreket at forsikringsselskapet må kunne vise til konkrete vurderinger og dokumentasjon dersom de avviser et krav.

I forbindelse med nemndbehandlingen viser sikrede til HR-2024-2040-A angående forståelsen av «plutselig»-vilkåret. Sikrede viser til at varsellampene kom umiddelbart etter uhellet.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning. Sikrede har ikke sannsynliggjort at skaden skyldes en plutselig ytre hendelse. Skadene på undersiden av bilen er av mindre omfang, og det er usannsynlig at de har hatt en innvirkning på batteriet. Videre fremkommer det av bildene fra verkstedet at batteriet er rustent, og takstansvarlig sin vurdering er at feilen mest sannsynlig skyldes fuktighet innvendig i batteriet. At feil/skade på batteriet har oppstått etter hendelsen, dokumenterer ikke at hendelsen er årsaken til skaden.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om du har krav på erstatning for skade på batteri.

Innledningsvis bemerker sekretariatet at forsikringsavtalen regulerer omfanget av foretakets ansvar. For at du skal ha krav på erstatning må skaden således falle inn under vilkårenes dekningsbeskrivelse og heller ikke omfattes av forsikringens unntaksbestemmelser.

Videre er det sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**. Det er derfor du som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som foretaket svarer for, se eksempelvis **FinKN 2017-310, 2020-263 og 2022-10**. I førstnevnte avgjørelse uttalte nemnda blant annet følgende:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal.

At du har bevisbyrden innebærer at det heller ikke er opp til foretaket å avdekke skadeomfang eller skadeårsak, jf. blant annet **FinKN 2024-4**.

I forlengelsen av dette bemerker sekretariatet at forsikringsavtaleloven § 8-1 ikke kan tolkes slik at foretaket har bevisbyrden. Foretaket må derfor ikke fremlegge dokumentasjon på at skaden ikke skyldes sammenstøtet, slik du har anført.

Du har tegnet en kaskoforsikring som blant annet dekker '[s]kade på kjøretøyet som følge av plutselig ytre påvirkning'. Spørsmålet i det videre er om du har sannsynliggjort at skaden på batteriet oppstod da din samboer kjørte over en iskant.

Formuleringen 'ytre' viser til noe som er utenfor. Nemnda har i flere saker uttalt at 'ytre' referer til forhold utenfor den forsikrede gjenstanden, i motsetning til 'indre svikt', jf. **FinKN 2019-438**. Skaden på batteriet må altså skyldes forhold utenfor bilen.

For å avgjøre om skaden på batteriet skyldes en 'ytre' påvirkning, må sekretariatet legge til grunn de fagkyndige uttalelsene som er innhentet i saken. Vi har ikke bilteknisk kompetanse, og kan derfor ikke avgjøre skadeårsaken ut fra din forklaring, bilder eller lignende.

Sekretariatet forstår det slik at [K AS] har undersøkt batteriet. Foretaket har oversendt et notat fra en takstkonsulent. I notatet skriver [takstmann R] at '[v]i ser ingen synlige skader på HV batteri eller kablene som går under. Men batteriet er veldig rustete, og det er mest sannsynlig at det er fuktighet innvendig i batteriet'. Sekretariatet forstår det slik at verkstedet mente at skaden skyldes fukt inne i batteriet.

Videre har foretakets takstkonsulent, [A], uttalt seg om skadeårsaken. Ifølge et internt notat skrev [A] følgende om skadeårsaken:

Det er ingen tegn til ytre påvirkning (sammenstøt) på selve batteriet, og da er det heller ikke dekket. Feilen er intern i batteripakken og skyldes sannsynligvis fukt, eller isolasjonsfeil ifølge verkstedet.

[A] avviste altså at skaden skyldtes en ytre påvirkning, da det ikke var noen tegn til ytre påvirkning på batteriet.

Du har også sendt inn flere e-poster fra verkstedet. I e-postene stilte du verkstedet flere spørsmål angående skaden. Du spurte om verkstedet kunne bekrefte at det var usannsynlig at høyvoltsbatteriet fikk skade ved et kraftig sammenstøt selv om det ikke hadde utvendige skader. Videre spurte du om verkstedet kunne bekrefte at det var sannsynlig at feilen på batteriet hadde oppstått dersom bilen ikke hadde vært utsatt for et uhell. Verkstedet svarte at de ikke kunne bekrefte at det var usannsynlig at batteriet fikk skade ved et kraftig sammenstøt selv om det ikke hadde synlige utvendige skader. På spørsmål om det var sannsynlig at feilen ville ha oppstått hvis bilen ikke hadde vært utsatt for et uhell, skrev verkstedet at det var slettet feilkoder etter skaden før bilen kom til verkstedet, så det var vanskelig å svare på. Men ut fra feilkodene som verkstedet nå fikk opp, så var det sannsynlig at feilen på batteriet hadde oppstått hvis bilen ikke hadde vært utsatt for et uhell.

Sekretariatet tolker korrespondansen med [K AS] dithen at verkstedet mente at det var sannsynlig at skaden på batteriet ville ha oppstått uavhengig av sammenstøtet. Det er likevel noe usikkerhet rundt denne konklusjonen, da noen av feilkodene var slettet før bilen ble undersøkt av verkstedet. At man ikke kan utelukke at skaden skyldes sammenstøtet er imidlertid ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre årsakssammenheng. Det må foreligge sannsynlighetsovervekt.

Du anfører imidlertid at skaden på batteriet må være forårsaket av sammenstøtet fordi bilen fungerte fint tidligere, og feilmeldingene dukket opp kort tid etter sammenstøtet. Videre anfører du at verkstedets vurdering av at skaden skyldes fukt er basert på en hypotese, da de ikke har åpnet batteriet. Som nevnt har ikke sekretariatet bilteknisk kompetanse. Vi kan derfor ikke foreta en selvstendig vurdering av årsakssammenheng. Videre bemerker vi at dersom du er uenig i verkstedets vurdering, så kan du innhente fagkyndig dokumentasjon som underbygger ditt synspunkt.

I klagen har du også anført at tvil om årsakssammenheng må gå i din favør, jf. avtl. § 37 og fal. § 4-1. Sekretariatet kan ikke se at de nevnte bestemmelsene kan tolkes slik. Uklarhetsregelen anvendes ved tolkning av uklare avtalevilkår. Din sak gjelder ikke spørsmål om tolkning av et uklart avtalevilkår, men det er spørsmål om du har sannsynliggjort at skaden skyldes en plutselig ytre påvirkning.

Ut fra den vedlagte fagkyndige dokumentasjonen, kan sekretariatet ikke se at det er dokumentert at skaden på batteriet skyldes sammenstøtet den 31.12. eller en annen ytre påvirkning. I fravær på fagkyndig dokumentasjon på at skaden skyldes en ytre og plutselig påvirkning, har du ikke sannsynliggjort at skaden er dekket av vilkårene. Du har derfor ikke krav på erstatning etter avtalen.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade/feil på batteri.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon og tilføyer at det er uklart for nemnda om det overhodet foreligger fysisk skade på batteriet. Forsikringen omfatter kun skade, og ikke feil ved at batteriet ikke fungerer. Korrosjon er en skade, men korrosjon inntreffer ikke plutselig og er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).