

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-110

4.2.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannlekkasje fra vaskemaskin – plutselig skade?

Sikrede meldte om vannlekkasje på bad som følge av en ødelagt vannslange på vaskemaskinen. Etter inspeksjon ble det konkludert med at vannlekkasjen skyldtes en drypplekkasje som hadde pågått over tid. Foretaket avslo erstatningskravet med henvisning til at forsikringen ikke dekket skader på gulv eller vegg i "utett våtrom". Sikrede engasjerte et håndverkerfirma, som etter utbedring av skaden mente at vibrasjoner fra vaskemaskinen kunne ha forårsaket sprekk på badegulvet. Sikrede hevdet at sprekken oppsto plutselig som følge av kraftige vibrasjoner fra vaskemaskinen, og at hele skaden måtte dekkes under forsikringen. Foretaket svarte at det ikke var sannsynliggjort at skaden oppsto plutselig. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde fremlagt dokumentasjon som sannsynliggjorde at vibrasjoner fra vaskemaskinen hadde ført til skader på membranen som oppsto plutselig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: totalt ca. kr 85 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for lekkasjeskade på vaskerom.

Sikredes eiendomsforsikring har følgende vilkår:

5.6 Vann og skade på ledningssystem

5.6.1 Hva forsikringen omfatter

Vann og annen væske – boligbygning

If svarer for skade ved vann og annen væske.

...

5.6.2 Hva forsikringen ikke omfatter

Vann og annen væske

- skade på gulv eller vegg i utett våtrom, dvs bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets (bad, dusjrom og vaskerom) bjelkelag og stenderverk,

...

5.8 Annen skadehendelse

5.8.1 Hva forsikringen omfatter

Annen skade

Forsikringen gjelder for annen plutselig fysisk skade av ytre årsak på forsikrede ting nevnt i forsikringsbeviset enn de som tidligere er nevnt i dette kapittelet.

Sikrede meldte 9.10.23 om vannlekkasje fra ødelagt vannslange på vaskemaskinen til foretaket.

Sikrede rekvirerte firma BB., som besiktiget skaden 10.10.23. Av skaderapport datert 23.11.23 fremgikk følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Vann tilkobling til vaskemaskin var gjenget skjevt eller strammet for hardt. Det er smurt membran på plattform hvor vaskemaskin står. Denne har ikke vært tett, da det er fuktskader på sponplater under membran.

Når oppstod skaden

Skadedato korrekt: ☐Ja ☒Nei

Drypplekkasje som trolig har pågått over tid

...

Skadeomfang

Fukt i opphøyet platå hvor vaskemaskin og VVb er plassert. Membran er trukket opp og over plattformen slik at den blir en del av tettingen på badet. Sponplater under membran er fukt påkjent og badet har derfor ikke vært tett. For å få byttet sponplater som er skadet, bryter vi membran slik at den ikke kan lappes igjen med garanti.

Foretaket avsto erstatningskravet i november 2023 og viste til at forsikringen ifølge vilkårene pkt. 5.6.2 ikke omfattet skade på gulv eller vegg i "utett våtrom".

Sikrede engasjerte håndverkertjenesten M. for lokal utbedring av skaden. Det ble utarbeidet skaderapport datert 11.1.24 hvor tekniker uttalte at vibrasjon fra vaskemaskinen kunne ha forårsaket sprekk i overgangen mellom gulv og vegg:

BESKRIVELSE

[M] ... ble kontaktet da det var hull i membranen på ett opphøyet parti inne på et bad. Vaskemaskin og tørketrommel var plassert her. Her var en flis knust under vaskemaskinen og vann var kommet inn der og skadet underliggende konstruksjon. Vannet kom ifra en ødelagt vannslange på en ny vaskemaskin.

Årsak til skade:

Vi antar at vibrasjon fra vaskemaskin kan ha forårsaket sprekk i ovegangsremse mellom gulv og vegg.

Nærmeste nabo, som hadde bodd i sameiet siden byggeår 2004, forklarte i en uttalelse datert 9.1.24 at det fra 2023 hadde vært en betydelig økning av vibrasjon- og støyplager fra vaskemaskinen, og at hun "[i] løpet av årene jeg har bodd i leiligheten har jeg aldri opplevd slike vibrasjoner, støy og plager".

Sikrede ønsket en vurdering av om skaden kunne være dekket under en annen ansvarsbærende klausul enn pkt. 5.8.1. Foretaket kontaktet M. for å undersøke om skaden hadde oppstått "plutselig" eller om den skyldtes påvirkning over tid. Ifølge foretaket fikk det følgende svar fra M.:

Det er nok ikke alltid så lett å bevise skadeårsak i slike tilfeller. Hvis dette skyldes vibrasjoner, vil jeg tro at dette ikke skjer over natten, men at det skjer over tid

Annerledes er det om man har "mistet" en vaskemaskin ned på flisen, men det kjenner vi ikke til

Foretaket avslo etter dette kravet om dekning. Sikrede påklaget avslaget til kundeombudet i mars 2024 og anførte at skaden hadde oppstått "plutselig" som følge av kraftige vibrasjoner fra vaskemaskinen.

Kundeombudet opprettholdt foretakets standpunkt 30.4.24. Det var ikke sannsynliggjort at skaden skjedde ved en plutselig vibrasjon/førstegangs bruk av maskinen. Dersom vibrasjonene hadde ødelagt membranen, så måtte dette være noe som hadde skjedd over tid.

Saken ble meldt inn til Finansklagenemnda 9.6.24.

Sikrede krever dekning for utbedring av badet med totalt ca. kr 85 000 og anfører at fuktskadene på badet var sekundære i forhold til skadene på flis og membran, som oppsto plutselig som følge av kraftige vibrasjoner fra vaskemaskinen. Sikrede anfører at skadene skjedde første gang maskinen ble tatt i bruk etter installasjon 6.2.23. Første gang den ble tatt i bruk merket sikrede voldsom støy, og han fikk samme dag klage fra nabo. Dette kan dokumenteres med en video. Det kan ikke legges avgjørende vekt på den siste uttalelsen fra M. om at skaden "ikke skjer over natten". M. utbedret skaden mange måneder etter at den oppsto.

Foretaket avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at skaden på badet oppsto ved en plutselig vibrasjon/første gangs bruk etter installasjon. Det er mest sannsynlig at skaden har skjedd over tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på vaskerommet.

Sikredes forsikring har unntak i pkt. 5.6.2 for skade på gulv eller vegg i "utett våtrom". Sikrede anfører imidlertid at fuktskadene på badet er sekundære i forhold til vibrasjonsskadene som forårsaket utett membran på gulvet.

Forsikringen omfatter ifølge pkt. 5.8.1 "annen plutselig fysisk skade". Forsikringsvilkårene definerer ikke når en skade har oppstått "plutselig". HR-2024-2040-A har følgende uttalelse om begrepet:

Uttrykket "plutselig" betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723. Slik denne saken ligger an, tar jeg ikke stilling til dette på generelt grunnlag... Formålet med dette forsikringsvilkåret er å unnta fra dekningen skader som utvikler seg gradvis over tid (avsnitt 53-54).

Sikrede mener at skaden på membranen skyldes vibrasjon fra vaskemaskinen. Ifølge sikredes forklaring merket han et intenst støynivå og tilhørende vibrasjon etter installasjon av vaskemaskinen 6.2.23. Dette ble også bemerket av hans nabo samme dag. Videre påpeker sikrede at det under utbedring i oktober 2023 ble avdekket sprekk i flis under vaskemaskinens venstre ben, og at det kun forelå en avgrenset membranskade lokalt i dette området. Sikrede viser til skaderapport fra M:

Vi antar at vibrasjon fra vaskemaskin kan ha forårsaket sprekk i ovegangsremse mellom gulv og vegg.

Nemnda forstår uttalelsen slik at M. åpner for at flisen og underliggende membran "kan" ha blitt skadet pga. vibrasjon fra vaskemaskinen, men uttalelsen sier ikke at skaden mest sannsynlig er en følge av dette. Vaskemaskinen ble montert i februar 2023, og sikrede oppdaget først skaden åtte måneder senere i oktober 2023. Naboens uttalelse angir også at det fra 2023 hadde vært en betydelig økning av vibrasjon- og støyplager fra vaskemaskinen, men dette har pågått over tid.

Fagkyndig fra BB har ikke kommentert forholdet, mens M. påpeker hvis "dette skyldes vibrasjoner, vil jeg tro at dette ikke skjer over natten, men at det skjer over tid". Denne uttalelsen tilsier klart at skaden ikke har skjedd plutselig.

Det følger av alminnelige bevisregler at den som fremmer en påstand har bevisbyrden for at grunnlaget for påstanden foreligger. I forsikringsrettslig forstand betyr dette at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. Rt. 2002 s. 1517 og f.eks. FinKN 2012-595. Hvis sikrede sannsynliggjør et forsikringstilfelle, har foretaket bevisbyrden for om skaden likevel er unntatt. Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt dokumentasjon som i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at vibrasjoner fra vaskemaskinen førte til skader på membranen som oppsto plutselig. Det forhold at vibrasjonen begynte da vaskemaskinen ble montert mens skaden først ble oppdaget åtte måneder senere, tilsier tvert om at skaden – om den i det hele tatt skyldes vibrasjoner – har utviklet seg over tid.

Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at skaden er dekket under forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).