

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1097

4.11.2025

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Tapt mobiltelefon – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede feiret nyttår i Trondheim sentrum, da han på et tidspunkt oppdaget at mobiltelefonen var borte. Telefonen hadde fullt batteri, og sikrede forsøkte å ringe til telefonen flere ganger, før den ble skrudd av. Sikrede kunne spore telefonen til et annet sted ved hjelp av «Find my»-funksjonen på iCloud, og politiet ble orientert og bistod med leting etter telefonen. Sikrede mente at disse forholdene sannsynliggjorde at det hadde skjedd et tyveri som måtte dekkes av foretaket. Foretaket mente at det ikke var sannsynliggjort et tyveri, da sikrede ikke hadde vist til en konkret hendelse eller anledning hvor tyveriet hadde funnet sted og avslo kravet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri, og viste til at det verken forelå tilstrekkelige opplysninger om tapstidspunktet eller hendelsen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tapt mobiltelefon.

Sikredes reiseforsikring dekker tap som oppstår ved tyveri:

2.4 HVILKE SKADER

Tyveri

Med tyveri menes at eiendeler sikrede har i sin besittelse blir tatt fra sikrede, jf. straffelovens §§ 321 og 322. At eiendeler mistes/ gjenglemmes/kommer bort og senere beholdes av en finner, er ikke å anse som tyveri.

(...)

Sikrede var i Trondheim sentrum for å feire nyttårsaften, da mobilen hans ble borte. Sikrede krevde tapet dekket under sin reiseforsikring 11.1.24 og forklarte følgende om hva som hadde skjedd i skademeldingen:

Jeg var ute for å feire nyttårsaften i Trondheim sentrum hvor jeg mistet mobilen min (iPhone 12). Jeg forsøkte flere ganger å ringe men ingen svarte, etter en stund ble mobilen skrudd av. Jeg har også prøvd å finne den via iCloud, men mobilen ble sist lokalisert på T rundt kl 03.00, den 01.01.2024 før mobilen ble slått av. Jeg gikk rundt for å finne den og spurte folk rundt, men fant den dessverre ikke. Etter ingen nyhet etter 2 dager etterpå måtte jeg skaffe meg en annen mobil.

Foretaket avslo å dekke tapet samme dag, på bakgrunn av at det ikke hadde skjedd en hendelse som var dekket av forsikringen.

Sikrede sendte inn tilleggsinformasjon 13.8.24:

Min mobiltelefon har blitt stjålet og den var ikke mistet. Prøvde å finne mobilen på stede med hjelp av vakta og politiet men fikk ikke til. Kjæresten min prøvde å ringe, men personen som hadde mobilen min hadde slått av enheten. Jeg fikk heller ikke til å spore den via 'Find My' appen og det eneste hjelpa jeg har fått fra Apple kundeservice var å lukke alle informasjon i mobilen.

Sikrede klaget på foretakets vurdering 15.5.25:

Jeg viser til avslaget jeg mottok fra (...) Forsikring vedrørende tap av min mobiltelefon nyttårsaften i Trondheim. Avslaget begrunner at hendelsen regnes som mistet/gjenglemt gjenstand, og dermed ikke dekkes etter reiseforsikringens vilkår. Jeg bestrider dette, da hendelsesforløpet og omstendighetene sterkt tyder på tyveri, som er dekket i henhold til vilkårene. Hendelsesforløp: Jeg oppholdt meg i Trondheim sentrum under nyttårsfeiringen. På et tidspunkt oppdaget jeg at mobiltelefonen min var borte.

Jeg forsøkte flere ganger å ringe den, uten å få svar. Jeg benyttet også Finn iPhone via iCloud, og telefonen ble sporet til T et sted jeg ikke hadde vært før den kort tid etter ble slått helt av. Politiet var til stede i sentrum, og jeg informerte dem om at telefonen var borte. De ble gjort kjent med situasjonen og forsøkte å bistå i letingen før telefonen forsvant fra sporing. Dette underbygger at telefonen ikke ble mistet eller glemt, men at noen plukket den opp og bevisst slå den av, noe som er typisk ved tyveri. Slik jeg ser det, er vilkårene for å klassifisere hendelsen som tyveri etter straffelovens § 321 oppfylt. Jeg ber derfor om at avslaget omgjøres, og at jeg får utbetalt erstatning i henhold til forsikringen.

Foretakets Klageservice opprettholdt avslaget. Klageservice viste til at sikrede ikke hadde vist til en konkret hendelse som underbygget at telefonen var blitt borte ved et tyveri.

Sikrede klaget så saken inn for Finansklagenemnda 2.6.25.

Sikrede krever erstatning for mobiltelefonen og anfører at hendelsesforløpet i saken vitner om forsettlig tilegnelse av telefonen, da sikrede kunne spore telefonen til et ukjent sted, og den så ble slått av. Sikrede mener tilfellet skiller seg fra et tilfelle der noe er mistet og funnet. At telefonen sluttet å ringe etter et par oppringinger og deretter ble helt skrudd av, til tross for fullt batteri, viser at noen tok den og aktivt ønsket å hindre videre sporing. Hadde det vært et tilfeldig funn, kunne mobilen i stedet blitt levert til politi, vektere eller meldt via sosiale medier. Sikrede viser til at det er forsikringens formål å dekke slike tilfeller, og det er urimelig dersom forsikringen ikke dekker en hendelse som dette.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det fremstår som uklart hva som er årsaken til tapet av mobiltelefonen. Det er ikke vist til en konkret hendelse eller anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted. Det faktum at telefonen ble sporet til et annet sted, og at den senere på natten ble slått av, er ikke tilstrekkelig dokumentasjon for at noen har stjålet mobiltelefonen. At eiendeler mistes/gjenglemmes/bortkommer og senere beholdes av en finner, er ikke å anse som tyveri i henhold til vilkårene. At forholdet er meddelt politiet har ifølge nemnda heller ingen betydning så lenge saken ikke er oppklart, jf. FinKN 2021-999.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om tapet av mobiltelefonen er dekningsmessig under reiseforsikringen. I det følgende vil vi vurdere om det er dokumentert et dekningsmessig tyveri i saken.

Kort om tyveribegrepet

Reiseforsikringen din dekker tap av reisegods ved blant annet tyveri, jf. straffeloven § 321, se vilkårs pkt. 2.4. Litt forenklet kan vi si at det vil være et tyveri etter straffeloven når noen tar ting som du har med deg. Hvis du først mister noe, og noen senere plukker opp og beholder dette, vil det strafferettslig sett ikke anses som tyveri, men ulovlig tilegnelse av (besittelsesløst) hittegods. Tilegnelse av hittegods er også straffbart, jf. hittegodslova § 12, men i motsetning til tyveri er det ikke dekket av reiseforsikringen.

Tyveri forutsetter dermed det vi kaller en besittelseskrenkelse, det vil si at du må ha tingene i din besittelse (med eller på deg) når de blir tatt av noen andre. Det strafferettslige skillet mellom tyveri og andre former for ulovlig tilegnelse betyr at du bare i enkelte tilfeller vil ha krav på erstatning når du blir fratatt reisegods. Videre er det den som gjør gjeldende et krav under forsikringen som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle. Det vil si at det er opp til deg å dokumentere at det rent faktisk har skjedd et tyveri.

Nærmere om bevisbyrden

Finansklagenemnda har i flere saker vurdert hva som skal til for å oppfylle bevisbyrden for tyveri. I FSN 6579 oppsummerte nemnda kravet til bevis på denne måten:

I tråd med langvarig nemndspraksis legges til grunn at sikrede må påvise en konkret begivenhet for å kunne gis medhold i at telefonen er blitt borte ved tyveri.

Dette er fulgt opp i senere avgjørelser, se for eksempel FinKN 2019-445. Her la nemnda til grunn at det ikke var sannsynliggjort tyveri, og begrunnet dette med at:

Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN-2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Praksis viser at nemnda i slike saker foretar en konkret vurdering av hendelsesforløpet i hver sak. Nemnda har blant annet lagt vekt på hvordan reisegodset ble oppbevart, hvor lang tid som har gått fra man hadde tingene sist til man oppdaget at de var borte. For å ha krav på erstatning må du kunne vise til en konkret situasjon eller hendelse hvor det er særlig grunn til å tro at gjenstandene har blitt stjålet, jf. også FinKN 2022-699 og 2018-908.

For øvrig har nemnda ikke ansett det tilstrekkelig for å sannsynliggjøre tyveri at sikrede har oppholdt seg på et sted med mange mennesker, jf. blant annet FinKN 2016-244 med videre henvisning til FinKN 2011-597 og 2015-56.

Vurderingen i din sak

Spørsmålet blir etter dette om du har sannsynliggjort at mobiltelefonen ble borte som følge av et tyveri.

Slik saken er opplyst, ble mobiltelefonen borte i Trondheim sentrum under en nyttårsfeiring. Du har forklart at du 'på et tidspunkt' oppdaget at telefonen var borte, og at du da forsøkte å ringe til den flere ganger uten at du fikk svar. I klagen til foretaket skrev du også følgende:

(...) Jeg benyttet også Finn iPhone via iCloud, og telefonen ble sporet til T et sted jeg ikke hadde vært før den kort tid etter ble slått helt av. Politiet var til stede i sentrum, og jeg informerte dem om at telefonen var borte. De ble gjort kjent med situasjonen og forsøkte å bistå i letingen før telefonen forsvant fra sporing. Dette underbygger at telefonen ikke ble mistet eller glemt, men at noen plukket den opp og bevisst slå den av, noe som er typisk ved tyveri.

Slik saken er opplyst, er det etter vårt syn uklart hvor lang tid det gikk fra du hadde mobiltelefonen sist, til du oppdaget at den var borte. Du har ikke beskrevet en konkret hendelse der tyveri av telefonen kan ha skjedd. Selv om det er på det rene at den ble borte under nyttårsfeiringen, har det i nemndspraksis blitt stilt krav om at tapet både må kunne tidfestes i et avgrenset tidsrom, og at sikrede kan vise til en konkret hendelse der tyveri fremstår som overveiende sannsynlig.

Du har vist til at telefonen kunne spores til et sted du ikke hadde vært, og at den like etterpå ble skrudd av. Vi har forståelse for ditt synspunkt om at det underbygger at telefonen ble stjålet. Det at telefonen kunne spores til et annet sted, dokumenterer imidlertid kun at den på det tidspunktet var i noen andre sin besittelse. Ettersom du ikke har observert en konkret hendelse som sannsynliggjør at telefonen ble tatt fra deg, fremstår det like sannsynlig at du kan ha mistet den, og at noen andre har plukket den opp og tatt den med seg. Selv om det også er en uredelig handling, er ikke dette et tap som omfattes av tyveribegrepet.

Som nemndas praksis viser, må det være mer sannsynlig at telefonen ble borte ved et tyveri enn på annet vis, og tvil om hva som har skjedd med telefonen er det du som bærer risikoen for. Når du ikke kan vise til en konkret hendelse eller situasjon der noen kan ha tatt telefonen, kan vi ikke se at det er sannsynlighetsovervekt for at telefonen ble borte ved et tyveri.

Du har vist til at det var politi i området, og at de ble orientert om situasjonen. Det fremgår imidlertid av nemndas praksis at en politianmeldelse ikke har betydning for tyverivurderingen så lenge saken ikke er oppklart, se FinKN 2023-911. At politiet var orientert om situasjonen i din sak, og at de eventuelt kan bekrefte dette, er derfor heller ikke avgjørende.

Slik saken er opplyst er det altså ikke gitt tilstrekkelige opplysninger om et konkret tidspunkt eller hendelse som sannsynliggjør et tyveri. Siden bevisbyrden ikke er oppfylt, vil du ikke ha krav på erstatning under reiseforsikringens tyveridekning.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Nemda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).