

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1060

27.10.2025

Fremtind Forsikring AS

Dyr

Ørebetennelse – sammenheng med allergi eller nytt skadetilfelle – uttømt forsikringssum?

Sikredes hund var plaget med allergi og startet i 2022 opp med immunterapibehandling for dette. Hunden hadde i forbindelse med allergien også hatt ørebetennelse. Hunden responderte godt på immunterapibehandlingen og avsluttet behandlingen i juli 2023. I november 2024 fikk hunden på nytt ørebetennelse. Hunden hadde også væskende sår mellom potene. Sikrede meldte krav under forsikringen og fikk utbetalt resterende av forsikringssummen som gjensto for allergi. Sikrede mente at ørebetennelsen måtte anses som et nytt skadetilfelle som utløste krav på ny forsikringssum. Foretaket innhentet en uttalelse fra intern veterinær som viste til at ørebetennelse var et vanlig symptom ved atopisk dermatitt, og derfor mente at ørebetennelsen hadde årsakssammenheng med hundens allergidiagnose. Sikrede viste til at lokal veterinær, som hadde undersøkt hunden, mente at ørebetennelsen ikke hadde sammenheng med allergien. Hunden fikk på nytt ørebetennelse i mai 2025 og sikrede meldte på nytt inn krav. Foretaket avsto dekning med henvisning til at det var samme skadetilfelle, og at forsikringssummen var uttømt. Sikrede opprettholdt at ørebetennelsen i 2024 var et nytt skadetilfelle – uten sammenheng med allergien. Nemnda kom til at hundens ørebetennelse i 2024 representerte et nytt skadetilfelle som utløste ny forsikringssum. Nemnda bemerket i den forbindelse at selv om allergi kunne medføre en viss økning i risikoen for flere skader, tilsa tiden mellom de to skadene at denne risikoen ikke kunne regnes som «betydelig».

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for veterinærutgifter under dyreforsikring.

Sikredes forsikring omfatter etter pkt. 4.4 veterinærutgifter:

Ved sykdom eller ulykkestilfelle erstattes veterinærutgifter og behandling
(...)

Erstatningen er begrenset til den avtalte forsikringssum pr. skadetilfelle.

Pkt. 4.5.2 angir at forsikringen ikke omfatter:

Skade som skyldes sykdom, feil eller medfødte svakheter/svakheter som dyret hadde da forsikringen ble tegnet, eller skade ved sykdom som viser symptomer mindre enn 30 dager etter denne tid.

Sikrede forsikret hunden (f. 2017) hos foretaket i november 2021.

Etter det opplyste var hunden fra 2022 plaget av kløe. Notat fra veterinær 4.7.22 viste at hunden flasket mye og klødde over hele kroppen, og at det var kraftig betent og infisert på buken og hudlesjoner flere steder. Veterinæren noterte at det var «trolig underliggende allergi».

Sikrede tok etter en måned ny kontakt med veterinæren, som noterte:

Telefon skranke: Eier trenger bekreftelse på atopidiagnose og bekreftelse på oppstart behandling immunterapi

DIAGNOSER: Atopisk dermatit,

På bakgrunn av symptombilde og blodprøver har Timmi fått diagnosen atopisk dermaitt. Vveterinær anbefaler i samråd med dermatologen på Nextmune å starte med immunterapi.

Journal 26.9.22 anga følgende:

Flass, hudlesjoner tryktpunkter albue/has, tørr og livløs pels, kløe forenlig med allergi/atopisk dermatitt

I november 2022 var det i journalen notert «lav gradig ørebetennelse» og under «Diagnoser» notert blant annet:

Otitis externa. Infeksiøs. Mykotisk. Kronisk, Atopisk dermatitt. Ytre øre, ørelapp,

Hunden var i februar 2023 til observasjon før injeksjon av immunterapibehandling. Hunden skal da ha vært symptomfri, men ørene ble ikke undersøkt fordi hunden var urolig. Veterinæren noterte at han ikke hadde sett hunden klø seg. Under «diagnoser» var det notert «Atopisk dermatitt».

I mars 2023 var hunden på nytt hos veterinær, og i journalen var det notert at hunden var symptomfri og «ingen kløe i ører». Hunden skal da ha fått en artuvetrin injeksjon (immunterapi) og følgende fremgikk av journalen:

Atopisk dermatitt, 1,0 ml artruvetrin inj sc, symptomfri allergi

Sikrede oppsøkte veterinær 15.11.24 etter at han oppdaget en kul på hundens øre, mye ørevoks, gult puss og vond lukt. I journalen fremgikk følgende:

Mistenkt atopi (tidligere journaler) da hatt historikk med å slikker seg mye på poter. Medisinert tidligere og forsøker nå uten. Ikke plaget med dette nå. Mistenker blodøre sek til otitis externa. Skjerm i natt.

Ikke mediserer nå.

Sår mellom potene. Væskende sår.

Begynt på nytt fôr. Senior allergenic. Flassing bedre. Lukter vondt til tider. Plages ikke av det. Ikke vaske potene.

Pure natural fôr. Tatt allergiblodprøver - slo ut på kylling.

Ikke renset med Ototine.

Foretaket vurderte utgiftene til veterinærbehandlingen og opplyste i brev 27.11.24 at det tidligere var utbetalt kr 18 516 av forsikringssummen på kr 20 000. Resterende opp til dette beløp ble utbetalt. Foretaket opplyste videre:

Det er i denne saken utbetalt maks erstatningsbeløp da din avtalte forsikringssum er kr 20 000. Det kan derfor ikke utbetales ytterligere i forbindelse med dette skadetilfellet.

Det er utbetalt makserstatning vedrørende allergi.

Sikrede klaget og viste til at hunden ikke lenger var medisinert for allergi og at denne var å anse som forbigående. Sikrede mente derfor at veterinærutgiftene i november var å anse som et nytt tilfelle. Han viste videre til følgende:

Alle med kjennskap til hunder, og spesielt hunder med hengende ører og retrievere vet at ørebetennelse er latent hos de. [Hunden] har hatt svært lite problemer med ørene, såpass lite at Veterinæren har ansett hvert tilfelle som nytt tilfelle, og ikke funnet holdepunkter for at de er i sammenheng.

Sikrede var 11.12.24 igjen hos veterinæren med hunden. I journalen var det notert følgende:

Historikk med mistenkt atopi da presentert med bla slikking på labber tidligere. Avsluttet behandling med Artruvetrin inj (sist i juli 2023) og behandler ikke for allergi lenger. Etter siste dose med Artruvetrin ikke sett kløe. Eier informerer om at hunden ikke har hatt ørebetennelse i mellomtiden. Sist ørebetennelse for ca 3 år

siden. E mistenker ikke en sammenheng med allergien da han har vært fin uten allergimedisiner og ikke har noe kløe ellers på kroppen + såpass lenge siden forrige ørebetennelse.

Ny kontroll ble avtalt, og i journal fra 30.12.24 fremgikk det at hunden ble friskmeldt, men at sikrede skulle fortsette rens ut uken, samt bruke Otodine (ørerens) to ganger i måneden forebyggende.

Foretakets interne klageorgan opprettholdt 17.1.25 foretakets standpunkt og viste til uttalelse innhentet fra intern veterinær:

Denne hunden har fått diagnosen atopisk dermatitt, for å stille denne diagnosen er andre mulige triggerfaktorer for kløe utelukket.

Atopisk dermatitt er en livslang lidelse og hunder som får diagnosen må behandles livet ut for å holde sin allergi i sjakk. Symptomer på denne type allergi er

- Kløe som starter i ung alder
- Rødme og utslett i huden, særlig der huden er tynn
- Slikking på labbene
- Aking og problemer med analkjertlene
- Øyebetennelser
- Ørebetennelse som kommer tilbake gang på gang

Denne hunden har tidligere blitt behandlet med allergenspesifikk behandling med god effekt. Når en avslutter en slik behandling så må en forvente at symptomene kommer tilbake som det har gjort i dette tilfellet. Ørebetennelse er et vanlig symptom ved atopisk dermatitt, så dette har en klar årsakssammenheng med hundens allergi diagnose

Sikrede mente at den interne veterinærens uttalelse stod i strid med den lokale veterinærens mening, og fremholdt i klage at han hadde krav på dekning for nytt skadetilfelle.

Sikrede sendte i juni 2025 ny skademelding til foretaket og opplyste at hunden hadde pelstap og væske i albuer, samt ørebetennelse i tillegg, mulig som følge av infeksjon. Sikrede opplyste at han hadde oppdaget forholdet 1.5.25, og at hunden ikke hadde fått behandling for dette skade-/sykdomstilfellet før. Journalen fra 19.6.25 anga:

Anamnese: Har tiltagende køe siden starten av mai, er alltid verre om sommeren , ingen kløe om vinteren. Har byttet fra Purina neutral lam til ett eller annet annet med okse og kalv seniorfor sams field fra Musti, godbiter, middagsrester, fiskeboller og ris, tyggebein...

Undersøkelse: Massive atopi med intens kløe og dyp dermaitt og også dyp pyodermi dorsalt rygg, flere akutte furunkler alle 4 poter, bilat ørebetennelse med erytem og varme, rikelig gulorange smøremyk voks, spontan kløe flere ggr, kløerefleks, voldsomt med flass og røyting, dels hårløs dorsalt rygg pga atopi og flas og dyp dermatitt

cytologi ører: rikelig kokkoide bakt, mss også stavbakt, bakt VI ører

Foretaket informerte sikrede om at ytterlige utgifter utover maks erstatning for allergi ikke ville bli erstattet, og viste til tidligere korrespondanse.

Sikrede krever dekning for veterinærutgiftene i forbindelse med hundens ørebetennelse i november 2024 (og i mai/juni 2025). Det er tale om et nytt skadetilfelle og ikke en følge av allergi. Hunden fikk påvist allergi for noen år siden og ble medisinerert for dette. I samråd med veterinæren ble medisinerings stoppet da hunden hadde adekvat bedring. Kontroller hos veterinær har konkludert med at allergien er i remisjon og ikke lenger aktiv. Hunden har ikke hatt alvorlig ørebetennelse på flere år, og tilfellet i november 2024 må derfor anses som et nytt skadetilfelle.

Lokal veterinær har uttalt at det er liten til ingen sannsynlighet for at hundens allergi har forårsaket den aktuelle ørebetennelsen. Hunden ble friskmeldt og gjort klar for å stanse på medisin. Det tok såpass lang tid at det er usannsynlig at ørebetennelsen har sammenheng med allergien. Prøvene som ble tatt påviste heller ingen allergiforandringer i eller rundt øret. Årsaken er trolig bakterier fra hundens egne labber ved kløe.

Lokal veterinær mistenker at ørebetennelsen i mai/juni 2025 skyldes at ørebetennelsen i november 2024 ikke ble behandlet riktig eller lenge nok. Allergi kan være bakenforliggende for forverringen, men lokal veterinær er fremdeles sikker på at tilfellet i november ikke var som følge av allergi.

Den interne veterinæren har aldri undersøkt hunden personlig, men kun avgitt en generell uttalelse om atopisk dermatitt. Denne uttalelsen er teoretisk og kan ikke veie tyngre enn konkrete faglige vurderinger fra behandlende veterinær.

Det foreligger flere journalnotater fra lokal veterinær hvor hunden er grundig undersøkt og fulgt opp i jevnlige kontroller. Lokal veterinær har dokumentert at ørebetennelsen i november 2024 ikke har sammenheng med allergien, men skyldes bakterier/soppinfeksjon og eventuelt ufullstendig behandling. Det er ikke riktig at disse vurderingene er «opplysninger fra eier». Notatene står i journal, ført av autorisert veterinær, og er dermed å anse som objektive faglige vurderinger.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at ørebetennelsen har årsakssammenheng med hundens allergidiagnose. Erstatningen beregnes ut fra den avtalte forsikringssummen per skadetilfelle.

Det er utbetalt totalt kr 20 000 i forbindelse med behandling av hundens allergi, og det maksimale erstatningsbeløpet er dermed nådd. At ørebetennelsen har oppstått igjen etter avslutning av allergimedisiner, anses ikke som et nytt skadetilfelle.

Foretakets interne veterinær har uttalt at ørebetennelse er et vanlig symptom ved atopisk dermatitt. Hunden har tidligere blitt behandlet med allergenspesifikk behandling med god effekt, og når en avslutter en slik behandling må en forvente at symptomene kommer tilbake, og dette har en klar årsakssammenheng med hundens allergi diagnose.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det foreligger et nytt forsikringstilfelle under veterinærforsikringen.

Sikredes forsikring dekker forsikringssummen på kr 20 000 – per skadetilfelle. Sikrede anfører at ørebetennelsen i 2024 er å anse som et nytt skadetilfelle. Foretaket anfører at ørebetennelsen er en følge av atopisk dermatitt som hunden ble diagnostisert med i 2022, og som ble behandlet med immunterapi.

Hundens journal viser at den i 2022 ble diagnostisert med atopisk dermatitt, og at den begynte med immunterapibehandling for allergien. Sikrede fikk da utbetalt erstatning for utgiftene til veterinær og behandling fortløpende. Hunden hadde også i 2022 ørebetennelse som ble behandlet.

Foretaket har fremlagt vurdering fra intern veterinær som beskriver at tilbakevendende ørebetennelse er et vanlig symptom på atopisk dermatitt. Veterinæren forklarte også at det er forventbart at symptomer kommer tilbake når man avslutter en allergenspesifikk behandling som har hatt god effekt. Hun konkluderte med at ørebetennelsen hadde en klar årsakssammenheng med hundens allergidiagnose.

Sikrede viser til at den interne veterinærens konklusjon strider mot uttalelser fra lokal veterinær om at ørebetennelsen i november ikke hadde sammenheng med allergien fordi det var gått så lang tid fra avsluttet immunterapi til ørebetennelsen oppstod.

Nemnda forstår saken slik at det ikke er årsakssammenheng mellom ørebetennelsen i 2022 og de senere ørebetennelsene i 2024 og 2025, men at det dreier seg om felles bakenforliggende årsak i form av allergi. I tingskadeforsikring er det lagt til grunn at flere enkeltstående skader som skyldes samme bakenforliggende årsak vil utgjøre ett «forsikringstilfelle» eller skadetilfelle, såfremt skadene har nær tidsmessig og stedlig sammenheng, og den første skaden eller skadeårsaken fører til at det er påregnelig at det oppstår flere skader. Disse kriteriene bygger på den eneste høyesterettsdommen vi har om antallet forsikringstilfeller for beregning av antallet egenandeler, Rt. 1974 s. 410 Sunvictor. De er dessuten uttrykkelig formulert i flere nemndsavgjørelser for landbasert forsikring i saker om antallet egenandeler, se FinKN 2013-528, 2012-389 og 2011-589, jf. Bull/Wilhelmsen, Forsikringsrett 2024 s. 280.

I dette tilfellet er det tale om en bakenforliggende tilstand – allergi – som materialiserer seg flere ganger hos samme hund. Dette kan tale for at det dreier seg om ett forsikringstilfelle. På den annen side inntraff den nye ørebetennelsen i november 2024, to år etter tidligere behandling i november 2022. Dette kan ikke regnes som «nærhet i tid». Nemnda mener også tidsperioden må sees i sammenheng med risikoen for skade. Forutsetningen for at flere skader skal utgjøre ett forsikringstilfelle i forhold til egenandel eller forsikringssum, er at den bakenforliggende feilen medfører en betydelig økning i risikoen for gjentatte skader. Selv om allergi normalt medfører en viss økning i risikoen for flere skader, tilsier tiden mellom de to skadene at denne risikoen ikke kan regnes som «betydelig», jf. FinKN 2022-742, hvor et halvt år mellom to skader som følge av samme rørleggingsfeil medførte at det dreide seg om to forsikringstilfeller, se Bull/Wilhelmsen s. 281.

Nemnda mener derfor hundens ørebetennelse i 2024 representerer et nytt skadetilfelle som utløser ny forsikringssum.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).