

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1058

27.10.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter vanninntrengning – plutselig skade på kjellerdør, trapp og lem?

Sikredes kjeller ble fylt med vann under ekstremværet «Hans». Foretaket bekreftet dekning for skaden, men partene ble uenige om erstatningsoppgjøret. Sikrede innhentet et pristilbud på i overkant av kr 60 000 som omfattet kjellerdører, kjellertrapp og kjellerlem, og ba om erstatning i tråd med dette. Foretaket avslo dekning med henvisning til at det ikke hadde oppstått noen plutselig skade på dør, trapp og lem, men at det var tale om gamle fukt- og svelleskader. Sikrede var uenig og viste til at dører og lem hadde vært mulig å lukke og låse før vanninntrengningen, men at dette nå ikke lenger var mulig. Hun mente derfor at skaden ikke var utbedret til vesentlig samme stand som før. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning, og viste til at de aktuelle skadene ikke var forårsaket av vanninntrengningen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter ekstremværet «Hans».

Sikredes forsikring omfatter plutselig og utforutsett skade ved blant annet:

Vann som trenger inn i bygning fra grunnen eller terreng når dette fører til vannspeil

Vilkårene har følgende erstatningsregler:

Hvordan erstatningen blir beregnet

Erstatningen fastsettes til hva det vil koste Gjensidige å

- reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden,

Sikrede oppdaget ved hjemkomst fra sommerferie i august 2023 at kjelleren var full av vann. Hun kontaktet foretaket, som rekvirerte takstmann. Skaderapporten anga følgende om skadeomfanget:

- Ingen skader på bygningen annet enn oppfukting av betonggulv som ikke har dampsperre

Rapporten uttalte følgende om reparasjonsbehovet:

Førstehjelp:

- Suge ut fritt vann
- Spyle gulv og vegger

Tørking:

- Miljøtørk

Riving

- Dør med dørkarm

Rørarbeid, innvendig

- VVB må byttes etter å ha stått i 75 cm med gråvann

Spesielle betingelser: Det kan tilkomme forhold som kan bidra med økte kostnader

Takstmannen estimerte utbedringsutgiftene til kr 10 500, hvorav kr 3 500 utgjorde bytte av varmtvannsbereder og kr 7 000 utgjorde «Rørarbeid, innvendig / Andre områder».

På bakgrunn av rapporten utbetalte foretaket 11.12.23 følgende kontanterstatning:

- Materialkostnader kr 7 000
- Arbeidskraft kr 2 625 (eks. mva)
- Strøm kr 700

Etter fradrag for egenandel kr 6 000 fikk sikrede utbetalt kr 4 325.

Etter ytterligere kontakt vedrørende ekstra strømutgifter utbetalte foretaket 13.12.23 i tillegg kr 5 924.

Sikrede kontaktet foretaket en ukes tid senere og informerte om at saken ikke kunne avsluttes fordi hun ikke hadde fått helt oversikt over blant annet rørlegger- og elektrikerarbeid, samt at hun ikke hadde fått på plass ny varmtvannsbereder. Sikrede opplyste samtidig at hun var i utlandet og ville komme tilbake til saken når hun var tilbake i Norge i februar 2024.

Sikrede innhentet i april et pristilbud fra F Byggjenester pålydende kr 63 750 inkl. mva. for ny kjellertrapp, tre nye kjellerdører og ny kjellerlem, samt rigg og drift.

Sikrede kontaktet foretaket i mai 2024 og ba om gjenåpning av saken for innsendelse av fakturaer. Sikrede ba blant annet om dekning for faktura fra rørlegger og elektriker. Hun opplyste at varmtvannsbereder var bestilt av prosjektleder i november 2023, og montert inn i mars 2024.

Chat mellom foretaket og takstmann/prosjektleder 10.7.24 anga følgende:

Etter samtale med SB [saksbehandler] 09.07.2024 så har jeg sett gjennom bilag fra F Byggjenester. Det er ikke noe av dette som har noe med skaden å gjøre. Gammel tre trapp som står direkte på betong og råde i enden av vangene, den har ikke blitt dårligere av denne skaden. Gamle tredører som tydelig har gamle fukt- og svelleskader. Arbeidene utendørs på gammel kjellerlem som står i vær og vind.

Logg fra samtale 4.7.24 mellom takstmannen og sikrede anga:

Jeg informerte kunden om at dørene er gamle og bærer preg av å ha stått i et dårlig miljø. Ytterdøren inn til kjelleren som Kunden ville også ha ny kjellerlem utvendig, denne har ikke stått i vann. Den er kun påvirket av regnvann, den er bygget for å tåle vær og vind. Kan ikke se at det er behov for disse snekkerarbeidene som FT prøver å få betalt for.

Sikrede kontaktet foretaket på chat 18.7.24 da hun var uenig i at dører, trapp og lem ikke var skadet som følge av ekstremværet:

Det var [prosjektleder], som bestilte varmtvannberederen hos [rørlegger]. Det var eller ikke riktig at dere ikke ville dekke skadet nede i kjelleren, hvor snekker F Byggjeneste hadde kommet frem med skadeprisen. Skadet nede i kjelleren gjelder den 20.08.2023. Døren med dørkarmen nede i kjelleren fungerte før den skadet tiden, men etter skadet så fungerte det ikke mer. Det hadde vært 1 meter med liggende vann i kjelleren

Sikrede purret på betaling 22.7.24 og 31.7.24 tilføyde hun at hun selv hadde betalt kr 1 677 for reparasjon av veien som var blitt skadet. Sikrede purret igjen 1.8.24. Samme dag utbetalte foretaket ytterligere kr 56 868. I oppgjørsoppstillingen fremgikk det at utbetalingen gjaldt kr 25 190 for faktura fra elektriker, kr 30 000 for bytte av varmtvannsbereder og kr 1 678 for reparasjon av vei.

Sikrede ba om skriftlig avslag på dekning av snekkerarbeid med dører, trapp og lem. Foretaket svarte 26.8.24 i chat, og gjenga takstmannens vurdering av at dette ikke hadde noe med skaden å gjøre, og ikke ville bli dekket av forsikringen.

Sikrede fikk mot slutten av 2024 utbetalt ytterligere kr 3 500 for strømforbruk.

Sikrede krever dekning for utgifter til snekker for ny kjellertrapp, nye kjellerdører og ny kjellerlem. Alt virket, og dørene kunne lukkes og låses før ekstremværet. Etter skaden kan dører ikke lenger låses, og trappen er ødelagt og kan ikke brukes lengre. Kjellerlem er også ødelagt og kan verken brukes eller låses. Resultatet er at døren nede i kjelleren står åpen hele tiden, og det var ikke sånn før skaden. Skaden er da ikke erstattet tilbake til vesentlig samme stand som før ekstremværet.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at skaden ikke er inntruffet plutselig. Den fremlagte fagkyndige uttalelsen fra R gir grundig dokumentasjon av skadeårsak og omfang og viser ingen bygningsmessige skader utover oppfuktet betonggulv. Foretaket har utover tørk, desinfisering og vask av dette gulvet utbetalt for rør, inklusive ny varmtvannsbereder, elektrisk arbeid og vei.

I henhold til tilbakemelding foretaket har fått fra prosjektleder i R har foretaket utbetalt erstatning for mer enn det som er dokumentert skadet i hendelsen Hans august 2023. Foretaket dekker kun reparasjon tilbake til «vesentlig tilsvarende stand» som før skaden, ikke oppgradering av rommet til bedre standard enn før skadetidspunktet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning etter ekstremværet «Hans».

Sikredes forsikring omfatter plutselig og utforutsett skade ved blant annet:

Vann som trenger inn i bygning fra grunnen eller terreng når dette fører til vannspeil

Uværet Hans førte til vanninntrengning i sikredes kjeller. Formuleringen «ved» betyr at skaden må være en følge av vanninntrengningen, dvs. vanninntrengningen må være en nødvendig betingelse for skaden.

Chat mellom foretaket og takstmann/prosjektleder 10.7.24 viser følgende:

Etter samtale med SB [saksbehandler] 09.07.2024 så har jeg sett gjennom bilag fra F Byggtjenester. Det er ikke noe av dette som har noe med skaden å gjøre. Gammel tre trapp som står direkte på betong og råde i enden av vangene, den har ikke blitt dårligere av denne skaden. Gamle tredører som tydelig har gamle fukt- og svelleskader. Arbeidene utendørs på gammel kjellerlem som står i vær og vind.

Logg fra samtale 4.7.24 mellom takstmannen og sikrede angir:

Jeg informerte kunden om at dørene er gamle og bærer preg av å ha stått i et dårlig miljø. Ytterdøren inn til kjelleren som Kunden ville også ha ny kjellerlem utvendig, denne har ikke stått i vann. Den er kun påvirket av regnvann, den er bygget for å tåle vær og vind. Kan ikke se at det er behov for disse snekkerarbeidene som FT prøver å få betalt for.

Nemnda forstår dette slik at de aktuelle skadene ikke er forårsaket av vanninntrengningen. Ytterdøren har ikke stått i vann, og vannet har ikke påvirket trapp eller tredører.

Sikrede viser til at dørene og trappen fungerte før ekstremværet. Etter skaden kan dører ikke lenger låses, og trappen var ødelagt og kunne ikke brukes lengre. Ut fra taksten er trappen kun påvirket av regnvann, og dette er ikke omfattet av forsikringen. Dørene hadde gamle fukt- og svulle skader, men det er mulig at vanninntrengningen har forverret disse. Forsikringen dekker imidlertid kun «plutselig» skade, og her foreligger i så fall gamle fuktskader som har utviklet seg over tid og deretter blitt gjenstand for forverring under uværet. En forverring av en allerede

inntruffet skade som har utviklet seg over tid medfører ikke at skaden i sin helhet er inntruffet «plutselig».

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).