

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1056

27.10.2025

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Avbestilt reise – reiseråd – gyldig forsikring?

Sikrede hadde bestilt en reise til Erbil, med mellomstopp og overnatting i Polen. Reisen måtte imidlertid avbestilles grunnet sykdom. Sikrede fremsatte da et krav om dekning under reiseforsikringen. Ut fra fremlagte flybilletter og opplysninger i skademeldingen, skulle sikrede ankomme Polen 17.6.25 og overnatte på et hotell. Flyet til Erbil skulle gå dagen etter. Turen hjem fra Erbil skulle ha samme mellomstopp, også med overnatting og videre fly til Norge dagen etter ankomst til Polen. Foretaket avsto kravet under henvisning til at forsikringen ikke var gyldig for noen del av reisen, ettersom reisemålet omfattet et land med reiseråd. Sikrede var uenig og påpekte at kravet gjaldt reisen til Polen, som ikke kunne gjennomføres pga. sykdom. Sikrede viste til at hun på tidspunktet da reisen til Erbil ble kansellert, allerede hadde besluttet å reise til Polen, og at dette måtte anses som en separat og uavhengig reise. Nemnda kom til at hele reisen måtte ses under ett, og at forsikringen derfor ikke var gyldig på den aktuelle reisen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under reiseforsikringen.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

3. HVOR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen gjelder på reiser i hele verden.

(...)

Forsikringen gjelder ikke for reiser til områder som utenriksdepartementet (UD) har et gyldig offisielt reiseråd for på reisetidspunktet, uavhengig av om reisen er strengt nødvendig eller ikke.

(...)

4. NÅR FORSIKRINGEN GJELDER

(...)

Med reise menes at sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme sted.

(...)

2. AVBESTILLING AV REISE

2.1. TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

Når sikrede er forhindret fra å gjennomføre reisen, kan sikrede har rett til erstatning. Avbestillingen må skyldes uventet akutt sykdom, alvorlig ulykkesskade, uventet akutt og alvorlig forverring av sykdom/lidelse som var kjent før reisen ble kjøpt, eller dødsfall hos:

- sikrede

(...)

Det gis ikke erstatning for avbestilling av reiser til områder som hadde et offisielt reiseråd fra Utenriksdepartementet på bestillingstidspunktet.

Sikrede meldte fra til foretaket at han måtte avbestille reise pga. sykdom. Sikrede opplyste at det dreide seg om reise til Irak bestilt 14.4.25 med planlagt utreisedato 17.6.25 og planlagt dato for hjemkomst 14.7.25. Sikrede forklarte at sykdommen inntraff 16.6.25.

Fremlagte flybilletter viser at sikrede med familie skulle fly fra S til Krakow 17.6.25 med videre reise fra Krakow til Erbil 18.6.25. Retur fra Erbil til Krakow var planlagt 14.7.25, med videre fly fra Krakow til S 15.7.25.

Sikrede sendte 19.6.25 legeattest:

Det bekreftes at ovennevnte ikke kan gjennomføre planlagt reise i morgn 17/6-25 pga. sykdom

Foretaket avslo kravet 19.6.25:

(...)

Slik vi forstår opplysningene dine var det utstedt reiseadvarsel til Irak da reisen ble bestilt. I forsikringsavtalen din er det unntak for avbestilling av reiser som hadde en reiseadvarsel fra Utenriksdepartementet på bestillingstidspunktet. Vi kan derfor ikke utbetale erstatning i dette tilfellet. Saken er vurdert under punktet for Avbestilling.

Sikrede påklaget vurderingen samme dag. Foretaket opprettholdt sin vurdering 20.6.25 og viste til at forsikringen ikke var gyldig for noen deler av reisen da reisemålet omfattet land med reiseråd.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 24.6.25.

Sikrede krever erstatning under reiseforsikringen. Sikrede kjøpte to flybilletter: én fra S til Krakow og én fra Krakow til Erbil. Dagen før avreise til Polen ble sikrede alvorlig syk, og legen frarådet å reise.

Da sikrede kjøpte flybillettene til Erbil, forelå det ingen reiseråd mot dette området. Anbefalingene gjaldt reiser til resten av Irak, men utenom byene i Kurdistan-regionen, dvs. Erbil, Sulaymaniyah, Duhok og Rawanduz. Det var kun til disse byene sikrede skulle reise. Reisen var uansett svært nødvendig og utelukkende av «humanitære grunner» for sikrede, pga. alvorlig sykdom hos sikredes mor.

Sikrede har aldri krevd kompensasjon for reisen til Erbil, som uansett ble kansellert. Hun krever dekning for reisen til Polen, som ikke kunne gjennomføres pga. sykdom. På tidspunktet reisen til Erbil ble kansellert, hadde sikrede og familien allerede bestemt seg for å reise til Polen i én til to uker. Dette var en separat og uavhengig reise.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Sikrede opplyste i skademeldingsskjema til foretaket at reisemålet var Erbil i Irak. Dette bekreftes av fremlagte billetter. Reisemålet var derfor Erbil og ikke Polen. For Erbil ble det utstedt et reiseråd den 19.5.22, som fortsatt er gyldig. Det forelå dermed et offisielt reiseråd fra UD på bestillingstidspunktet, slik at unntaket kommer til anvendelse.

Unntaket for reiser til steder med reiseråd betyr at forsikringen ikke gjelder for noen deler av reisen, jf. FinKN 2017-664 og 2023-325. I begge disse sakene var reisen bestilt med mellomlanding i et tredjeland. Reisen må betraktes som en reise til Irak. Det kan ikke kreves erstatning for avbestilling av første og siste etappe av reisen.

Det følger av forsikringsbeviset og i vilkår for Reiseforsikring pkt. 3 «Hvor forsikringen gjelder» at forsikringen ikke gjelder til områder hvor Utenriksdepartementet har et gyldig offisielt reiseråd på reisetidspunktet, uavhengig av om reisen er strengt nødvendig eller ikke.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under reiseforsikringen.

Sikredes reiseforsikring har følgende vilkår:

3. HVOR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen gjelder på reiser i hele verden.

(...)

Forsikringen gjelder ikke for reiser til områder som utenriksdepartementet (UD) har et gyldig offisielt reiseråd for på reisetidspunktet, uavhengig av om reisen er strengt nødvendig eller ikke.

(...)

4. NÅR FORSIKRINGEN GJELDER

(...)

Med reise menes at sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme sted.

(...)

2. AVBESTILLING AV REISE

2.1. TILFELLER SOM KAN GI RETT TIL ERSTATNING

Når sikrede er forhindret fra å gjennomføre reisen, kan sikrede har rett til erstatning. Avbestillingen må skyldes uventet akutt sykdom, alvorlig ulykkesskade, uventet akutt og alvorlig forverring av sykdom/lidelse som var kjent før reisen ble kjøpt, eller dødsfall hos:

sikrede

(...)

Det gis ikke erstatning for avbestilling av reiser til områder som hadde et offisielt reiseråd fra Utenriksdepartementet på bestillingstidspunktet.

Etter det opplyste var sikredes hovedmål med reisen å besøke sin syke mor i Erbil. Reisen var planlagt med et mellomstopp i Krakow i Polen. Ifølge de fremlagte opplysninger skulle sikrede ankomme Krakow 17.6.25 kl. 12:25 og overnatte på et hotell med videre reise til Erbil dagen etter. Turen hjem fra Erbil skulle ha samme mellomstopp, også med overnatting og videre fly til Norge dagen etter ankomst til Krakow.

Forsikringen dekker avbestilling av «reisen». Reise er definert slik:

Med reise menes at sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme sted.

Etter ordlyden er reisebegrepet knyttet til avreise fra bosted og hjemkomst til samme sted. Det spiller ingen rolle for reisebegrepet slik det her er definert om man mellomlander og overnatter på veien så lenge man ikke er tilbake på hjemstedet. Dette betyr at hele reisen må sees under ett.

Avbestillingsvilkårene har følgende unntak:

Det gis ikke erstatning for avbestilling av reiser til områder som hadde et offisielt reiseråd fra Utenriksdepartementet på bestillingstidspunktet.

UDs reiseråd til Irak fremgår av regjeringens hjemmeside:

Utenriksdepartementet fraråder alle reiser til landet, med unntak av provinsene Dahuk, Erbil og Suleimania i de kurdiske områdene. Til disse områdene fraråder Utenriksdepartementet alle reiser som ikke er strengt nødvendige.

Regjeringens hjemmeside viser at reiserådet sist ble oppdatert 19.5.22 og fortsatt er gyldig. Nemnda legger derfor til grunn at det på bestillingstidspunktet forelå det et gyldig offisielt reiseråd fra UD som frarådet alle reiser til Erbil, med mindre reisen var strengt nødvendig.

Det følger videre av vilkårene at:

Forsikringen gjelder ikke for reiser til områder som utenriksdepartementet (UD) har et gyldig offisielt reiseråd for på reisetidspunktet, uavhengig av om reisen er strengt nødvendig eller ikke.

Unntaket er derfor knyttet til UDs reiseråd mht. geografisk angivelse, men gjelder uansett om reisen er nødvendig eller ikke.

Etter dette var reiseforsikringen ikke gyldig for reisen til Erbil. Sikrede har derfor ikke krav på dekning under forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).