

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-1048

23.10.2025

Landkreditt Forsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Truffet av varetralle – plager og følgeplager – akuttsymptom- årsakssammenheng.

Forsikrede ble truffet av en tralle med varer i venstre side av kroppen. Første medisinske notat ble skrevet av fysioterapeut dager senere. Behandling gjaldt i hovedsak venstre albue og arm. Plagene ble notert å avta. Senere tilkom plager i høyre skulder og i ryggen, som ble anført å være følgeskade pga. avlastning av venstre arm. Foretakets rådgivende lege vurderte at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og senere varige plager. Saken reiser spørsmål om det er årsakssammenheng mellom hendelsen og senere varige plager. Nemnda var enig i sekretariatets vurdering av at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere plager. Foretaket hadde ikke plikt til å innhente spesialisterklæring. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var omfattet av arbeidsgivers yrkesskadedekninger, med utvidet menerstatning fra 1 %. Han var utsatt for en arbeidsulykke på 26.10.21.

Forsikrede ble behandlet hos fysioterapeut med 15 konsultasjoner fra 3.11.21 til 28.3.22. Fra første notat 3.11.21 fremgikk at forsikrede hadde blitt påkjørt av en tralle og at han hadde fått et kraftig dunk i hele venstre side av kroppen. Han slet med bevegelse. Det fremgikk videre at han ikke hadde vært hos fastlegen, og jobbet 100% selv om han hadde vondt. Han ble anbefalt å ta 2 ukers pause fra jobb.

Røntgen venstre albue 23.11.21 var uten funn.

Fysioterapeut noterte 15.12.21 etter ultralyd at denne viste "avulsjonsfraktur humerus medial epicondyl"

Videre noterte fysioterapeut 31.1.22 bl.a:

... MR viste samme som UL Liten avulsjonsfraktur

Etter et beinbrudd vokser blodkar og bindevev inn mellom bruddflatene. Etter hvert dannes det bruskøyer i dette bindevevet, og denne vevsforbindelsen blir gradvis hardere ved at det felles ut kalksalter. Dette kalles da kallus. Brusken omdannes gradvis til et umodent beinvev, og den mekaniske styrken til kallus øker. Når kallusforbindelsen blir hard, sier vi at bruddet er konsolidert (fast). Kallusforbindelsen rundt bruddstedet er til å begynne med ganske stor. Dette er for å gi god støtte i starten. Etter hvert som kallus blir hardere og sterkere, blir overflødig kallusmasse fjernet av kroppen (resorbert).

Nav godkjente 11.3.22 Avulsjonsfraktur humerus medial epicondyl venstre albue som yrkesskade.

Fysioterapeuten noterte i mars at forsikrede fortsatt hadde plager i venstre albue, men hadde begynt å jobbe 40 %. Av øvrige notater samme måned fremkom at forsikrede var plaget av ryggsmarter som han fikk behandling for og øvelser.

I henvisning til fysioterapeut 22.3.22 fremkommer at forsikrede skadet seg på arbeid 26. oktober og "traff en tralle mot ve albue". Videre at forsikrede hadde fått smerter i høyre skulder og hofte etter overbelastning ettersom han drar tunge traller på jobb.

Manuellterapeut noterte 9.8.22 at MR ikke viste tegn til fraktur eller sekveler etter tidligere skade, men det ble funnet degenerasjon i AC-ledd samt lett betennelse i øvre rotatormansjetten.

I skademelding til foretaket 24.10.22 ble det vist til hendelse 26.10.21, og sykemelding fra 23.11.21. Om hendelsen ble det opplyst:

(Forsikrede) står og legger produkter, kommer en annen operatør med tralle forbi. Han «dunker» borti (Forsikrede) med trallen. (Forsikrede) blir truffet i venstre albue. Saken ble først lagt inn som HMS-hendelse men kom opp igjen i et IA møte siden (Forsikrede) fortsatt er sykemeldt.

I rapport fra arbeidsavklaring 30.11.22 er det notert at forsikrede fikk fysikalsk behandling etter hendelsen, fortsatte å jobbe, men ble delvis sykmeldt etter to måneder. Som følge av at han jobbet kun med høyre arm fikk han etter hvert overbelastning i høyre skulder som medførte full sykmelding, og vedvarende smerteproblematikk. Han forsøkte seg en periode i delvis arbeid, men smerter og fysisk arbeid medførte full sykmelding på ny.

Foretaket avsluttet saken 1.3.23 og varslet om foreldelse fordi det ikke mottok tilbakemelding fra forsikrede eller legen hans.

Manuellterapeut oppsummerte behandlingsforløpet i april 2023, og opplyste at forsikrede hadde forsøkt behandling med både øvelser og kortisoninjeksjon, men at smertene vedvarte. Videre at forsikrede hadde søkt om erstatning for yrkesskade og at dette "gir reduserte prognoser i seg selv". På grunn av smertebildet og manglende funksjon anså manuellterapeuten det lite sannsynlig at forsikrede ville greie å fortsette som produksjonsarbeider, men at han kanskje burde prøve nye arbeidsoppgaver.

Fastlege skrev i uttalelse 17.4.23 at forsikrede hadde vært sykmeldt siden juni 2022 grunnet høyre skuldersmerter. Videre at disse startet ved at forsikrede skadet venstre albue, og derfor brukte høyre arm på jobb. Som følge av det ble det for mye belastning på høyre skulder. Forsikrede hadde fortsatt plager, som fastlegen anså som kroniske og umuliggjorde retur til tidligere jobb.

Ny fastlege skrev uttalelse 11.10.23 etter at forsikrede hadde fått avslag på yrkesskadefordeler på aap. Av uttalelsen fremkommer at forsikrede grunnet plager i venstre albue hadde overbelastet høyre arm, og fastlegen kunne derfor ikke "utelukke yrkesskaden som årsak til skaden da det sannsynligvis er årsaken til overbelastningen".

Forsikrede fremmet krav igjen 5.3.24.

Nav klageinstans fastholdt 27.6.24 avslag på yrkesskadefordeler idet det ikke fant årsakssammenheng sannsynliggjort.

I legeerklæring ved arbeidsuførhet 29.8.24 fra den nye fastlegen opplyses at ifølge forsikrede skal han ha fått en yrkesskade høyre skulder i 2022, og at han i flere år hadde nummenhet i alle fingre i begge hender, samt underarmer og føtter.

Nav avslo 23.9.24 å godkjenne plager i høyre skulder/albue som følgeskade av skaden i venstre albue godkjent som yrkesskade. Fra vedtaket:

VURDERING

Vi kan først og fremst ikke se at det foreligger en åpenbar tilknytning mellom bruddskaden i venstre albue og plagene som senere oppstår i høyre skulder. Skulderplagene nevnes ikke før i mars 2022. Dette er fem måneder etter bruddskaden oppstår. Det vises til at du har overbelastet høyre skulder på jobb, og vi tolker det slik at du mener dette er fordi du har forsøkt å unngå å bruke venstre albue. Vi kan imidlertid ikke se at

det er veldig uttalte plager fra venstre albue på dette tidspunktet og den tilheler bra. Videre får du påvist degenerative forandringer i AC-leddet, som vanligvis er aldersbetingete slitasjeskader.

Årsaken til skulderplagene dine er derfor ikke selve den godkjente yrkesskaden, men kan skyldes andre årsaker, slik som degenerative forandringer og tendinopati.

Dette gjør det mindre sannsynlig at det er den godkjente yrkesskaden som er hovedårsak til skulderplagene.

Nav avslo 23.9.24 krav om menerstatning. Det var ikke sannsynliggjort noen varig medisinsk invaliditet som følge av skaden.

Spesialist i ortopedi vurderte saken for foretaket 4.1.25:

Vurdering av årsakssammenheng:

-Skadeevne: Samlet sett fremstår yrkesskadehendelsen 26.10.21 å ha vært med lett til moderat skadeenergi. Følgelig med tilstrekkelig skadeevne til å forvolde skader på kroppens bløtvev så vel som knokkelvev.

-Akutte symptomer: Første dokumenterte kontakt med helsepersonell er gjennomført ca. 1 uke etter at skaden tilkom. Forsikrede ble ikke henvist til røntgen undersøkelse før nærmere 3 uker senere. Dette indikerer at skademistanken hos behandlende helsepersonell initialt må ha vært lav. Det foreligger, riktignok under noe tvil, tilstrekkelig dokumenterte akutte symptomer i saken.

-Brosymptomer: Vedlagte dokumenter viser at albue skaden var ferdig rehabilitert i løpet av våren 2022. Senere foreligger det dokumenterte høyresidige skuldersmerter, før venstre albue igjen nevnes fra nyåret 2023. Således foreligger det ikke tilfredsstillende dokumenterte brosymptomer i saken.

-Forenlighet: Det er ikke påvist objektive skaderelaterte forandringer på røntgen eller MR. En traumatisk skade på knokkel- eller bløtvev vil etter en traumatisk skade normalt være mest symptomgivende kort tid etter ulykken. I forsikredes tilfelle fremstår den venstresidige albue skaden å ha blitt bra i løpet av kalenderåret 2022, før venstre albue igjen nevnes fra nyåret 2023. Når symptom forløpet er slik, gir dette først og fremst mistanke om at det foreligger ikke-skaderelaterte årsaker til forsikredes plager, som for eksempel aldringsmessige prosesser.

Med bakgrunn i ovenstående konkluderes det herved som mindre sannsynlig, det vil si mindre enn 50 % sannsynlig, at det foreligger årsakssammenheng mellom yrkesskadehendelsen 26.10.21 og forsikredes symptomer i venstre albue. Tilsvarende vurderes det heller ikke å foreligge sannsynlig årsakssammenheng mellom yrkesskade hendelsen og den høyresidige skuldersituasjonen.

Undertegnede finner det mindre sannsynlig at forsikrede ved aktuelle yrkesskadehendelse ble påført varig skade.

Forsikrede vedla legeuttalelse 18.2.25 til annet foretak der årsak til uførhet var angitt som smerter i venstre albue, høyre skulder, venstre hofte og ryggen, med første legebesøk 10.11.21. Om medvirkende årsaker skrev legen at skaden førte til at han ikke kunne bruke venstre arm. Dette førte etter all sannsynlighet til overbelastning i høyre skulder. På spørsmål om det er samsvar mellom objektive funn og forsikredes plager krysset legen «nei», og:

MR venstre albue viste lett hevelse i muskulatur. MR skulder viser degenerasjon av AC-ledd og tendinopati.

Legen krysset nei på spørsmål om forsikrede overdrev. Deretter under tilleggsopplysninger:

Vurdert av fysioterapeut ved (klinikk). Opplevde bedring av funksjon i vensre albue, men økende smerter høyre skulder. Sannsynlig overbelastning. Funn av subacroniell impingement, men også hypersensitivitet ved all pølasjo og ortopediske tester. Kommer tydelig frem et smertesyndrom.

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom ulykken og senere plager i venstre albue og senere følgeskader i høyre skulder. Det foreligger akutt- og brosymptomer for venstre albue. Han ble sykemeldt, og da han etter hvert forsøkte seg i jobb fungerte dette ikke. For å kompensere for plager i venstre albue pådro han seg følgeskader i høyre skulder, albue og rygg. Disse er en direkte følge av yrkesskaden i venstre albue, og således dekningsmessige følgeskader. Saken skal ikke vurderes som en bløtdelsskade, men med utgangspunkt i dokumentert avulusjonsfraktur i venstre albue. Det vises til funn på MR og ved

ultral lyd, jf. manuellterapeut 15.12.21, og 31.1.22, og Navs godkjenning av dette som yrkesskade. Forsikrede hadde akutte plager i venstre albue, og det stemmer ikke at han ikke hadde fortsatt betydelige plager hele tiden. Dette bekreftes av henvisning til og inntak/journal til manuellterapeut i mars 2022, og videre notater som viser plage i albue. Det var også språkproblemer, og det er ikke forsikredes risiko at det ikke ble brukt tolk. Plagene i venstre albue har senere på grunn av kompensering/overbelastning resultert i dekningsmessige følgeplager i høyre skulder/albue/rygg.

Når forsikrede var i fullt arbeid før hendelsen, er det foretaket som har bevisbyrden for at årsaken til plagene er en annen enn ulykken, se Rt-1999-1473.

Foretaket har videre plikt til å innhente spesialisterklæring.

Foretaket har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom ulykken og senere varige plager i venstre skulder og plager i høyre skulder. Det er ikke gjort objektive medisinske funn som kan knyttes til hendelsen, og saken skal vurderes som en bløtdelsskade. Notat om mulig funn fra fysioterapeut kan ikke tillegges vekt når angivelig billedundersøkelse ikke er dokumentert i saken. Spesialist i ortopedi var uansett kjent med notatet og derfor også kjent med dette angivelige funn. Om brosymptomer viser journaler at venstre albue var bra sommeren 2022, og ble ikke nevnt igjen før i 2023. Det var andre plager som dominerte og var årsak til uførhet. Øvrige plager må anses som belastningsskade og faller utenfor ulykkesbegrepet. De er uansett i ikke dekningsmessige følgeskader av skaden i venstre albue. Foretaket har ikke plikt å innhente spesialisterklæring.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om det er årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i særlig venstre albue og høyre skulder, arm og rygg, samt uførhet pga. dette.

Sekretariatet ga 31.7.25 ikke forsikrede medhold i klagen. Sekretariatet la til grunn at skadeevne var usikker. Når første notat var en uke etter hendelsen, var akuttplager ikke sannsynliggjort, verken under bløtdelskriteriene eller etter alminnelig bevisvurdering. Videre var det ikke sannsynliggjort sammenhengende brosymptomer, og bildet med bedring og så forverring av symptomer var ikke forenlig med allment akseptert medisinsk viten. Foretakets rådgivende ortoped vurderte at det ikke var årsakssammenheng med de senere plagene. At forsikrede var i full jobb frem til hendelsen endret ikke dette, jf. Rt-2010-1547. Anførte følgeskader i høyre skulder var heller ikke sannsynlig følge av hendelsen. Foretaket har ikke plikt til å innhente spesialisterklæring.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).