

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-1047

27.10.2025

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Livsforsikring/uføredækninger/pensjon

Livsforsikring – samboer – ekteskapslignende forhold i 5 år – folkeregistrert adresse.

Klager var samboer med forsikrede, som døde i 2021. Da klager møtte forsikrede i 2012, bodde han på adresse A, men var ikke folkeregistrert på denne adressen. Forsikrede var registrert på adressen B fra 2013 til hun døde. I forsikrede sine dagboknotater fra 2013 sto det blant annet at klager kom «hjem». I epikrise fra sykehus fra 2017 ble klager omtalt som forsikredes samboer. Klager var registrert på adressen B fra 2018 til et par måneder etter forsikrede gikk bort. Foretaket avsto krav om samboerpensjon 30.11.21, med henvisning til at kravene til fem års samboerskap ikke var oppfylt. Klager la i etterkant frem flere vitneuttalelser som bekreftet at klager og forsikrede var samboere. Saken reiste spørsmål om klager hadde sannsynliggjort at vilkår om uavbrutt 5 års samboerskap var oppfylt. Etter nemndas oppfatning krevde saken muntlig bevisføring for å avklare de nærmere faktiske forholdene. Nemnda avviste saken.

Saksfremstilling

Klagers samboer, heretter forsikrede, var omfattet av en innskuddspensjonsavtale i foretaket gjennom sin arbeidsgiver, frem til hun døde 8.5.21. Det fremgår av skifteattesten at forsikredes arvinger er hennes mor og søster.

Klager møtte forsikrede i 2012. Forsikrede hadde flere år tidligere fått en psykisk diagnose.

I foto av dagbøker fra 2010-2021, som klager har opplyst tilhørte forsikrede, refereres det i 2013 til at klager kom «hjem». Klager opplyser også at han reddet livet til forsikrede ved flere anledninger.

Forsikrede var i folkeregisteret registrert på adresse B fra 5.6.13 frem til hun døde.

Under klagers adressehistorikk fra folkeregisteret fremgår at han hadde adresse C i perioden 15.7.14-10.7.18, deretter adresse B i perioden 10.7.18-16.11.21 og adresse D fra 16.11.21-d.d.

I bostedsattest fra kommunen, fremgår at klager hadde vært bosatt i kommunen fra «11.7.2014». Videre at klagers registrerte bostedsadresse var adresse B, og at klager var «[b]osatt på nåværende adresse fra reg.dato 02.07.2018».

I bilder oversendt av klager i forbindelse med forsikredes bursdagsfeiring i 2015 på adresse B, sto det en krystallvase på bordet som klager hadde fått i konfirmasjonsgave. Klager opplyste at vasen ble med i hans flyttelass i 2012, og at han fortsatt har denne. Klager oversendte også metadata fra mobilen som bildene ble tatt med.

I epikrise for forsikrede fra sykehus av 10.2.17 fremgår at klager ble omtalt som forsikredes samboer.

I brev fra skattekontoret fremgår at klager var folkeregistrert på adresse B fra «Reg.dato: 02.07.2018» og «Flyttedato: 02.07.2018».

I e-post fra annet foretak av 17.8.21 fremgikk at klager fikk utbetalt kr 1 994 981 på bakgrunn av det klager opplyste var «samme faktum».

I «[b]ekreftelse av bosted» for klager av 28.9.21, signert av styrelederen i sameiet, sto det Styret i Beboerforeningen [...] er blitt forespurt om bekreftelse på at [klager] har hatt parforhold med [forsikrede] i [adresse B] leilighet 208.

Vi kan bekrefte at han har hatt bosted her siden 2014.

Foretaket ba forsikredes mor om å bekrefte eller avkrefte samboerskapet med klager i brev 4.10.21. I telefonnotat fra foretaket av 8.10.21 var det notert at arvingene ikke «kommer til å svare på brevet rundt dette med samboer inntil videre» og at det var «spesielle forhold som har dukket opp» som gjorde at de ikke ønsket å svare på spørsmålene.

Foretaket avsto krav om samboerpensjon 30.11.21, med henvisning til at kravene til fem års samboerskap ikke var oppfylt. Foretaket utbetalte sparekapitalen på innskuddspensjonsavtalen til forsikredes arvinger samme dag.

Klager klaget på foretakets avgjørelse 20.12.21, og opplyste at:

[...] ledelsen ved [forsikredes arbeidsplass] som også vil kunne bekrefte samboerforholdet og dets varighet. Jeg tegnet eksempelvis taushetsavtale med [forsikredes arbeidsplass] [...] allerede i 2012. Dette som en naturlig følge av vårt samboerforhold.

Som nevnt på telefon kan vi gå lenger med tanke på epikriser, [sykehus] og annen dokumentasjon fra psykiatri, men dette synes belastende for undertegnede.

Klager oversendte også tre signerte erklæringer fra det som ble opplyst å være «tre uavhengige vitner», alle datert 20.12.21. Alle bekreftet at klager og forsikrede hadde vært samboere siden 2012. Forsikredes naboer kunne i 2025 også bekrefte at klager hadde bodd på adressen siden 2012, og bl.a. at han hadde deltatt på diverse dugnader i borettslaget.

Foretaket opprettholdt avslaget 28.1.22.

Fra vilkårene:

1-4 Forklaring av begreper

[...]

Samboer

Person som medlemmet

1. har felles bolig og felles barn med, eller
2. lever sammen med i ekteskapslignende forhold når det godtgjøres at forholdet har bestått uavbrutt de siste 5 årene før dødsfallet, og det ikke forelår forhold som ville hindre at lovlig ekteskap ble inngått.

[...]

Klager har i det vesentlige anført at vilkårene for samboerdefinisjonen i forsikringsvilkårene er oppfylt. Det er ikke et avtalevilkår at folkeregistrert adresse er et vilkår for samboerskap. Dette kan derfor ikke vektlegges og føre til avslag på etterlattepensjon.

Klager levde sammen med forsikrede i et uavbrutt samboerskap som varte over 9 år. Det er fremlagt skriftlig bekreftelse fra flere vitner som bekrefter samboerskapet. Forsikrede slet med alvorlige angstanfall og alvorlig diabetes. Etter hennes bortgang har klager også blitt kjent med selvmordstanker og selvmordsforsøk. Det ble avventet å oppdatere folkeregistret adresse på grunn av forsikredes psykiske plager. På de verste dagene var klager og forsikrede enige om at klager skulle gå en tur eller overnatte et annet sted. Klager har derfor bodd fem netter på hotell og 11 netter på egen arbeidsplass. Forsikredes dagbøker dokumenterer også samboerskapet.

Foretaket har ikke tatt stilling til årsaken til at oppdatert folkeregistrert adresse måtte utsettes grunnet forsikredes mentale tilstand. Saken handler ikke om å sette til side kravet om 5 års samboerskap, men om å få medhold i en sak som kan synes noe spesiell sett fra utsiden, men som helt og holdent handler om forsikredes behov, vel og være. Klager har også bemerket at et annet forsikringsforetak har akseptert samboerforholdet med forsikrede, og utbetalt til klager.

Foretaket har i det vesentlige anført at vilkårene for samboerdefinisjonen ikke er oppfylt. Det kreves at klager og avdøde levde sammen i et ekteskapslignende forhold og det «godtgjøres at forholdet har bestått uavbrutt de siste fem år før dødsfallet». Det er ikke noe materielt krav om samme folkeregistrerte adresse i vilkårene, men dette er likevel ansett for å være en viktig bevisregel, siden det er få andre objektive muligheter for å vurdere om vilkåret er oppfylt. De viktigste momentene for å vurdere om partene har et «ekteskapslignende forhold» er i hvilken grad partene «hadde felles bopel, felles økonomi og felles husholdning, samt graden av stabilitet i forholdet,» jf. lagmannsrettens vurdering i LH-2011-110809.

Klager endret adressen i folkeregistret først den 2.7.18 til forsikredes adresse, adresse B. Legger man dette tidspunktet til grunn vil kravet til lever sammen «siste fem år» ikke være oppfylt, da det vil mangle ca to år. Etter Folkeregisterloven § 6-1 er man pålagt å melde adresseendring/flytting innen åtte dager etter flyttingen, mens i denne saken går det vel 6 år fra klager anfører at han flyttet inn til forsikrede, før adressen ble endret til forsikredes adresse.

Foretaket betviler ikke at klager hadde et forhold med forsikrede, men kan ikke se at samboerdefinisjonene var oppfylt på dødsfallstidspunktet. Foretaket har forståelse for at det kan oppleves som strengt at det ikke kan legges til grunn den innsendte dokumentasjonen. Samlet sett fremstår bevisbildet som uklart og det er i mangel av annen objektiv bekreftelse på samboerforholdets varighet, vanskelig å legge til grunn noen annet tidspunkt enn dato for felles folkeregistrert adresse ved beregning av femårs regelen. Foretaket kan heller ikke se at det er andre særlige grunner som gjør at krav om 5 års samboerskap skal settes til side som urimelig.

Foretaket har bemerket at foreldelse vil kunne bli påberopt, dersom klager får medhold i klagen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om utbetaling under avdøde samboers innskuddspensjonsavtale, og reiser spørsmål om kravet til fem års samboerskap er oppfylt, jf. vilkårspkt. 4-4 (1).

Etter nemndas oppfatning krever saken muntlig bevisføring (med avhør av involverte parter og sakkyndige) i domstolene for å avklare de nærmere faktiske forholdene. Saken egner seg derfor ikke for klagebehandling i Finansklagenemnda. Saken avvises derfor i medhold av vedtektene pkt. 4.1 bokstav d.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).