

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-1039

23.10.2025

Tryg Forsikring NUF

Ulykke

Ryggmargsskade – vmi 90 %- tillegg for ereksjonssvikt – saksomkostninger.

Forsikrede pådro seg en alvorlig ryggmargsskade. Foretaket utbetalte for 90 % varig medisinsk invaliditet (vmi) etter pkt. 5.2 i invaliditetstabellen, og som var maksimalt av det man kan få. Det ble innhentet en spesialisterklæring fra nevrolog som ga et tillegg for ereksjonssvikt, og som satt en skjønnsmessig vmi til 95 %. Saken reiste spørsmål om forsikrede har sannsynliggjort en høyere vmi enn 90 %. Videre om forsikrede hadde krav på saksomkostninger. Nemnda bemerket at forsikredes skade etter tabellen maksimalt kunne settes til 90% vmi, og at dette inkluderte ereksjonssvikt. Spesialisterklæringen om konkluderte med 95 % vmi var utarbeidet etter retningslinjer for pasientskader, og kunne derfor ikke anvendes i forsikringssaken. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var utsatt for en ulykkeshendelse 2.7.23, og pådro seg en alvorlig ryggmargsskade.

Forsikrede meldte skaden 15.7.23.

Saken ble forelagt foretakets rådgivende lege 16.4.24, som vurderte at skaden utgjorde 90 % vmi i henhold til pkt. 2.5.2 i invaliditetstabellen.

Foretaket fremmet tilbud 6.5.24 om oppgjør basert på 90 % vmi. Forsikrede klaget og fremla en erklæring av 30.3.24 fra spesialist i urologi. Erklæringen gjelder krav knyttet til pasientskadeerstatning.

Foretaket opprettholdt sin vurdering 20.6.24 og foretok oppgjør basert på 90 % vmi.

Foretaket innhentet deretter en spesialisterklæring av 23.4.25 fra nevrolog som vurderte at ryggmargsskaden utgjorde 90 % vmi etter pkt. 2.5.2 i invaliditetstabellen. Nevrologen ga et tillegg for ereksjonssvikt, og konkluderte med totalt 95 % vmi.

Saken ble igjen forelagt foretakets rådgivende lege 25.4.24:

... Det er anført at forsikredes tap av ereksjon taler for et tillegg. Dette vil være i direkte strid med forskriften. Det fremgår klart av ordlyden under punkt 2.5.2 at «totalt tap av nevrologisk funksjon nedenfor tverrsnittsnivået» er hensyntatt. Dette er ytterligere presisert i veilederen, hvor det fremgår at «Punktene 2.5.1-2.5.3 inkluderer tverrsnittskader i forskjellige nivåer, med totalt tap av nevrologisk funksjon nedenfor det aktuelle tverrsnittsnivået, inklusive funksjoner som medieres via det autonome nervesystemet. Ereksjon medieres via det autonome nervesystemet. Tap av ereksjon er altså eksplisitt hensyntatt ved fastsettelse av VMI etter ryggmargsskaden ...»

Foretaket opprettholdt sin vurdering 28.4.25.

Fra vilkårene pkt. 2.1.4.2 siteres:

... Graden av medisinsk invaliditet som erstattes i henhold til forsikringsvilkårene, fastsettes av spesialist/lege på grunnlag av Forskrift om menerstatning ved yrkesskade av 21. april 1997 ...

Forsikrede har i det vesentlige anført at skaden utgjør minimum 95 % vmi, og det vises til erklæringen fra nevrologen. Avgjørelsene 2018-399, 2018-865, 2020-902, 2021-974, 2021-975 og 2021-974 er ikke sammenlignbare siden det i gjeldende sak foreligger en uavhengig sakkyndig erklæring.

Finansklagenemnda besitter ikke medisinsk kompetanse og kan ikke sette erklæringen til nevrologen til side. Videre har ikke rådgivende lege i foretaket noen innvendinger knyttet til medisinsk årsakssammenheng i gjeldende sak, i motsetning til nevnte nemndsavgjørelser.

Det vises videre til at foretakets rådgivende lege er partsavhengig sakkyndig og at erklæringen fra nevrologen av den grunn har større bevismessig vekt.

Saksomkostninger kreves dekkes i henhold til avgjørelse 2024-777.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført riktig vmi utgjør 90 %. Nevrologen vurderte ryggmargsskaden etter pkt. 2.5.2 i invaliditetstabellen, og satte vmi til 90%. Det er den maksimale invaliditetsgraden man kan få under dette punktet. Nevrologen har gitt et tillegg for ereksjonssvikt, med det er hensyntatt i veiledere til pkt. 2.5.2. Det vises til uttalelsene fra rådgivende lege.

Når det gjelder krav om dekning av advokatutgifter med henvisning til avgjørelse 2024-777, kan det ikke se at det er grunnlag for en slik anførsel.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har sannsynliggjort en høyere vmi enn 90 %, som foretaket har lagt til grunn i sitt oppgjør i ulykkesforsikring. Videre om forsikrede har krav på dekningen av advokatutgifter.

Spørsmålet om det foreligger årsakssammenheng inneholder både en juridisk og medisinsk vurdering. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering.

Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak.

Derimot kan nemnda overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag.

En begrunnet vurdering fra spesialist må baseres på og tilpasses hva som er allment akseptert medisinsk viten/forskning når det gjelder sammenhengen mellom et traume og senere aktuelle type plager, sml. Rt-1998-1565, Rt-2007-1370, HR-2018-557-A og HR-2022-2178-A.

Kravstiller, altså forsikrede, har bevisbyrden. Det innebærer at forsikrede må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene, og mellom plagene og et eventuelt tap. Det er også forsikrede som må sannsynliggjøre størrelsen på vmi som skal legges til grunn i et oppgjør.

Saken reiser spørsmål om hvilken vmi som skal legges til grunn i oppgjøret.

Det er fremlagt en spesialisterklæring fra nevrolog av 23.4.25. Det konkluderes der med at ryggmargsskaden utgjør 90 % vmi, jf. invaliditetstabellens pkt. 2.5.2. I tillegg fastsetter nevrologen vmi for ereksjonssvikt etter forsinket behandling for priapisme til 25 %. Funksjonstapene samordnes skjønnsmessig til 95 %.

Saken ble forelagt for rådgivende lege 25.4.25. Han viser til at det strider mot veilederen til invaliditetstabellen å gi tillegg i vmi for ryggmargsskaden for tap av ereksjon. Tap av ereksjon er hensyntatt ved fastsettelse av vmi etter ryggmargsskaden.

Nevrologen har vurdert at ryggmargsskaden utgjør 90 % vmi etter pkt. 2.5.2 i invaliditetstabellen. Det er den maksimale invaliditetsgraden man kan få under dette punktet. Videre har nevrologen gitt et tillegg for ereksjonssvikt, men slik rådgivende lege påpeker synes det å være hensyntatt i veilederen til pkt. 2.5.2.

Det fremgår videre av veiledningen til tabellen at skader skal vurderes ut fra en objektiv medisinsk vurdering, og at psykiske reaksjoner som vanligvis kan følge av fysisk skade, er innveid i invaliditeten for den fysiske skaden.

Slik saken er opplyst fremstår tillegget som nevrologen har satt for ereksjonssvik å være hensyntatt ved fastsettelse av 90 % vmi etter pkt. 2.5.2. Nemnda kan derfor vanskelig se at forsikrede har sannsynliggjort at han har en høyere vmi enn 90 %, som foretaket har lagt til grunn i sitt oppgjør.

Det er i klagen vist til vurdering fra NPE. Nemnda bemerker at det i den vurderingen er brukt invaliditetstabellen for pasientskader, og den benyttes ikke i gjeldene sak.

Ut fra en juridisk vurdering finner nemnda at forsikrede ikke har sannsynliggjort en vmi høyere enn 90 %.

Forsikrede kan ikke få medhold i kravet, og nemnda kan da heller ikke se at det er grunnlag for dekning av advokatutgifter, jf. avgjørelse 2024-777.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).