

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1030

22.10.2025

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Skade på booster og multimediaenhet – dekningsmessig hendelse?

Sikrede var på tur med bobilen da multimediaenheten gradvis sluttet å fungere. Senere fungerte heller ikke oppvarmingen. Batteriet til bobilen viste under 11 volt, noe sikrede mente ikke var nok til å få gnist. Etter å ha mottatt landstrøm fungerte multimediaenheten igjen. På hjemturen sluttet multimediaenheten gradvis å fungere igjen, og batteriet tok ikke lading under kjøring. Sikrede mente skaden på multimediaenheten skjedde under kjøreturen til reisemålet og ble fullstendig ødelagt på veien hjem, og at gradvis bortfall viste at skadene ikke skyldtes multimediaenheten selv. Senere viste det seg også at boosterens til bobilen var skadet, noe sikrede mente måtte skyldes lyn eller overspenning grunnet en avbrent sikring. Sikrede mente da at skaden på multimediaenheten var en følge av at boosterens ble skadet. Foretaket avslo saken på grunn av at det verken var en maskinskade, eller påvist noen plutselig ytre påvirkning. Nemnda kom til at det var uklart om det forelå en «skade» på komponentene eller om det kun dreide som om «feil» som ikke var omfattet av forsikringen, men at det uansett ikke var sannsynliggjort en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for defekt booster og multimediaenhet i bil.

Sikredes kaskoforsikring dekker «Skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, skadeverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning». Forsikringen omfatter videre:

Fastmontert tilleggsutstyr til bilen, dekor og spesiallakk inntil kr 20 000, begrenset til 50 % av motorvognens gjenanskaffelsesverdi. Med fastmontert tilleggsutstyr til bilen menes ting som er montert fra fabrikk, eller ettermontert slik at passende verktøy må benyttes for å fjerne gjenstanden.

Sikrede meldte 29.11.24 om feil på GPS/radio/høytaleranlegget med følgende forklaring:

Under kjøring begynte GPS/radio blinke og til slutt ble det sart skjerm. Om kvelden fungerte ikke høytaleranlegget, og det var umulig å høre på TV.

Foretaket anmodet 5.12.24 om å få oversendt takstrapport for vurdering av saken. Sikrede sendte 9.12.24 dokumentasjon fra verksted hvor det fremgikk at radio var ødelagt og måtte skiftes. Foretaket avslo saken 11.12.24 og viste til at skaden ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede klaget 18.12.24 og viste til at Radio/GPS var fastmontert utstyr i bilen, og at forsikringen hadde dekning for fastmontert tilleggsutstyr iht. vilkårene. Foretaket sendte 7.1.25 brev til sikrede med henvisning til telefonsamtale med sikrede og informasjon om klagemulighetene.

Sikrede klaget igjen 30.1.25 og viste til at avslaget var gjort på feil premisser da saken ikke hadde noe med maskinskade å gjøre, men gjaldt fastmontert utstyr. Det ble også vist til at skaden skjedde plutselig.

Sikrede engasjerte advokat med påfølgende korrespondanse med foretaket. Foretaket sendte 27.2.25 kommentarer fra teknisk avdeling og opprettholdt sitt standpunkt. Her fremgikk det blant annet at fastmontert utstyr var dekket under kasko, men forutsatte at det var skadet av en plutselig ytre påvirkning.

Saken ble meldt inn til Finansklagenemnda 7.4.25.

Sikrede benyttet verksted V til å utbedre skadene. Multimediaenheten ble skiftet i desember 2024. Den 14.3.25 var sikrede igjen hos verkstedet for feilsøking etter at batteriet på bodel var utladet. Her ble det konstatert at det bl.a. var behov for en ny ladebooster, samt nye kabler som var brent. Ladeboosteren ble skiftet i juni 2025.

Sikrede har fremlagt flere uttalelser fra verkstedet i saken:

Fra verkstedet sin arbeidsordre 9.12.24 hitsettes:

Kundeklage: Radio reagerer ikke på noen betjening

...

Feilsøkt på radio som ikke vil starte. Radio aktiveres når tenning aktiveres men skjermen viser bare oppstartsbilde.

Konklusjon er at hele radioenheten må byttes med en ny.

[...]

Batteritest

...

Ut ifra batteritest så er batterier ok.

90% kapasitet på 100% oppladet batterier.

Verkstedet skrev i e-post til sikrede 20.1.25 at:

Skaden på deres multimedia enhet kan ha oppstått som en følge av at strømmen plutselig falt under 11v under kjøring. Denne enheten må da skiftes, da den ikke kan repareres.

Bilen var inne til feilsøking i mars 2025 etter at batteriet hadde tømt seg. Fra beskrivelsen til verkstedet 14.3.25 hitsettes:

Kundeklage: Batterier på bodel har tømt seg helt (FEILSØKING)

koblingspunkt ut fra lade boosteren er smeltet

Den andre 45A ladeboosteren går inn til DS470 på 'B1' og skal lade batteriet på 'OUT' utgangen. Her er ladeboosteren grei men må ha ny DS470 da rele ikke slår over.

Sjekket

Den ladeboosteren med som har smeltet utgang er frakoblet.

Så her må vi ha en ny 45A ladebooster og en DS570 samt nye kabler som er brent.

Boosteren ble byttet i juni 2025. Fra ordrebekreftelsen til verkstedet datert 6.6.25 ble skadene beskrevet slik i forbindelse med bytte av boosteren og sikringsholder:

Bytte ladebooster og sikringsholder

Lyn nedslag, overspenning i ledningsnett tilkoblet bobil etc. er lignende tilfeller vi har hatt på slike skader tidligere.

Årsak: Dårlig kobling i kontakt som har laget en kortslutning, følgefeil av dette i sikringsholder. Trolig årsak til varmgang i Navigasjon kan også komme av dette.

Foretaket sendte 27.2.25 vurderingen fra sin tekniske avdeling til sikrede. Til påstanden fra verkstedet 20.1.25 om at skaden på multimediaenheten kunne ha oppstått som følge av at strømmen plutselig falt under 11v under kjøring, skrev foretaket at:

Dette mener vi er helt feil

Elektriske komponenter blir ikke ødelagt av at spenning faller under 12v

Da vil de heller ikke tåle at batteri frakobles

Videre viste foretaket til beskrivelsen fra verkstedet 9.12.24 hvor det fremgikk at batteriene var testet og funnet i orden. Til dette vurderte foretakets tekniske avdeling at:

Ettersom verksted her skriver at batteri er OK, underbygger det bår avgjørelse at denne skaden ikke dekkes. Vi mener at feilen har oppstått inne i multimedia enheten

Sikrede forela deretter saken for teknisk leder i [Firmanavn]. Fra teknisk leder sin uttalelse datert 28.8.25 hitsettes:

[...]

For å forklare funksjonen til denne booster har jeg lagt ved monterings og bruksanvisning (på tysk), samt en utskrift fra en nettbutikk som selger disse (på engelsk). Kort sagt øker den spenning ut til bobilbatteriene slik at disse kan bli fulladet mens motoren på bilen går, noe som er nødvendig for at batteriene skal yte på sitt beste når bilen ikke går, og den ikke er tilkoblet landstrøm. Som [verkstedet] skriver har de også tidligere opplevd at tilsvarende ladeboostere har havareert som følge av lynnedslag og/eller overspenning når bilen har vært tilkoblet 'landstrøm'. Følgeskader som ledningsnett, sikringsholdere og annet som ble byttet i den forbindelse må også kunne påregnes. Siden det er sannsynlig at lyn/overspenning kan være årsak til skaden på booster, må skaden betegnes å være både plutselig og uventet.

Når det gjelder multimediaenheten står det fra [verkstedet] at: 'Radio aktiveres når tenning aktiveres men skjermen viser bare oppstartbilde.' Jeg vil påpeke at jeg ikke har undersøkt den gjeldende enheten, men har vært borti at radio/styreenheter eller annen bilelektronikk har sluttet åvirke etter feil spenning, så vel for lav, som for høy. I dette tilfellet sies det at enheten blir stående på oppstartbilde. Etter min mening har det her skjedd et eller annet som har ødelagt programvaren i apparatet, dermed er apparatet defekt. Man må huske at dette er en pc, og jeg finner det sannsynlig at feil spenning kan føre til slike resultat.

Saksbehandleren til Fremtind skriver: 'Dette mener vi er helt feil. Elektriske komponenter blir ikke ødelagt av at spenning faller under 12v Da vil de heller ikke tåle at batteri frakobles'. Her mener jeg Fremtind tar feil. Som beskrevet over, skrev [verkstedet] at enheten ble stående på oppstartskjerm. Etter mitt skjønn betyr det at det er noe feil med enhetens programvare, ikke at det er noe fysisk feil med enhetens ledningsnett eller komponenter. Om det faktisk er mulig å legge inn programvare på nytt i enheten, er ikke noe jeg kan uttale meg om, her må man henvende seg til multimediaapparatets produsent eller importør.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at forsikringen har dekning for fastmontert utstyr. Det er ikke riktig at skaden oppstod inne i multimediaenheten, det var den ødelagte booster som førte til skaden på multimediaenheten. Hvordan booster ble skadet er uklart, men skyldes enten lynnedslag eller en overspenning i ledningsnettet tilkoblet bobilen. Selv en svært kortvarig overspenning kan gi varmegang og skade på booster. At feil ved booster selv skulle ha ført til varmegang og brent sikring, er ikke sannsynlig. Skaden på multimediaenheten er en følge av at booster ble skadet.

Saken har likheter med **FinKN 2025-697**, både i kravet til bevis for skadeårsak (mest sannsynlig) og at følgeskader av en plutselig hendelse også omfattes av dekningen.

For lav spenning over noen timers kjøring har ødelagt programvaren i multimediaenheten. Det som underbygger dette, er hendelsesforløpet under turen til Sverige. I tillegg viser teknisk leder i [Firmanavn] sin uttalelse at skaden på multimediaenheten ikke skyldes varmegang i enheten. Etter teknisk leders oppfatning er det programvaren i multimediaenheten som er blitt ødelagt, hvilket kan skje både ved for lav og for høy spenning. Noen annen forklaring på at booster skal ha blitt ødelagt enn lyn og overspenning, er ikke gitt. Sett i ettertid fremstår det som mest sannsynlig at booster – på ett eller annet tidspunkt – er blitt skadet av lyn eller overspenning. Den brente sikringen viser det. Skaden ble ikke oppdaget av sikrede. Under en lengre tur til Sverige har multimediaenheten fått for svak spenning på grunn av skaden i booster slik at programvaren i enheten har blitt ødelagt.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke dreier seg om maskinskade, og det er heller ikke en kaskoskade som følge av ytre påvirkning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på sikredes bil.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering, men peker i tillegg på at det er uklart for nemnda om det overhodet er noen skade på komponentene, eller om det kun dreier seg om feil som ikke er omfattet av forsikringen:

Innledningsvis viser sekretariatet til at Finansklagenemnda ikke innehar fagkyndig ekspertise, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeomfang eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi således legge til grunn det som fremkommer av de sakkyndige uttalelser partene har fremlagt i anledning saken, jf. **FinKN 2018-749**.

Sekretariatet vil også vise til at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. bl.a. Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**. Det er derfor sikrede som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som foretaket svarer for i henhold til forsikringsvilkårene. Det samme fremkommer av Finansklagenemndas praksis i tilsvarende saker, se for eksempel nemndas avgjørelser i **FinKN 2025-321** og **2025-286**.

Vi gjør også oppmerksom på at hvilke skader og tap som foretaket svarer for, herunder hvilke begrensninger som gjelder, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene.

Av forsikringsbeviset fremgår det at sikrede har tegnet forsikring for bilen med blant annet følgende dekning og begrensninger:

Under kaskoforsikringen pkt. 3.4 fremgår det hvilke skader kaskoforsikringen dekker. Fra vilkårene hitsettes:

Skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, skadeverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Etter vilkårene pkt. 3.3 har forsikringen følgende dekning for fastmontert utstyr:

Fastmontert tilleggsutstyr til bilen, dekor og spesiallakk inntil kr 20 000, begrenset til 50 % av motorvognens gjenanskaffelsesverdi. Med fastmontert tilleggsutstyr til bilen menes ting som er montert fra fabrikk, eller ettermontert slik at passende verktøy må benyttes for å fjerne gjenstanden.

Vilkårene pkt. 3.3 omhandler hva som er forsikret og eventuelle begrensninger i forsikringssummen for gitte gjenstander. Her fremgår det at fastmontert tilleggsutstyr er forsikret, men med en begrensning i forsikringssummen på inntil 20 000 kroner.

For at fastmontert tilleggsutstyr skal kunne dekkes, må det foreligge en dekningsmessig skade etter vilkårene pkt. 3.4.

Spørsmålet er etter dette om det er sannsynliggjort at skadene skyldes en annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Forsikringsvilkårene definerer ikke når en skade oppstår 'plutselig', men uttrykket betyr at skaden oppstår raskt i motsetning til over tid, jf. **FinKN 2025-503**. Høyesterett har i **HR-2024-2040-A** (avsnitt 53) følgende uttalelse om uttrykket:

Uttrykket '*plutselig*' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens *Forsikringsrett* side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket 'plutselig', mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se **FinKN-2024-723**. Slik denne saken ligger an, tar jeg ikke stilling til dette på generelt grunnlag.

Formuleringen 'ytre' må forstås som ytre i forhold til den forsikrede gjenstanden og omfatter ikke skader som skyldes egenskaper ved den forsikrede gjenstanden selv, jf. eksempelvis **FinKN 2024-365**, **2021-885** og **2020-530**.

Det er uklart for sekretariatet hvordan skadene oppstod. Foretaket hevder at skaden oppstod inne i multimediaenheten. Sikrede har på sin side anført at det var den ødelagte booster som førte til skaden på multimediaenheten, og at booster ble skadet på grunn av enten lynnedslag eller overspenning i

ledningsnettets tilkoblet bilen.

Basert på dokumentasjonen som er fremlagt legger sekretariatet til grunn at verkstedet konstaterte 9.12.24 at multimediaenheten måtte byttes. Videre ble det foretatt en batteritest og konkludert med at batteriene var ok. Det ble imidlertid ikke konstatert årsaken til at multimediaenheten måtte byttes. Den 20.12.24 skrev imidlertid verkstedet at feilen kan ha oppstått som følge av at strømmen plutselig falt under 11v under kjøring. Foretakets tekniske avdeling mener imidlertid at dette er helt feil, da elektriske komponenter ikke blir ødelagt av at spenning faller under 12v.

Sekretariatet har som nevnt ikke fagkyndig ekspertise, og kan derfor ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til hva som er korrekt. Vi finner det likevel ikke avgjørende for å vurdere saken, da det uansett ikke er dokumentert hva som var årsaken til at multimediaenheten ble skadet. Verkstedet peker på at feilen *kan* ha oppstått som følge av at strømmen plutselig falt under 11v, men dette fremstår ikke som dokumentert, og utelukker heller ikke andre årsaker. Vi bemerker også at selv om det skulle legges til grunn at årsaken til skaden på multimediaenheten var at strømmen falt under 11v, er det uansett ikke dokumentert at strømmen falt som følge av en plutselig ytre påvirkning.

Videre legger sekretariatet til grunn, på bakgrunn av dokumentasjonen som er fremlagt, at sikrede fikk bilen feilsøkt i mars etter at batteriet hadde tømt seg. Verkstedet skrev da at koblingspunkt fra ladeboosteren var smeltet, og at ladebooster, en DS570 samt nye kabler som var brent, måtte byttes. Det fremgår ikke hva som var årsaken til skadene. Selv om verkstedet peker på at lyn, nedslag, overspenning i ledningsnettets eller lignende har vært årsaken tidligere, er det ingen konkret vurdering av årsaken til skadene i denne saken. Videre fremgår det fra verkstedet sin beskrivelse at:

Årsak: Dårlig kobling i kontakt som har laget en kortslutning, følgefeil av dette i sikringsholder. Trolig årsak til varmgang i Navigasjon kan også komme av dette.

Denne årsaksbeskrivelsen dokumenterer heller ikke at skadene oppstod som følge av en annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Etter sekretariatets syn er det derfor ikke sannsynliggjort at skadene er dekningsmessige under forsikringsvilkårene.

Det er som nevnt innledningsvis sikrede som har bevisbyrden og som må dokumentere at skaden har skjedd som følge av en tilfeldig plutselig ytre påvirkning, jf. **FinKN 2017-706** og **2015-233**.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).