

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1029

22.10.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Steinsprutskade – krav under egenandel?

Skadevolder utførte ryddearbeid langs veien i nærheten av klagers bil i august 2024. I etterkant av arbeidet oppdaget sikrede skader i form av steinsprut på bilen. Klager meldte skaden til sitt eget kaskoforetak, som bekreftet dekning fratrullet egenandelen. Den 19.2.25 mottok skadevolders ansvarsforetak et regresskrav fra klagers kaskoforetak med spørsmål om ansvarserkjennelse for skaden. Foretaket avviste ansvar i saken, og mente uansett at tapet ikke oversteg egenandelen i skadevolders forsikring. Klager var uenig og viste til at skadevolder hadde forpliktet seg til å dekke tapet på kr 6 000. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert et tap som oversteg skadevolders egenandel, og at klager derfor uavhengig av ansvarsgrunnlag, ikke hadde noe krav mot foretaket.

Saksfremstilling

Saken gjelder regresskrav mot ansvarsforetaket til skadevolder etter steinsprutskade.

Skadevolder har ansvarsforsikring i foretaket med avtalt egenandel på kr 15 000.

Skadevolder utførte ryddearbeid langs veien i nærheten av klagers bil i august 2024. I etterkant av arbeidet, som blant annet omfattet kantklipping, oppdaget sikrede skader i form av steinsprut på bilen.

Klager meldte skaden til sitt eget foretak, Fremtind Forsikring, som bekreftet dekning under kaskoforsikringen fratrullet egenandelen.

Den 19.2.25 mottok foretaket et regresskrav fra Fremtind Forsikring med spørsmål om ansvarserkjennelse for skaden:

Vår kunde har fått påført skader etter vesentlig steinsprut når deres kunde har klippet gress i nærheten av vår kundes bil.

Vi mener at deres part burde sikret området bedre ifm arbeidet som ble utført. Erkjenner dere ansvar?

Foretaket tok i den anledning kontakt med skadevolder, som stilte seg uforstående til at skaden kunne være forårsaket av ryddearbeidet langs veien. Basert på disse opplysningene avviste foretaket ansvar i saken 10.4.25. Fra avslaget hitsettes:

Vi har nå mottatt tilbakemelding fra vår kunde som stiller seg undrende til hvorvidt det kan være årsakssammenheng mellom ryddearbeidet og skadene på bilen.

Vår kunde mener at skadene ikke kan være påført som følge av arbeide langs veien.

Det var en hekk mellom veien og den parkerte bilen og vår kunde anser det som svært lite sannsynlig at steiner skal ha kommet gjennom en hekk også truffet bilen på alle stedene som viser skade.

Vår kunde har benyttet en ryddesag med 2 mm nylontråd som knekker ved møte med noe hardt. De har en sjelden gang opplevd at tråden drar med seg små stein som kan knute en rute. Lakkskader har de nesten aldri opplevd. De pleier å bruke arbeidsbilene som skjold når det er økt risiko for steinsprut, men ikke fått noen

steinsprut som ligner på skadene det nå er vist til. Det er en del langsgående riper og store steinsprut og dette er ikke noe en ryddesag kan skape.

Vi kan således ikke se at det er sannsynliggjort at skadene kan ha oppstått som følge av vår kundes arbeid langs veien.

Klager var uenig og brakte saken inn for Finansklagenemnda.

Klager anfører at foretaket er ansvarlig for skaden under skadevolders ansvarsforsikring.

Skadevolder har erkjent ansvar og var i utgangspunktet villig til å dekke klagers økonomiske tap i form av egenandelen. De ansatte som utførte arbeidene langs veien, tok blant annet kontakt med klager for å informere om skadene på bilen. Skadevolder har også selv vært i dialog med verkstedet som reparerte kjøretøyet og forklart at det var hans firma som forårsaket skadene.

Det er klart at skaden oppstod i form av at gjenstander ble kastet opp fra kantklipperen, da både terrenget og hindringene på stedet gjør dette mulig. Dette underbygges av bildebevisene i saken og vitneobservasjoner. Skadevolder har likevel ikke betalt kravet på kr 6 000.

Foretaket avviser ansvar og anfører at kravet er under egenandelen. Kravet ble først avslått med henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at skaden var forårsaket av skadevolders arbeid langs veien. Etter dette hørte ikke foretaket noe mer fra klagers kaskoforetak.

Siden kravet etter det opplyste er på kr 6 000 har foretaket heller ikke sett nærmere på saken da beløpet er under skadevolders egenandel.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig under ansvarsforsikring tegnet av skadevolder for skade ved steinsprut.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Slik vi oppfatter klagen ønsker du en vurdering av J. sitt ansvar for steinsprutskaden. Skadevolder, som du holder ansvarlig for skaden, har som nevnt tegnet ansvarsforsikring i foretaket.

Skadevolders ansvarsforsikring dekker sikredes 'erstatningsansvar for skade på tredjemanns ... ting' når skaden er skjedd under utøvelse av den virksomhet som er angitt i forsikringsbeviset». Dette fremgår av forsikringsbeviset på s. 12.

Forsikringsbeviset har videre fastsatt egenandelen gjeldende for hvert forsikringstilfelle. For skadevolders ansvarsforsikring står det på s. 11 at bedriftsansvaret har en avtalt egenandel på kr 15 000. Dette betyr i realiteten at ditt økonomiske tap må overstige egenandelen, dersom du skal ha krav på erstatning fra foretaket.

I klagen er det opplyst at kravet mot skadevolder er kr 6 000 totalt. Vi antar at dette utgjør egenandelen som du måtte betale for å benytte deg av kaskoforsikringen i ditt eget forsikringsforetaket. Ut ifra disse opplysningene kan vi ikke se at det er dokumentert et økonomisk tap som overstiger kr 15 000, og ditt krav overstiger da heller ikke egenandelen skadevolder har avtalt med foretaket. Som konsekvens faller kravet utenfor skadevolders ansvarsforsikring.

Slik saken står nå vil du altså, uavhengig av om det foreligger et ansvarsgrunnlag, ikke ha et krav mot foretaket. At krav under egenandel ikke behandles under ansvarsforsikringen er også slått fast i nemndspraksis, se eksempelvis **FSN 6286** og **FinKN 2017-737**. I sistnevnte avgjørelse uttalte nemnda blant annet:

For krav under egenandelen må skadelidte forholde seg til sikrede. Selskapet er derfor ikke ansvarlig.

Foretaket vil dermed kun være ansvarlig for å dekke ditt økonomiske tap med fradrag for egenandelen, det vil si ditt økonomiske tap minus skadevolders egenandel. Tap under kr 15 000, må eventuelt kreves dekket av skadevolder direkte.

En eventuell tvist mellom deg og skadevolder behandles imidlertid ikke av Finansklagenemnda da vi kun vurderer klager mellom finansforetak og forbrukere/næringsdrivende. Andre tvister må eventuelt løses i

domstolene, dersom man ikke kommer til enighet.

Etter dette mener vi at foretaket ikke kan holdes ansvarlig for skaden, og kan ikke gi deg medhold i klagen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).