

Finansklagenemnda Inkasso

Avgjørelse FinKN 2025-1006

20.10.2025

ALEKTUM AS

Finansklagenemnda Inkasso sin kompetanse

Om Finansklagenemndas kompetanse når namsmannen har avholdt utleggsforretning – om klager er utsatt for urimelig påtrykk og skade i strid med god inkassoskikk.

Saken gjaldt inndrivelse av to fakturakrav fra 2018. Det ble avholdt utleggsforretning i sakene i henholdsvis 2020 og 2023. Klager anførte blant annet at det påløpte inkassosalæret var for høyt, samt at sakene var sammenslått uten hans samtykke. Inkassoforetaket anførte at de utenrettslige omkostningene var blitt behandlet av namsmannen ved to anledninger. Saken ble avvist.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr 2 100.

Saksfremstilling

Saken gjelder innfordring av to misligholdte krav fra 2018, pålydende hhv. kr 955 og kr 4 532.

Krav på kr 955 ble oversendt til inkasso den 26.2.19. Saken ble påført lett salær med kr 350 den 27.2.19 og tungt salær med ytterligere kr 350 den 11.4.19.

Kravet på kr 4 532 ble oversendt til inkasso den 28.3.19. Saken ble påført lett salær med kr 700 den 29.3.19 og tungt salær med ytterligere kr 700 den 11.5.19.

Sakene ble slått sammen den 22.1.20 og det ble sendt en samlet begjæring om utlegg til namsmyndighetene. I forbindelse med den rettslige prosessen påløp rettslige omkostninger med kr 3 164.

Det ble deretter sendt en ny begjæring om utlegg til namsmannen den 27.3.23, og det påløp i forbindelse med avholdelse av utleggsforretningen ytterligere kr 2 125 i rettslige omkostninger.

Det er totalt påløpt rettslige omkostninger med kr 5 289 samt utenrettslige kostnader/inkassosalær med kr 2 100. De utenrettslige omkostningene er medtatt i utleggsforretningene avholdt av namsmyndighetene. Det fremkommer av utleggsforretningene at klager har fått forelagt begjæringen før avholdelse med oppfordring om å uttale seg om forhold av betydning før gjennomføring av forretningen.

Klager har anført at påløpt inkassosalær er for høyt. Han viser til at han ikke har fått varsel, at han ikke visste om namsmannens utleggsforretning, at krav ble slått sammen uten hans samtykke, at de rettslige omkostningene er urimelig høye, og at det mangler dokumentasjon for hvordan rentene er beregnet.

Inkassoforetaket har anført at det utenrettslige salæret er rettmessig, og vært gjenstand for rettslig behandling.

Finansklagenemnda Inkassos begrunnelse

Vedtektene for Finansklagenemnda bestemmer i pkt. 4.1 andre avsnitt at en sak mot et inkassoforetak kan avvises dersom «saken er under behandling eller har blitt behandlet av

namsmyndighetene.»

Det er en såkalt «kan» regel som innebærer at det er opp til nemnda å avgjøre om saken skal avvises eller tas til realitetsbehandling.

Nemndas hovedoppgave er å påse at inkassolovens bestemmelser overholdes frem til saken overføres til forliksrådet eller namsmannen. Inkassoloven § 17 andre ledd bestemmer at erstatningsansvaret kan bortfalle dersom skyldneren har innsigelser som ikke er åpenbart grunnløse forutsatt at innsigelsen fremsettes i tide, normalt før betalingsoppfordring fremsettes, men i alle fall i løpet av fristen i oppfordringen.

Det er ikke fremlagt noen opplysninger i saken som tyder på at klager har hatt innsigelser i saken forut for sakens behandling første gang hos namsmannen. Slike innsigelser er heller ikke fremsatt senere overfor namsmannen som har behandlet saken to ganger.

Nemndas kompetanse er videre etter samme vedtekter pkt. 1.3 fjerde avsnitt begrenset til «å få avgjort om det er grunnlag for skyldnerens plikt til å erstatte krav om utenrettslige omkostninger.»

Samlet krav i saken utgjør ca. kr 18 000 hvorav kun kr 2 100 utgjør utenrettslige kostnader. Klagers hovedinnvending synes i det alt vesentlige knyttet til renter og påløpte, rettslige kostnader som nemnda ikke har kompetanse til å prøve.

Under disse omstendigheter er nemnda kommet til at saken bør avvises slik også sekretariatet kom til.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Inkassos konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Linn Hagesæther (bransjerepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).