

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1005

20.10.2025

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Arrangert kollisjon – trimmet/tunet bil – fal. §§ 4-1, 4-2, 4-9 og 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte 21.12.24 om skade på bilen etter en kollisjon. I en samtale med foretakets utreder 20.1.25 oppga sikrede at bilen hadde ca. 585 hk, mens det i forsikringsbeviset sto 555 hk. Foretaket avsto 30.4.25 å dekke skaden fordi den hadde vært optimalisert ved tegning, jf. fal. §§ 4-1 og 4-2, og hevdet sikrede uansett var mer enn lite å legge til last for å ikke ha opplyst om dette. Foretaket hjemlet også avslaget i fal. § 8-1 fjerde ledd, og subsidiært fal. § 4-9 første og annet ledd, idet det anså ulykken for arrangert. I den anledning viste foretaket til en rapport utarbeidet av ingeniørfirma R, samtaler med sikrede og fører av hans bil, samt at ansvarsforetaket til motpartens bil også hadde konkludert med at kollisjonen var arrangert. Foretaket krevde at sikrede tilbakebetalte erstatning han hadde fått utbetalt med kr 470 000, samt foretakets utgifter til R med kr 18 594. Med henvisning til fal. § 4-3 og § 8-1 femte ledd sa foretaket også opp alle sikredes skade-forsikringer fra 8.5.25. Sikrede bestred foretakets avgjørelse, herunder at ulykken var arrangert, samt at bilen var trimmet/tunet og at han hadde forsømt å gi opplysninger om det ved tegning. Nemndas flertall kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretaket var fri for ansvar og kunne si opp sikredes forsikringer pga. svik ved tegning, uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret og/eller forsettlig fremkalling av bilskade ved arrangert kollisjon, jf. fal. §§ 4-1, 4-2, 8-1 fjerde og femte ledd, samt 4-9 første og annet ledd. Det er også spørsmål om foretaket kan kreve refundert utbetalt erstatning og utgifter.

Sikrede hadde hatt kaskoforsikring i foretaket siden 29.1.24 og meldte 21.12.24 om skade på sin bil. Det sto i forsikringsbeviset at han hadde en «BMW X6 M, 555HK Årsmodell: 2012». Ifølge foretaket hadde sikrede vært eier av bilen siden 22.1.24.

I skademeldingen oppga sikrede at skaden oppsto ved kollisjon 20.12.24 i en rundkjøring, at det var A som var fører av bilen, og at det var enighet om at det var fører av motpartens kjøretøy som hadde ansvaret for hendelsen. Det ble oppgitt at de ikke hadde fylt ut skademelding, at det var skader på både sikredes og motpartens bil, og at det gjaldt «Brudd på vikeplikt». Sikrede oppga at bilens fart før kollisjonen var 20 km/t, at fartsgrensen på stedet var 60 km/t, at det var «Is eller snø», at bilen hadde «Vindetredekk uten pigger», samt at hans bil hadde «Stor bulk på nesten hele høyre side». Sikrede hadde svart «Nei» på spørsmålene «Var det ytre, ureparerte skader på kjøretøyet før hendelsen?», «Var det tekniske feil eller mangler på kjøretøyet fra før?» og «Er kjøretøyet i kjørbar stand?». Han oppga videre at bergingsbil var tilkalt og at bilen befant seg på verksted.

Etter taksering av bilen vurderte foretaket skadene så omfattende at det ikke var lønnsomt med reparasjon, og sikrede fikk 13.1.25 utbetalt kr 470 000 i oppgjør for bilens skader.

Ifølge foretaket ble det kort tid etter dette oppgjøret kontaktet av Tryg med tanke på en felles utredning av saken da det mistenkte at hendelsen kunne være arrangert. Tryg var motpartens ansvarsforetak og hadde erkjent ansvar i saken. Etter dette gjennomførte foretaket samtaler med sikrede og med A (fører av bilen på ulykkestidspunktet).

Fra foretakets referat fra telefonsamtale med sikrede 22.1.25 med tolk, hitsettes:

Vi var på tur til et sted i M... for å se en restaurant. Og jeg var sliten, derfor kjørte A.. bilen min. Jeg satt foran til høyre.

[...] Vi var i rundkjøringen, inni rundkjøringen. Mot veien til stedet hvor vi skulle kjøre. Mot M.... Plutselig en bil som krasjet på oss. Det var det som skjedde.

Hva skjedde etter at den krasjet med dere?

Han som krasjet med oss kastet oss til rundkjøringen. Og hele siden air-bager har åpnet. Etter han krasjet oss gikk hans bil en meter tilbake. For det var veldig hard krasjing.

Og været var veldig dårlig. Det var mye snø.

Snødde det eller var det snø på veien?

Det var egentlig snøvær og gata var glatt.

[...]

Hvor mange hk har bilen?

585 ca.

Jeg mener det stod 555 hk i registeret?

Det er egentlig det dokumentene viser, men fordi jeg bruker ren og god type bensin gir det mere kraft til bilen.

[...]

Når skjedde ulykken?

Jeg vet ikke akkurat tiden. Jeg ble sjokkert fordi jeg har veldig dyr bil. Det skjedde på kveldstid.

FT ble bedt om å fortelle mer om forholdene på vegen den dagen.

Det var snøvær og veien var glatt. Og det var veldig kaldt. Det var mørkt. Og klarer ikke se vanlig på grunn av mye snø.

Så det snødde mye?

Ja, det stemmer. Var mye.

[...]

FT ble bedt om å forklare hvor de skulle kjøre da de kom til rundkjøringen.

Når vi kom inni rundkjøringen skulle vi kjøre videre til venstre. Jeg var ikke sjåføren, men jeg tror det.

Rapportskriver spurte om det stemmer at de kom på N...veien og skulle videre på denne til venstre?

Egentlig jeg er usikker. Krasjen skjedde plutselig. På noen sekunder. Så jeg vet ikke akkurat hva som skjedde.

Hvor kom den andre bilen fra?

Den andre bilen kom fra gata helt rett mot rundkjøringen.

Kan du forklare hvor dere var i rundkjøringen da bilen traff dere?

Vi var inni rundkjøringen når han kom og krasjet oss.

Var det i starten av rundkjøringen, midt i eller på vei ut?

Nei, vi var midt i rundkjøringen da han krasjet på oss. Det var det som skjedde. Det gikk bare noen minutter før det kom en og hjalp. Det kom en Landcruiser Toyota bil som hjalp på veien hvis noen trengte hjelp.

[...]

Jeg kan ikke si konkret hastighet, men vi kjørte veldig sakte. [...]

Hvordan hastighet vil du si at dere hadde rett før den andre bilen traff dere?

Jeg kan ikke si noe som jeg er usikker med. Jeg har ikke noe svar. Jeg var ikke sjåfør. Men jeg kan si at vi kjørte veldig sakte på grunn av det dårlige været.

Rakk A... å bremse før dere ble truffet av den andre bilen?

Jeg kan ikke si noe om dette. Krasjet skjedde plutselig.

Var dere i fart eller hadde dere stanset bilen da dere ble truffet av den andre?

Nei. Hastigheten den andre bilen hadde på, bilen vår hadde nesten flyet. Han kastet oss mot midten av rundkjøringen.

Men når dere ble truffet av bilen – hadde dere stanset eller var dere i bevegelse?

Vi var ikke i stans. Vi fortsette å kjøre i rundkjøringen, men veldig sakte, når han kjørte og treffet oss. Den traff oss på høyre side.

[...]

Men skrev dere noe skademelding sammen med fører av den andre bilen?

Ja, han sa at vi skulle ta bilde av førerkortene til hverandre og holde kontakt med hverandre.

Gjorde dere det?

Ja. Vi tok bildet av hverandres førerkort.

Hvordan var kommunikasjonen mellom dere? Forstod dere hverandre?

Vi pratet på norsk, og klarte å forstå hverandre.

[...]

FT sendte dette bildet:

[Bilde av bilen i rundkjøring]

Hvordan kom du deg fra stedet?

Veihjelpen sa at vi kunne ringe Storebrand som kunne hjelpe med dette, men jeg sa nei, jeg kan ringe min slektninger som kan komme og kjøre oss. Det kom noen etter ca. ti minutter.

[...]

Rapportskriver informerte om at Storebrand ønsker å gjøre noen undersøkelser av bilen og spurte om det var greit for han. FT sa det var greit. Han samtykket til dette. Rapportskriver informerte om at det vil bli sendt et skjema til han som kan signere og returnere.

BILEN

Skrev dere kjøpekontrakt da du kjøpte bilen?

Jeg klarer ikke huske. Jeg kjøper og selger veldig mye biler. Noen biler.

Er det jobb eller privat?

Dette er privat spørsmål. Jeg vil ikke svare på det.

Hva betalte du for BMWen?

Jeg betalte mye. Over 650 000 kr.

Tok du opp lån?

Nei. Jeg trengte ikke.

Hvordan har bilen vært da du har eid den?

[...]

Er det blitt gjort noen reparasjoner på bilen etter du kjøpte den?

Jeg har gjort mye. Fikset mye ting. Farge og eksos og andre ting. Og inni bilen også.

Du sa i stad at bilen hadde 585 hk. Det står at bilen originalt har 555 hk. Er bilen tunet?

Trimmet?

Nei, jeg vet ikke om det. I Norge kan man ikke kjøre over 70 derfor dette er bare tull.

(Det er vanskelig å høre alt da tolk og FT snakker i munnen på hverandre M.Y).

Har du gjort endringer i motorstørrelse? Har du trimmet eller tunet bilen?

Nei.

(Avslutningsvis fortalte rapportskriver at vi må ønske å gjøre noen undersøkelser i forbindelse med saken etter henvendelse fra annet selskap og omkring trimming/tuning. Og at selv om det allerede er utbetalt erstatning kan han få et krav om tilbakebetaling dersom det viser seg at det er noe som er feil.

FT var ikke så opptatt av pengene. Han ønsket å få tilbake bilen M.Y).

Foretaket hadde samtale med A (fører av sikredes bil) 28.1.25. Det ble benyttet tolk fordi A hadde opplyst at han forsto mye, men ikke alt, at han var fra Syria og snakket arabisk. Fra foretakets samtalereferat hitsettes:

[...] Vennen kom akkurat fra jobb og var sliten, så derfor sa han at jeg skulle kjøre.

Hendelsen skjedde plutselig. Så jeg vet ikke akkurat hva som skjedde. Plutselig var vi i en ulykke. Det skjedde i en rundkjøring. Vi fulgte veibeskrivelsen i GPS. Plutselig følte vi at det ble et smell. Det var litt glatt så bilen sklei helt inn mot rundkjøringen.

[...]

Kan du si litt om du er kjent med bilen? Har du kjørt den før o.l.?

Ja, jeg har kjørt den ca. 3-4 ganger. Jeg har lånt den fordi bilen er litt spesiell.

[...]

Hvordan var forholdene på veien der ulykken skjedde?

Det var glatt og snø. Det snødde litt, men det var mest på bakken. Det var gatebelysning. Ikke mye, men helt normalt.

[...]

Det forstod jeg ikke? Kjørte dere en runde i rundkjøringene eller bare rett til venstre?

Inn i rundkjøringen, med en gang til venstre. Ikke noe mer.

Og hvor i rundkjøringen var det selve ulykken skjedde?

Midt i rundkjøringen ca. Vi går inn på rundkjøringen og skal til venstre til N... Og der skjedde ulykken.

[...]

Kan du beskrive din kjøring i rundkjøringen?

Forholdene på veien gjorde sånn at man ikke kunne kjøre så fort. Og det er jo en rundkjøringen, så du må jo snu på en måte. Så jeg tror jeg kjørte i 10 eller 20. Og det var glatt, så jeg vet ikke.

Rapportskriver spurte mer om hastigheten de hadde hatt.

Det er vanskelig å si. Vi kjørte på en måte helt vanlig. Jeg tror vi hadde 10 eller 20 kanskje.

Rapportskriver spurte om dette var da de kjørte i rundkjøringen eller da de ble truffet av den andre bilen.

Det husker jeg ikke. Jeg vil heller ikke si noe feil. Man forventer jo ikke at det skal skje en ulykke, så man ser jo ikke hele tiden på farten man har.

[...]

Jeg måtte senke farten fordi veiforholdene gjorde at jeg måtte det.

Hvor stor hastighet hadde dere da dere ble truffet av den andre bilen?

Nå har du spurt om det tre ganger, og jeg kan ikke svar på det.

Var bilen deres i fart eller hadde dere rukket å bremse og stanse?

Vi hadde senke farten betraktelig fordi det var en rundkjøring og vi må svinge.

[...]

Men da kollisjonen skjedde: ble bilen deres flyttet, eller ble den stående der kollisjonen skjedde?

Den ble der hvor kollisjonen skjedde.

Ble bilene dyttet fra hverandre eller ble de stående inntil hverandre rett etter de kolliderte?

Den andre bilen var fortsatt på. Så han kjørte den litt vekk og parkerte den ved siden av.

[...]

Hva sa han?

Vi snakka ikke så mye før han vakten til han kom og skulle hjelpe han med å fjerne bilen. Vi snakket selvfølgelig om skademelding og at vi måtte fylle det ut. Og spurte hverandre om det gikk bra og om noen var skadet.

Sa han noe om hva som var grunnen til at han krasjet i dere?

Det var glatt. Og bremsene ville ikke stoppe bilen.

Skrev dere skademelding på stedet?

Han andre måtte dra. Og så kom bilbergeren hans og tok bilen hans. Og så kom vår bilberger og tok vår bil. Da ringte min venn til sin venn igjen. Som kom og hentet oss. Da kjørte vi til et buss-stopp som var ca. 1-2 km unna. Der gjorde vi alle sammen den der skademelding.

Med den andre parten?

Han andre personen var der når de kom og hentet bilene. Vi sa til han at vi måtte vente til vi gjorde ferdig skademeldingen. Og så dro vi.

Jeg forstod ikke. Skrev dere skademelding sammen etter dere hadde dratt derfra?

Ca. ja.

Var det skademelding dere fylte ut på papir? Kan du forklare det?

Nei, vi fylte ut i bilen gjennom internett.

Var det du og M...?

Det var jeg og M... og hans venn som ble ringt og hentet oss.

Hvordan var kommunikasjonen med den andre parten? Han som kjørte på dere?

(A... forstod ikke spørsmålet. Rapportskriver spurte om de forstod hverandre og hvilket språk de snakket sammen M.Y)

Han snakket kurdisk, men vi snakket med han på norsk.

[...]

I samarbeid med Tryg engasjerte foretaket ingeniørfirmaet R til å evaluere sikredes og motpartens forklaringer om hendelsen, og for å vurdere om bilenes skader var forenlig med forklaringene. I sin rapport av 3.3.25 ga R følgende konklusjon etter å ha innhentet flyfoto fra ulykkesstedet, sammenlignet bilenes skader og foretatt simulasjoner med Scan-Crash:

Bilene har trolig kollidert i rundkjøringen. Føreren av Transporteren forklarte at han skled frem i rundkjøringen. Det harmonerer dårlig med retningen Transporteren må ha for å treffe BMWen, da han må svinge til venstre inn i rundkjøringen, som er helt unaturlig både i forhold til å unngå kollisjon med BMWen,

og vanlig kjøremønster i rundkjøringen. Det stemmer også dårlig med forklaringen om at han bremsset og skled frem, da bilen ikke vil svinge dersom man bremses på glatt føre og bilen sklir fremover. BMWen har stått stille i kollisjonsøyeblikket.

Foretaket varslet sikrede 14.3.25 om at det mente han hadde gitt uriktige opplysninger om bilens tilstand, og at skaden ikke hadde skjedd som beskrevet i skademeldingen og i dialog med de involverte, men forsettlig fremkalt av sikrede og motpart. Det viste til fal. §§ 4-9 og 8-1, og at det vurderte å kreve tilbake utbetalt erstatning og evt. utgifter det hadde hatt i saken. Det ønsket imidlertid først at sikrede, innen 21.3.25, bl.a. kommenterte de avvikende opplysningene som var redegjort for i R sin rapport, idet det ikke kunne se at rapporten støttet hans og motpartens forklaringer.

Det følger av foretakets avslagsbrev av 30.4.25, at sikrede avviste dette i et tilsvarende svar til foretaket.

Tryg hadde avslått erstatning overfor sin kunde (motparten) 28.3.25 begrunnet med at kunden hadde fremkalt forsikringsstilfellet forsettlig, jf. fal. § 4-9 første ledd, og subsidiært med bakgrunn i svik ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Foretaket informerte sikrede 30.4.25 om at det avslo hans erstatningskrav, jf. fal. §§ 4-1 og 4-2, og hevdet han i alle tilfeller var mer enn lite å legge til last for å ikke ha opplyst ved tegning at bilen var optimalisert. Det viste til at sikrede ikke ville fått tegnet forsikring om bilen var tunet/optimalisert uten at det var godkjent av Statens vegvesen. Det hevdet også at det avslo kravet iht. fal. § 8-1 fjerde ledd, og subsidiært etter fal. § 4-9 første og annet ledd, idet det anså ulykken for arrangert. Det krevde tilbakebetalt erstatningen det hadde utbetalt med kr 470 000, samt utgifter det hadde hatt til R med kr 18 594. Med henvisning til fal. § 4-3 og § 8-1 femte ledd sa det opp alle sikredes skadeforsikringer fra 8.5.25, og informerte om at det nektet ham fremtidig kundeforhold, og at han kunne klage til Finansklagenemnda. Fra foretakets avgjørelse hitsettes:

1. BESKRIVELSE AV SAKENS FAKTUM

[...]

Kort tid etter du fikk utbetalt erstatning i saken tok Tryg Forsikring kontakt med Storebrand om felles utredning av saken da de mistenkte at hendelsen kunne være arrangert. Saken ble da sendt til utreder i selskapet.

Selskapets utreder gjennomførte samtale med deg og fører av bilen din, ..A., mens utreder i Tryg gjennomførte samtale med deres part. Alle disse samtalene ble gjennomført med arabisk tolk. Både du, ..A., og motparten hevdet at dere snakket norsk med hverandre på skadestedet. ..A. sa at motparten hadde snakket kurdisk, så dere hadde derfor snakket sammen på norsk på stedet.

Utreder i Tryg snakket med sjåføren for V redningstjeneste som hadde vært på stedet.

Vedkommende forklarte at motparten hadde forlatt stedet til fots etter at V-sjåføren hadde gitt uttrykk for at han fant kollisjonen merkelig. Du hadde sagt til V-sjåføren at dere ikke hadde forstått hverandre fordi motparten ikke snakket arabisk.

Viking-sjåføren sa det var litt glatt på stedet, men at det ikke hadde begynt å snø da han kom dit.

I samtale med selskapets utreder fortalte du at dere plutselig ble påkjørt i rundkjøringen. Du hadde vært passasjer og sittet foran på passasjersiden. Det var snøvær og glatt. Du sa det snødde så mye at det var vanskelig å se. Du hadde problemer med å lokalisere skadestedet, da du ikke var kjent der.

Etter samtalen med selskapets utreder sendte du følgende bilde:

[..bilde..]

Dette er tatt kl.22.11 den 20.12.24. Det viser at det er opphold og lite snø på bakken i rundkjøringen.

..A. forklarte i samtale med utreder at hendelsen skjedde plutselig og at han ikke hadde lagt merke til motpartens bil før dere ble truffet. Han sa han hadde holdt omkring 10-20 km/t. Han sa det snødde litt da ulykken skjedde, men at det var mest på bakken.

Motpart forklarte også at det snødde og var glatt og at han plutselig ble oppmerksom på din bil og at ting skjedde veldig raskt. Han var på vei inn i rundkjøringen og klarte ikke å bremse. Bilen skled og traff din bil som allerede var i rundkjøringen. Han forklarte at din bil var i bevegelse da han traff den. Motparten forklarte at han ble kjørt til en bussholdeplass av en slektning etter ulykken. Dette for å fylle ut skademelding. Han klarte ikke å lokalisere bussholdeplassen eller oppgi hvilken retning denne lå i forhold til skadestedet.

..A.. forklarte at motparten måtte dra fra stedet og at du og han senere ble hentet og kjørt til en bussholdeplass 1-2 km fra skadestedet hvor dere møtte motparten.

I samtale med selskapet utreder ble du informert om at selskapet ønsket å gjøre undersøkelser av bilen og spurte om du samtykket til dette. Du svarte at du samtykket til dette. Du ble informert om at du ville få tilsendt et skjema på e-post som du kunne signere og sende tilbake til utreder.

Dette fikk du tilsendt senere samme dag. Samtykket gjaldt å innhente opplysninger fra kjøretøyet ditt. Da du ikke svarte på denne på nærmere en uke sendte utreder en påminnelse til deg. Du ringte da og sa at du ikke lenger ønsket å signere samtykket fordi du hadde fortalt alt i samtalen.

I samtalen sa du at bilen hadde 585 hk, mens bilen er registrert med 555 hk. Du ble spurt om bilen var tunet/trimmet. Til dette svarte du nei. Du sa man i Norge ikke kan kjøre over 70 derfor er det bare tull. Du sa at du bruker en ren og god type bensin som gir mer kraft til bilen.

Ved undersøkelse av bilen ble det funnet tuning-utstyr og visittkort til ansatt i O. Fordi du ikke har gitt samtykke til selskapet har ikke selskapet fått innhentet opplysninger fra O som kan bekrefte eller avkrefte om bilen din er tunet/trimmet hos dem. Du sa at tuning-utstyret kan ha ligget i bilen fra forrige eier.

Du fortalte til selskapets utreder at du hadde gjort mye med bilen etter du kjøpte den. Du hadde fikset mye ting. Farge og eksos og andre ting. Også inne i bilen.

Ved undersøkelse av bilen din kunne det sees at det var skiftet til et uoriginalt eksosanlegg. Det manglet blant annet dieselpartikkelfilter, som også er en indikasjon på at bilen kan være tunet/trimmet. Ifølge våre undersøkelser var det flere ting knyttet til eksosanlegget som måtte blitt rettet opp i for at bilen ville blitt EU godkjent. Dette ville trolig ha medført en betydelig kostnad for deg. Bilen hadde frist for EU-kontroll 02.03.25.

Du bekreftet at du hadde skiftet eksosanlegget på bilen. Du opplyste at det er gjort på verkstedet til en venn, og du sendte bilder som viste dette. Du har ikke dokumentert noen betaling for dette, men skrevet at en del av avtalen var at din venn fikk det gamle eksosanlegget.

I samtale med selskapets utreder ble du bedt om å fortelle om kjøpet av bilen. Du husket ikke om det ble skrevet kjøpekontrakt fordi du kjøper og selger en del biler. På spørsmål om hva du betalte for bilen sa du at det var over 650 000 kr. Du hadde ikke trengt å ta opp lån.

Etter samtalen er du bedt om å redegjøre og dokumentere kjøpet av bilen. Til dette har du svart at du har betalt fra en konto, men at du ikke husker hvilken. Du sa det ble skrevet kontrakt, men at du ikke lenger har tilgang til denne. Videre har du anført at kjøpekontrakt ikke er et krav ved privatkjøp og at du mener det er irrelevant for saken.

Ingeniørselskapet R... anmodet om en analyse av ulykken for å evaluere deres forklaringer. Fra R..s rapport 03.03.25 fremgår det:

7. Konklusjon:

[... se ovenfor..]

I Storebrands brev fra 14.03.25 ble du orientert om vårt syn på saken, og rapporten fra R.. ble vedlagt i sin helhet. I ditt tilsvarende brev fra samme dag anførte du at du stilte deg uforstående til flere av påstandene og opprettholdt din forklaring om skadehendelsen. Du avviste at skaden var forsettlig fremkalt og at du har gitt bevisst uriktige opplysninger.

[...]

2. STOREBRAND SIN VURDERING AV SAKEN

Storebrand er av den oppfatning at du har gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret og at du forsto eller måtte forstå at dette kunne føre til at du fikk utbetalt en erstatning du ikke har krav på.

Storebrand er av den oppfatning at skaden ikke har skjedd slik den er beskrevet i skademeldingen og i dialog med de involverte. Videre er selskapet av den oppfatning at hendelsen er forsettlig fremkalt, og at du var med på dette.

R's rapport understøtter selskapets oppfatning av at uhellet har vært arrangert. Det kan ikke festes lit til forklaringene om at din bil var i bevegelse under sammenstøtet. Tekniske undersøkelser viser at bilen din stod stille i kollisjonsøyeblikket.

At hendelsen er arrangert understøttes ytterligere av din, ..A's.. og motparts motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Forklaringene lagt til grunn, er din bils plassering etter sammenstøtet svært underlig. Motpart har forklart at han forsøkte å svinge unna, uten å klare det.

Basert på din bils plassering etter kollisjonen må den ha vært beskyttet bak trafikkøyen i forkant av rundkjøringen, og således er det uforståelig at den kom i konflikt med den antatt normale kjørebane for motpart i den aktuelle rundkjøringen.

Språkproblemer mellom dere anser vi for å være oppkonstruerte. Dere snakker alle arabisk, og både du og motpart hadde behov for arabisk tolk i samtale med selskapene. Da har det formodningen mot seg at dere skulle ha kommunisert med hverandre på norsk.

Også forklaringene om været er motstridende. V-sjåføren sa det ikke hadde begynt å snø enda da han kom til stedet, mens du har forklart at det snødde så mye at det var vanskelig å se. Det er videre vanskelig å forstå hvordan ingen av partene har sett den andre part tidligere da dette er en oversiktlig rundkjøring, det var mørkt og bilder fra stedet viser at begge kjøretøyene hadde kjøreløys.

Du har ikke samtykket til at selskapet kan gjøre ytterligere undersøkelser av bilen. Dette er noe selskapet har anledning til, jf. vilkår for motorvognforsikring pkt. 7.1.1. Selskapet ser ikke noen annen naturlig forklaring til at du ikke samtykker til slike undersøkelser, enn at du ikke har ønsket at selskapet skulle avdekke detaljert informasjon om bilens ferd forut for skadehendelsen, samt at bilen var optimalisert.

Din forklaring om at tuning-utstyret har ligget fra tidligere eier finner vi lite troverdig.

Storebrand er av den oppfatning av at bilen er tunet/optimalisert og at du har gitt bevisst uriktige og eller ufullstendige opplysninger om dette ved tegning av forsikring og i samtale med selskapets utreder.

Storebrand har hatt et økonomisk tap på 470 000 kr i saken da du har forledet selskapet til å utbetale en uberettiget erstatning.

Sikrede var uenig og sendte 20.6.25 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretakets avslag av 30.4.25 må omgjøres, idet det er feil og urimelig. Sikrede ønsket fra første stund bilen reparert, noe foretaket avviste. Han viser til at foretaket har stilt krav om skriftlig kjøpekontrakt selv om det ikke er krav om det ved private kjøp etter kjøpsloven. Kjøpekontrakten han signerte er ikke tilgjengelig, men han hevder han har dokumentasjon for kjøpet og eierskapet. Han hevder vider at foretaket har nektet ham innsyn i sakens dokumenter, samt at R's rapport bygger på antakelser og konklusjoner uten tilstrekkelig objektiv dokumentasjon, idet påstandene om arrangert ulykke er grunnløse og basert på subjektive tolkninger av simuleringer. På ulykkestidspunktet var det andre biler på stedet og flere personer så ulykken og tilbød hjelp, noe som støtter opp om at den ikke var arrangert. Det foreligger også bilder og videoer fra ulykkestidspunktet som viser snødekte veier. Sikrede hevder foretaket har endret sin fremstilling flere ganger og tilpasset sin forklaring for å avvise hans krav. Foretaket har også nektet å sende bilen til en uavhengig tredjepart for vurdering, selv om det kunne gitt en objektiv teknisk konklusjon og avklart saken på en rettferdig måte. Sikrede viser også til at tilbakebetalingskravet er ubegrunnet, idet det ble utbetalt erstatning etter vanlig prosedyre basert på skader godkjent av takstmann. I tillegg hevder sikrede foretaket ikke har dokumentert sin påstand om trimming/tuning.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det kan avslå erstatning pga. svik ved tegning, jf. fal. §§ 4-1 og 4-2. Det mener bilen har vært optimalisert med økt ytelse, noe som ikke ble opplyst om ved tegning 29.1.24, da den ble forsikret. Det viser til at det ved tegning på nett blir spurt om

bilen er trimmet, chiptunet eller på noen måte økt ytelse utover det som er registrert i vognkortet, og at sikrede svarte nei til tross for at bilen var trimmet med økt ytelse. Dersom bilen har økt ytelse og det ikke er registrert hos Statens vegvesen, vil ikke foretaket få kjennskap til det uten at forsikringstaker opplyser om det. Foretaket er avhengig av å få korrekte og riktige opplysninger for å kunne beregne tilbud og gi riktige forsikringer. Ved tegning gjøres det oppslag på bilen i motorvognregisteret hos Statens vegvesen, og basert på opplysninger i dette registeret beregnes pris på forsikring for bilen om det ikke opplyses om noe annet. Foretaket forsikrer ikke biler som er optimalisert/tunet med økt ytelse hvor dette ikke er lovlig registrert hos Statens vegvesen og mener dette er et «særlig forhold» sikrede plikter å opplyse om jf. fal. § 4-1, jf. FinKN 2018-766. Foretaket mener skadehendelsen ble forsettlig fremkalt, og at sikrede ga uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, idet hendelsen ikke skjedde slik han forklarte i skademeldingen, men forsettlig fremkalt av sikrede og motpart. Det viser til foretakets utredning og tekniske undersøkelser av involverte kjøretøy, herunder skadene på bilen, som viser at den må ha stått stille i kollisjonsøyeblikket. Sikredes forklaring om at han kom kjørende i rundkjøringen og ble truffet av motparten, er ikke riktig, herunder forklaringen han har gitt foretaket og i skademeldingen om at bilen hadde ca. 20 km/t i kollisjonsøyeblikket og plutselig ble påkjørt av motpart. Foretaket mener bilen sto stille i rundkjøringen, og at motpart så kjørte inn i siden på bilen, dvs. en arrangert kollisjon. Foretaket krever tilbakebetalt utbetalt erstatning på kr 470 000 og utgiftene til R på kr 18 594.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan

1. avslå erstatning,
2. si opp sikredes skadeforsikringer og
3. kreve tilbakebetalt utbetalt erstatning og utgifter i skadesaken

pga. uredelig brudd på redegjøringsplikten ved tegning, jf. fal. § 4-1 og § 4-2, og uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Eirinn Landgren, bemerker:

Flertallet mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål», jf. også FinKN 2017-408.

Spørsmålet om svikaktig brudd på opplysningsplikten er sparsomt belyst, og det er uklart for flertallet om bilen ble trimmet før sikrede ble eier 22.1.24, eller om dette skjedde etter dette tidspunktet, men før sikrede tegnet forsikring 29.1.24, jf. at foretaket i avslaget av 30.4.25 skriver at «Din forklaring om at tuning-utstyret har ligget fra tidligere eier finner vi lite troverdig». Spørsmål knyttet til kjøpet av bilen og bilens tilstand på dette tidspunktet bør belyses med muntlige forklaringer fra partene, vitner og sakkyndige under en hovedforhandling.

Det er også uklart for flertallet om forsikringstilfellet ble forsettlig fremkalt, jf. fal. § 4-9 første ledd, og dermed om det er gitt bevisst gale opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Ingeniørselskapet R konkluderte i sin rapport 3.3.25 med at forklaringen til fører av bilen som kolliderte med sikrede ikke harmonerte med retningen hans bil måtte ha hatt for å treffe sikredes. Det samme gjaldt hans forklaring om at han hadde bremset og sklidt frem, fordi

bilen ikke ville svinge dersom man bremsset på glatt føre og bilen skled fremover. I tillegg konkluderte R med at sikredes bil sto stille i kollisjonsøyeblikket. Det følger av rapporten at konklusjonen bl.a. er basert på tekniske undersøkelser av bilenes skader. R's rapport er klar med hensyn til hvordan R mener skadene ble påført bilen. Hensett til at flertallet ikke har kompetanse til å forstå de tekniske sidene av skadebildet og den strenge bevisbyrden som gjelder for forsettlig fremkallelse av forsikringstilfelle, mener flertallet likevel at spørsmålet om hvordan skaden oppsto bør utdypes ved muntlige forklaringer fra partene, bilførerne og vitner, herunder sjåføren fra V Redningstjeneste, som skal ha uttalt seg om hva sikrede og bilførerne ga uttrykk for etter ulykken. Rettslig behandling vil også gi mulighet for befaring av ulykkesstedet og den evt. møteplassen etter hendelsen, og en nærmere redegjørelse fra R for betydningen av om sikredes bil sto helt stille i kollisjonsøyeblikket eller ikke.

Nemndas mindretall, Merete Anita Utgård, bemerker:

Underteikna finn det med meir enn klar sansynsovervekt bevist at forsikringstilfellet er forsetteleg framkalla, og at det er utvist svik, jf. fal. § 4-9 første ledd. R-rapporten er heilt klar på at BMWen stod stille i kollisjonsaugeblinken. Vurderingane der er tufta på dataprogram og grunnleggande fysiske lover, og føretaksrepresentanten ser ingen grunn å tvile på at vurderingane og konklusjonen er riktig. I tillegg har dei involverte motstridande forklaringar på ei rekke punkt, og dei framstår ikkje som truverdige. Mindretalet meiner difor at føretaket må få medhald, at føretaket kan avslå erstatning, sei opp forsikringane som sikra har og krevje tilbakebetalt erstatning og utgifter i skadesaka.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).