

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1003

20.10.2025

Watercircles Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter vannskade – dokumentert høyere tap?

Det oppstod en vannskade i sikredes bod. Foretaket bekreftet dekning for skaden. Det oppstod så uenighet om utmålingen av erstatningen for 19 sofaputetrekk og et signert bilde. Sikrede oppga at han ikke hadde dokumentasjon for kjøp av sofaen, da han hadde kjøpt sofaen og putetrekkene sammen med leiligheten. Foretaket utbetalte kr 19 000 for putetrekkene etter 50 % aldersfradrag. Videre utbetalte foretaket kr 750 for det signerte bildet. Sikrede krevde imidlertid kr 65 000 i erstatning for putetrekkene under henvisning til et innhentet tilbud på spesialsydde putetrekk. Videre krevde han ytterligere erstatning for det signerte bildet, og viste til at lignende bilder var annonsert på nett til høyere pris. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at han hadde krav på høyere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om høyere erstatning etter vannskade.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

1 Ved gjenanskaffelse eller reparasjon

Erstatningen beregnes på grunnlag av utgiftene til

- reparasjon til samme, eller i det vesentlige samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen, eller

- gjenanskaffelse av tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende ting, beregnet etter prisene på skadedagen - gjenanskaffelsesprisen.

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden fratrasket gjenverdi etter skaden, beregnet etter reglene i punkt A.5.3.2 eller A.5.3.3. Utrangert innbo og løsøre som ikke lenger er i bruk erstattes etter sin omsetningsverdi som brukt.

2 Gjenstand anskaffet nytt.

Ved gjenanskaffelse gjøres det fradrag for verdiøkning/aldersfradrag ved at brukte ting blir erstattet med nye. Aldersfradraget beregnes etter tabell (verdiforringelsestabell) vedlagt på siste side i vilkåret,

Gjenstandens alder beregnes fra og med det første bruksåret med mindre annet fremgår.

Ved ulik alder på skadde deler legges den eldste delens alder til grunn.

3 Gjenstand anskaffet brukt.

Gjenstand anskaffet brukt ved arv, gave eller kjøp, erstattes med gjenanskaffelsesprisen for tilsvarende eller i det alt vesentlig tilsvarende, brukt gjenstand.

Dersom det er boet, eller arvinger, til person nevnt under punkt A.3 som skal ha erstatningen, skal erstatningen alltid beregnes som gjenstand anskaffet brukt.

Sikrede meldte inn vannskade til foretaket. Foretaket sendte takstmann O til å undersøke skaden. O avdekket ingen vannlekkasje fra rør og uttalte at det var «umulig å få oversikten over hva som kunne være skadet i boden. Den virket tørr og fin, og det ble ikke funnet mane spor av vannlekkasjen som sikrede mente hadde skjedd der». O opplyste også at han ikke fant vann i kasser som han undersøkte, og at bilder/malerier ikke var synlig vannskadet.

Sikrede og takstmannen ble enige om at sikrede skulle sortere innboet som eventuelt var vannskadet for en ny gjennomgang.

Da O kom på ny befaring viste sikrede ham en plastkasse med 19 putetrekk som ikke ble forevist O ved den første befaringen. Kassen var fylt med vann. Sikrede viste også O en autograf fra Roger Moore, som han mente var vannskadet.

O sendte 11.7. sikrede et forslag til erstatningsoppgjør. Sikrede bestred oppgjøret og mente at han hadde krav på høyere erstatning for putetrekkene. Sikrede oversendte bilde av sofaen og stolen og foreslo at putetrekkene skulle erstattes med en snittpris på kr 2 000 per stykk.

Foretaket oversendte 5.8. et nytt forslag til oppgjør og viste til at trekket til sofaen var kjøpt brukt sammen med sofaen og derfor ble erstattet med 50 % fradrag. Erstatningen utgjorde da kr 19 000.

Sikrede svarte at sofatrekkene var helt nye og lå i plasten. Sikrede antok derfor at kr 2 000 per stykk var et lavt anslag. Det ble foreslått en erstatning på kr 1 800 per putetrekk.

Foretaket anmodet sikrede om dokumentasjon på hva han hadde betalt for sofaen. Sikrede hadde ikke dokumentasjon, men foreslo å undersøke eksakt pris på nye trekk hos en butikk som solgte sofaer i dette segmentet. Sikrede antok at prisen ville være vesentlig mer enn det som var foreslått. Sikrede hadde kjøpt sofaen sammen med leiligheten, med forbehold i budet om at sofaen skulle være med på kjøpet.

Sikrede mottok deretter muntlig tilbud på kr 38 000 fra foretakets takstmann over telefon. Sikrede avslo tilbudet.

I forbindelse med behandlingen for Finansklagenemnda har sikrede sitert et tilbud på nye sofaputer fra T på kr 2 500 i søm og ca. tre meter stoff med pris kr 1 000 per meter.

Videre har sikrede fremlagt ny dokumentasjon på verdien til det signerte bildet i forbindelse med nemndsbehandlingen.

Sikrede krever høyere erstatning for Roger Moore-bildet og putetrekkene. Sikrede krever kr 66 500 for sofatrekkene og viser til innhentet tilbud på kr 3 500 per putetrekk. Sikrede anfører at putene var nye og lå urørt i emballasjen. Sofaen var fra Classic Living og tilhører en salongserie som nå har gått ut av produksjon. Putetrekkene var nye, og et tilsvarende produkt kan ikke lenger kjøpes i butikken. Sikrede bestrider at foretaket kan trekke 50 % aldersfradrag.

Sikrede krever ytterligere erstatning for Roger Moore-bildet og viser til tilsvarende bilder på nettet til betydelig høyere sum.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at sikrede ikke har fremlagt dokumentasjon på kjøp av sofaen, men har opplyst at sofaen og putetrekkene ble kjøpt sammen med leiligheten. Sikrede har således kjøpt putetrekkene «brukt», selv om disse ikke hadde vært benyttet av tidligere eier.

Foretaket bestrider at dokumentasjonen fra T sannsynliggjør at sikrede har krav på ytterligere erstatning. Det er ikke tale om de samme sofatrekkene, og summen er for spesialiserte trekk er dyrere enn ferdigproduserte. Foretakets takstmann har også spurt sikrede om å dokumentere at putetrekkene på sofaen er utskiftbare, men dette har ikke sikrede dokumentert med bilder. I

tillegg viser foretaket til flere linker til sofaer og stoler som utseendemessig er identiske med bildene som sikrede har oversendt av sofaen og stolen, selv om møblene ikke nødvendigvis er samme merke. Sofaen ligger på kr 13 499 og stolen på kr 7 199. Ved erstatningsutmålingen har foretaket tatt utgangspunkt i ny pris og trukket 50 % aldersfradrag i henhold til gjeldende vilkår.

Foretaket bestrider ytterligere erstatning for Roger Moore-bildet. Sikrede har ikke dokumentert at det finnes tilsvarende produkter på nett for betydelig høyere summe.

Foretaket har ikke tatt stilling til rentespørsmålet, men vil betale renter i henhold til loven når det foreligger en avgjørelse fra Finansklagenemnda.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikrede krever ytterligere erstatning for

1. putetrek
2. Roger More bilde

1. Putetrek

Sikredes forsikring har følgende bestemmelser om erstatningsberegning:

1 Ved gjenanskaffelse eller reparasjon

Erstatningen beregnes på grunnlag av utgiftene til

- reparasjon til samme, eller i det vesentlige samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen, eller

- gjenanskaffelse av tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende ting, beregnet etter prisene på skadedagen - gjenanskaffelsesprisen.

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden fratrasket gjenverdi etter skaden, beregnet etter reglene i pkt. A.5.3.2 eller A.5.3.3. Utrangert innbo og løsøre som ikke lenger er i bruk erstattes etter sin omsetningsverdi som brukt.

2 Gjenstand anskaffet nytt.

Ved gjenanskaffelse gjøres det fradrag for verdiøkning/aldersfradrag ved at brukte ting blir erstattet med nye. Aldersfradraget beregnes etter tabell (verdiforringelsestabell) vedlagt på siste side i vilkåret,

Gjenstandens alder beregnes fra og med det første bruksåret med mindre annet fremgår.

Ved ulik alder på skadde deler legges den eldste delens alder til grunn.

3 Gjenstand anskaffet brukt.

Gjenstand anskaffet brukt ved arv, gave eller kjøp, erstattes med gjenanskaffelsesprisen for tilsvarende eller i det alt vesentlig tilsvarende, brukt gjenstand.

Dersom det er boet, eller arvinger, til person nevnt under pkt. A.3 som skal ha erstatningen, skal erstatningen alltid beregnes som gjenstand anskaffet brukt.

Foretaket er etter dette ansvarlig for kostnadene ved å gjenanskaffe en «tilsvarende, eller i det vesentlig tilsvarende ting». Videre kan det gjøres aldersfradrag.

Foretaket har opplyst at det har tatt utgangspunkt i nypris på kr 38 000 og trukket 50 % aldersfradrag. Det er uklart for nemnda hva som er grunnlaget for beløpet på kr 38 000. Sikrede har etter det opplyste ikke fremlagt dokumentasjon på sofaens verdi. Det er kun opplyst at han kjøpte sofaen og putetrekene av den forrige eieren av leiligheten. På foretakets forespørsel om dokumentasjon på kjøpet av sofaen, svarte sikrede at han ikke hadde dette.

Sikrede har i ettertid vist til at det dreide seg om en salongserie som er gått ut av produksjon, men dette gir ingen dokumentasjon på verdien verken av sofaen eller putene.

Sikrede anfører imidlertid at verdien til putetrekkene er kr 3 500 per trekk og viser til et tilbud fra T på spesialsyddde putetrekk. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at sikredes puter var spesialsyddde, og dette tilbudet er derfor ikke relevant.

Sikrede bestrider at foretaket kan gjøre aldersfradrag. Aldersfradrag gjøres i henhold til tabell i forhold til første bruksår, som her vil være det året sikrede overtok leiligheten. Sikrede anfører at putene var nye og ubrukte, men nemnda kan ikke se at dette er dokumentert.

2. Roger More-bilde

Sikrede anfører også at erstatningen for det signerte Roger Moore-bildet er for lav og viser til at han har funnet tilsvarende på nettet for betydelig høyere summer enn erstatningen på kr 750.

Sikrede har i ettertid fremlagt annonser fra eBay som viser verdier på mellom kr 1 500 og kr 3 000. Disse tar imidlertid ikke hensyn til at sikrede beholdt bildet, og én av annonsene angir bildet med autentiseringsbevis. Nemnda kan derfor ikke se at denne informasjonen er tilstrekkelig til å dokumentere at foretakets tilbud er for lavt.

Sikrede krever renter. Foretaket har opplyst at det ikke har tatt stilling til rentespørsmålet i påvente av Finansklagenemndas vurdering, men det vil beregnes renter når vurderingen foreligger. Finansklagenemndas vurdering er etterfølgende, og nemnda kan derfor ikke vurdere rentespørsmålet før foretaket har gjort sin vurdering. Nemnda legger til grunn at foretaket beregner rente i henhold til fal. § 8-4.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).