

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-1001

20.10.2025

If Skadeforsikring NUF

Retts hjelp

Krav om gjenopptak etter yrkesskade – ny tvist eller fortsettelse av tvist oppstått før tegning?

Sikrede som hadde retts hjelpforsikring i foretaket fra 5.10.24, søkte 30.10.24 om retts hjelpdekning i anledning krav om gjenopptak av en sak om erstatning for yrkesskade. Foretaket avsto søknaden og hevdet det dreide seg om en fortsettelse av samme tvist som ble ført mot DNB i 2019, dvs. før sikrede tegnet forsikring i foretaket. Sikrede var uenig og hevdet det måtte anses som en ny tvist fordi det forelå nye bevis, faktum og juss, herunder ny forklaring fra sikrede og nytt rettsmiddel i form av gjenopptak, og det var en ny sak som kunne gi grunnlag for høyere erstatning. Foretaket avviste dette med henvisning til bl.a. vilkårene som tilsa at det forelå én tvist selv om saken hadde flere spørsmål med ulike faktiske og rettslige grunnlag, og at det også kunne være flere saksanlegg for de ulike spørsmålene. Nemnda kom til at den aktuelle tvisten ikke kunne anses som en ny tvist, og viste til at gjenopptak av en sak avsagt i disfavør av sikrede var en direkte videreføring av den opprinnelige saken.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp.

Sikredes retts hjelpdekning gjeldende fra 5.10.24 omfatter retts hjelpforsikring med følgende klausul 4.1:

Forsikringen dekker utgifter – saksomkostninger - ved tvist oppstått i forsikringstiden, og hvor tvisten hører inn under de alminnelige domstoler, jf. Domstoloven par. 1.

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist.

Det kan være én tvist selv om saken består av flere spørsmål og de faktiske og rettslige tvistegrunnlag er ulike. Det er én tvist selv om spørsmålene fremmes i flere saker. [...]

Sikrede søkte 30.10.24 om retts hjelpdekning for krav mot DNB i forbindelse med gjenopptak av en sak om erstatning for yrkesskade. Det ble vist til nye opplysninger som tilsa at et minnelig oppgjør for noen år siden var for dårlig, og at:

Hun er sterkt preget og psykisk skadd av angrepet fra bruker. Dette er en yrkesskade som Nav avviser da de mener at hun har klaget for sent. Dette har vi avvist. Finansklagenemnda er en mulighet for erstatning her. Jeg vil forhøre meg med dere om dere dekker saken på hennes retts hjelpsforsikring, er snakk om 15 000 – 20 000 jeg ønsker å få dekket. Jeg har kjørt saken for Finans klagenemnda. Venter på svar. Hun opplyser at hun har If som sitt forsikringsselskap. Normalt dekkes da retts hjelp i dette, derfor spør jeg her If om retts hjelpdekning.

Foretaket anmodet 31.10.25 om å få oversendt dokumentasjon på tvist og informerte bl.a. om at tvisten måtte ha oppstått i foretakets forsikringstid, og at tvister om oppgjør under yrkesskadeforsikring ikke dekkes før saken anlegges for domstolen.

Foretaket purret i perioden 31.10.24–5.11.24 på dokumentasjon på tvisten, og det opplyste 5.11.24 at dersom tvisten oppsto før forsikringen ble tegnet 5.10.24, så ville sikrede uansett ikke ha krav på rettshjelpdekning.

Sikrede svarte med å kreve ca. kr 20 000 i rettshjelpdekning og hevdet det sa seg selv at DNB ikke hadde erkjent ansvar siden det var en sak i Finansklagenemnda. Han påpekte også at det ikke var en yrkesskade, at kr 50 000 som var erstattet av DNB tidligere var for lavt, og at saken derfor ble krevd gjenopptatt fordi sikrede hadde mer traumer og større psykiske skader. Det ble opplyst at sikrede måtte slutte etter at hun ble slått ned på jobb av en bruker, og at DNB avviste krav om høyere erstatning.

Foretaket påpekte 23.4.25 at det ikke kunne ta stilling til dekningsspørsmålet fordi det ikke var sendt inn dokumentasjon for tvist, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1. Sikrede redegjorde samme dag noe mer for tvisten, men vedla ikke noe dokumentasjon.

Foretaket avsto 7.5.25 rettshjelpdekning fordi det mente det dreide seg om en fortsettelse av samme tvist som ble ført mot DNB i 2019, dvs. før sikrede tegnet forsikring i foretaket. Foretaket viste til vilkårene pkt. 1.4 om at det kunne være en tvist selv om saken besto av flere spørsmål og de faktiske og rettslige tvistegrunnlag var ulike, og også selv om spørsmålene var fremmet i flere saker. Det viste også til FinKN 2024-835.

Sikrede kontaktet foretaket på ny 14.5.25 med kopi av brev av 13.5.25 til Finansklagenemnda med krav om gjenopptak av saken og høyere erstatning fra DNB. Sikrede hevdet dette dokumenterte at det var en ny tvist, og at rettshjelpdekning måtte innvilges.

Foretaket fastholdt 2.6.24 at det ikke forelå en ny tvist:

[....]. Vi vurderer det slik at erstatningskravet fra 2019 og kravet om gjenopptakelse bygger på samme faktum og har samme årsak, nemlig voldshendelsen ..sikrede.. ble utsatt for på jobb. Vi mener også at det er en nær sammenheng mellom kravene da det nye kravet bygger på at det ble gitt feil erstatning i 2019.

På bakgrunn av dette anser vi forholdene som en og samme tvist. Tvisten har oppstått før vår forsikringstid og dekkes ikke av ..sikredes.. rettshjelpsforsikring hos oss. Se vedlagte vilkår punkt 1.4.

Skulle saken anses som en ny tvist dekkes ikke tvister som gjelder yrkesskadeforsikringsloven før saken anlegges for domstolen. Se vedlagte vilkår punkt 1.5.3.

Avslaget ble påklaget 3.6.25 med den begrunnelse at gjenopptakelse var et nytt rettsmiddel basert på nye bevis og nye omstendigheter som ville kunne lede til en ny avgjørelse.

Foretakets kundeombud fastholdt 26.6.25 avslaget og begrunnelsen foretaket hadde gitt for det.

På vegne av sikrede ble det 26.6.25 sendt klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp og anfører at kravet om gjenopptak må regnes som ny tvist fordi det foreligger nye bevis, faktum og juss. Det foreligger bl.a. ny forklaring fra sikrede, og det er benyttet et nytt rettsmiddel i form av gjenopptak, dvs. et krav om erstatning basert på nye bevis og omstendigheter, jf. brev av 13.5.25 til Finansklagenemnda. Det er en ny sak som kan gi grunnlag for ny erstatning. Det følger av juridisk ordbok om gjenopptakelse at det er et ekstraordinært rettsmiddel, og særlige grunner taler for gjenopptak når nye omstendigheter taler for at saken er feil.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at tvisten oppsto før forsikring ble tegnet i foretaket. Kravet om gjenopptak av erstatningskravet mot DNB må anses som en fortsettelse av tvisten fra 2019. Det følger av pkt. 1.4 at kan foreligge én tvist selv om saken har flere spørsmål med ulike faktiske og rettslige grunnlag. Ifølge nemndspraksis beror avgjørelsen på en konkret helhetsvurdering hvor sentrale momenter er om saken står mellom de samme parter, om

gjenstand for tvisten er den samme og om den underliggende årsak er felles for kravene, jf. FinKN 2010-328, 2012-276 og 2013-406, evt. om det er årsakssammenheng mellom kravene, jf. FinKN 2023-407. Sikrede ønsker gjenopptak av en erstatningssak fra 2019 som gjelder krav mot DNB etter at sikrede ble utsatt for en voldshendelse på jobb. Saken står mellom samme parter, og det samme underliggende faktum ligger til grunn for kravet. Den eneste forskjellen er at man nå mener tilkjent erstatning burde vært høyere.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning.

Sikredes rettshjelpforsikring pkt. 1.4 angir:

Forsikringen dekker utgifter – saksomkostninger - ved tvist oppstått i forsikringstiden, og hvor tvisten hører inn under de alminnelige domstoler, jf. Domstoloven par. 1.

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist.

Det kan være én tvist selv om saken består av flere spørsmål og de faktiske og rettslige tvistegrunnlag er ulike. Det er én tvist selv om spørsmålene fremmes i flere saker. [...]

Sikredes rettshjelpdekning i foretaket startet 5.10.24. Dette betyr at hun kun vil ha krav på slik dekning dersom tvisten hun anmodet dekning for 30.10.24 utgjør en ny tvist, og ikke en fortsettelse av tidligere tvist fra 2019, jf. vilkårenes krav om at dekningen gjelder for «tvist oppstått i forsikringstiden».

Sikrede hevder det dreier seg om en ny tvist fordi den gjelder gjenopptak av erstatningssaken, og fordi det forutsetter at det foreligger nye bevis og omstendigheter som kan gi grunnlag for ytterligere erstatning.

Gjenopptak av en sak avsagt i disfavør av sikrede er en direkte videreføring av den opprinnelige saken: Hvis sikrede hadde fått medhold i sak 1, ville det ikke bli noe krav om gjenopptak i sak 2. Gjenopptak betyr nettopp at samme sak gjenopptas. Dette må gjelde selv om det foreligger nye bevis og omstendigheter som kan gi grunnlag for høyere erstatning. Det følger av alminnelige forsikringsrettslige årsaks- og periodiseringsprinsipper at skade/tap som er en direkte videreføring av et inntruffet forsikringstilfelle må tilbakeføres til dette forsikringstilfellet. Dette må gjelde selv om det opprinnelige forsikringstilfellet – her første sak – virker sammen med nye årsaker i form av nye opplysninger/bevis. Gjenopptaket gjelder samme krav – krav om erstatning for voldshendelse på jobb – selv om omfanget av kravet er høyere pga. nye omstendigheter.

Sikredes advokat krever kr 15 000 i oppreisning fra DNB på brudd på taushetsplikten overfor advokaten. Dette er ikke et krav fra sikrede om rettshjelpforsikring fra det foretaket som er innklaget, og kan derfor ikke vurderes som del av denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Eirinn Landgren (forbrukerrepresentant).