

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN 2024-991

4.11.2024

Protector Forsikring ASA

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Flere forhold – 33 år gammel enebolig – feil ved drenering, fukt i garasje, støttemur/trapp – takstansvar? – avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum.

En kjedet enebolig oppført i 1984 ble solgt "som den er" for kr 5,8 mill. ved kjøpekontrakt av 18.10.17. I salgsprospektet ble det fremhevet at boligen hadde en *"flott garasje"* fra 2005/2006, samt opparbeidede uteområder fra 2005 med *"flott trapp opp til hagen"* og en forstøtningsmur som *"matcher gårdsplassen og boligen, noe som gir et stilrent, eksklusivt uttrykk"*. Selger informerte om fukt i garasjens nordvegg ved snøfall, og garasje og vegger mot grunn fikk TG 2. Drenering og terrengforhold var ikke særskilt vurdert av takstmannen. Den 5.11.21 reklamerte kjøper over fuktskader på soveromsgulvet i underetasjen, lekkasje fra garasjetaket og at støttemuren med trapp sto i fare for å rase ut. Kjøper viste til at selgers takstmann ikke hadde fulgt instruksen for tilstandsrapporter, ved å ikke vurdere drenering og terrengforholdene særskilt, og anførte at feil ved drenering, støttemur og trappen ville ha blitt avdekket dersom slike undersøkelser hadde blitt utført. Kjøper anførte også at det forelå en vesentlig mangel. Foretaket avsto kjøpers krav, og viste til at det var reklamert for sent over støttemur/trapp, og at det for øvrig ikke forelå mangelsansvar. Nemnda kom til at det ikke forelå noen mangel, og ga foretaket medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag kr 824 696, samt forsinkelsesrenter.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen som følge av feil ved drenering, lekkasje fra garasjetak, samt feil ved støttemur og utvendig trapp, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum. Twisten reguleres av avhendingslova før lovendring i kraft fra 1.1.22.

Boligen er en kjedet enebolig oppført i 1984.

I salgsprospektet ble det bl.a. opplyst om følgende:

Velholdt, innholdsrik enebolig med flott garasje, nydelige uteområder og meget sentral, barnevennlig beliggenhet. (...)

(...)

PLANLØSNING

Underetasje: Entré, walk-in closet, bod, bad/vaskerom og 3 soverom.

1. etasje: Bad, soverom, stue og kjøkken.

(...)

PARKERING / GARASJE

Det er parkering i en stor dobbelgarasje og på biloppstillingsplasser på tomt. Garasjen er fra 2005 og har flislagt gulv samt en flott skap- og skuffeinndredning. (...)

(...)

FERDIGATTEST ELLER MIDL. BRUKSTILLATELSE

Det foreligger ferdigattest for enebolig (tilbygg) fra 17.06.1987 samt ferdigmelding for garasje fra 2006.

(...)

UTEOMRÅDE

Eiendommen er meget pent opparbeidet med steinbelagt gårdsplass fra 2005 med varmekabler fra gateplan og inn til garasjen, en idyllisk hage og nydelige detaljer. Blant annet er det bygd en flott trapp opp til hagen. Både blomsterbed og hage er omrammet av forstøtningsmur som matcher gårdsplassen og boligen, noe som gir et stilrent, eksklusivt uttrykk. (...)

Fra tilstandsrapporten hitsettes:

EGNE FORUTSETNINGER

(...) Innvendige utforede vegger i rom under terreng er en risikokonstruksjon, og bør jevnlig kontrolleres. Utvendig drenering og innvendig utforing må være utført riktig for å unngå fuktproblemer. På befaring er det ikke åpnet i konstruksjonen.

(...)

STANDARD

(...) Garasje bygget i 2005 og er på ca 45 m2. Boligen holder en normal god standard (...) Boligen fremstår som moderne med gode løsninger med normal bruksslitasje. Eier har siden 2004 modernisert de fleste vegg og tak overflater, byttet de fleste gulv i 1. etasje, byttet dører i begge etasjer, byttet kjøkkeninnredning i 2004, oppgradert noe av det elektriske, opparbeidet uteområdene med stein, grøntareal og terrasse plattinger i flere nivåer og bygget en garasje i 2005. (...) Boligen fremstår som moderne med gode løsninger. Noe moderniseringsbehov på enkelte overflater samt noe bruksslitasje på vinduer og balkongdører som er fra bygge år. (...)

(...)

VEGGER MOT GRUNN

Beskrivelse: Deler av etasjen har vegger ut mot terreng. Veggene er på foret med bindingsverk teknet med plater. Dette er en lukket konstruksjon og kan ikke kontrolleres uten inngrep i konstruksjonen og det er ikke utført.

Utsifting/vedlikehold: Normal tid før utbedring av betongvegg eller murt vegg av blokker er 20 - 60 år.

Tilstandsvurdering/tilstandsgrad: Dette er en skjult konstruksjon og ikke videre kontrollert. Ikke videre vurdert, borettslaget/ sameiets ansvarsområde. Se årsberetning for ytterligere informasjon angående utført og planlagt vedlikehold.

TG 2

(...)

BALKONGER, TERRASSER O.L.

Beskrivelse: Terrasser/uteplasser med adkomst fra stuen i 1. etasje, soverom i underetasjen og en mindre uteplass på baksiden av boligen. Det er tilkoblet utelys, vannkraner og en markise på den på stuesiden.

Tilstandsvurdering/tilstandsgrad: TG3 gis de eldste ute plassene på baksiden og TG2 på de resterende. De resterende ute plassene ble etablert rundt 2004-2005 og er forseggjort med gode løsninger og god standard.

TG 2

(...)

BYGNING GENERELT – GARASJE

Beskrivelse: Garasje oppført på støpt dekke som er flislagt, Leca vegger som er pusset og malt og det er Leca plank som tak. Det er montert en automatisk garasjeport i front som styres med fjernkontroll.

Tilstandsvurdering/tilstandsgrad: Eier informerte om at ved mye snø og snø smelting kunne det være antydning til noe fukt i kort vegg nærmest huset. Ingen fukt ble indikert på befaringsdagen. Normal bruksslitasje på overflater og port.

TG: 2

Det fremgikk av egenerklæringsskjemaet at selger hadde eid og bodd i boligen siden 2004. På spørsmål i pkt. 3 om kjennskap til problemer med drenering og fukt i underetasje, garasje mv., hadde selger krysset av "ja" og skrevet:

Det har vært antydning til fukt på nordvegg i garasjen ved stort snøfall når snøen smelter

På oppfølgingsspørsmål om utførte arbeider med drenering/fuktsikring de siste 10 årene, var det krysset av "nei". På spørsmål i pkt. 6 om kjennskap til utettheter i bl.a. tak og garasje, hadde selger krysset av "ja" og opplyst:

Lekkasje i garasjetak, dette er tettet i 2016

Selger informerte om at arbeidene var gjort av faglærte, oppga et firmanavn og skrev at firmaet hadde sveiset membranen i 2016.

Boligen ble solgt "som den er" for kr 5,8 mill. ved kjøpekontrakt datert 18.10.17, og overtatt av kjøper den 10.1.18.

Den 5.11.21 reklamerte kjøper over fuktskader på soveromsgulvet i underetasjen, lekkasje fra garasjetaket og at støttemuren med trapp sto i fare for å rase ut.

Det ble sendt påkrav til foretaket den 24.11.22. Kjøper viste til en reklamasjonsrapport utarbeidet av takstmann S. og krevde prisavslag og erstatning for utbedringskostnader og sakkyndigkostnader på totalt kr 824 696. I reklamasjonsrapporten ble det konkludert med følgende:

KONKLUSJON

Lekkasje fra garasjetak

Det ble registrert fuktmerker og fremvist bilder av vanninntrenging langs stålbjelke i garasjetak, i den ytre delen av garasjen, der det er bygget en parapetløsning med takstein. Denne parapeten har noen utette og ufagmessige løsninger, da det ser ut til å være montert en plastfolie bak panelen som ikke er ført med overlapp over undertaket under taksteinen. Det antas at lekkasjevann kan komme av vanninn driv i denne parapeten. En utbedring vil innebære å fjerne panel og takstein/lekter, og legge et nytt sammenhengende sjikt av undertak/vindspærre som går ubrutt over hele parapeten, og med god overlapp over oppkanten på membranen.

Mulig lekkasje i membranen på det flate taket kan ikke utelukkes, men parapeten er mer sannsynlig lekkasjested. Det er noe uklart i egenerklæringen, om denne membranen ble skiftet ut, eller kun reparert i 2016.

Støttemur og trapp utvendig

Støttemuren og trappen er bygget av murstein og skiferheller. Denne er i ferd med å gå i oppløsning, og deler av rekkverk på trappen er fjernet av sikkerhetsmessige årsaker. Utførelsen virker å være ufagmessig utført med dårlig limheft og sammenbinding av mursteiner og skiferfliser. Det anbefales at dette rives og bygges opp på nytt.

Fuktinntrenging på soverom/drenering

Ved renovering av soverommet i underetasje ble det registrert store fuktskader og fritt vann i gulvkonstruksjonen. Skadebildet tyder på sviktende drenering, og at grunnvann blir stående og presse mot grunnmuren. Nytt isolert bjelkelag må etableres i dette rommet.

Dreneringen langs huset er trolig fra byggeår 1984, og drensplasten har blitt dratt ned fra klemlisten. Undertegnede kan ikke se noen beskrivelse eller tilstandsvurdering i tilstandsrapporten. Kun grunn/fundamenter/yttervegger. Det bør etableres en ny drenering langs boligen. Å grave opp for å etablere ny drenering vil kreve forholdsvis omfattende arbeider for tilkomst, da det er både terrasser inntil boligen.

Utbedringskostnadene ble oppstilt slik:

PRISESTIMAT UTBEDRING AV PARAPET

På bakgrunn av ovennevnte anbefaling, estimeres dette til totalt kr. 60 000,- eks. mva.

(...)

PRISESTIMAT UTBEDRING AV STØTTEMUR/TRAPP

På bakgrunn av ovennevnte anbefaling, estimeres dette til totalt kr. 150 000,- eks. mva.

(...)

PRISESTIMAT UTBEDRING AV DRENERING

På bakgrunn av ovennevnte anbefaling, estimeres dette til totalt kr. 250 000,- eks. mva.

(...)

PRISESTIMAT NYTT ISOLERT BJELKELAG PÅ SOVEROM

På bakgrunn av ovennevnte anbefaling, estimeres dette til totalt kr. 35 000,- eks. mva.

(...)

PRISESTIMAT RIVING OG TILBAKEFØRING UTEAREALER

På bakgrunn av ovennevnte anbefaling, estimeres dette til totalt kr. 150 000,- eks. mva.

Foretaket har forklart at selger ikke var kjent med forhold utover det opplyste, og anførte at det var for sent å reklamere over garasjelekkasjen og støttemuren og trappen 3 år og 11 måneder etter overtakelsen.

Kjøper mente at det var naturlig at det hadde tatt tid å avdekke forholdene:

For det som gjelder støttemur, mener kjøper at dette først ble delvis avdekket våren/sommeren 2021. Hvor de avdekket at mur var svært løs, og at de av den grunn begynte å fjerne deler av den av sikkerhet for barn. Når det gjelder lekkasje i garasjen har dette vært eskalerende. Det har vært tidvis fukt i garasjen, men dette eskalerte veldig høsten 2021, altså samme tidspunkt som det ble reklamert over.

Kjøper la også ved NTFs instruks for utfylling av tilstandsrapport for bolig – 2016. Kjøper har også fremlagt bilder av dreneringen, tatt i hhv. 2019 og 2024.

Kjøper har anført at det var grunnlag for mangelsansvar etter avhl. §§ 3-7 og 3-9 andre punktum. Det ble vist til at takstmannen ikke hadde undersøkt dreneringen og terrengforholdene slik han skulle etter NTFs instruks, og at han ville ha funnet feil ved dreneringen, støttemuren og trappen dersom han hadde gjort slike undersøkelser. Videre foreligger det samlet sett en vesentlig mangel. Reklamasjonene knyttet til støttemuren, trappen og garasjen ble inngitt rettidig, jf. avhl. § 4-19 første ledd. Forholdene var av slik art at det var naturlig at det tok tid å avdekke disse, og det var kjøperens kunnskap om mangelen som utløste reklamasjonsfristen.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag etter avhl. § 4-12 for utbedringskostnadene på kr 806 250 og takstutgifter på kr 18 446, med tillegg av forsinkelsesrenter fra 23.12.22, jf. rentel. § 2.

Forsikringsforetaket har anført at det ble reklamert for sent over feil ved støttemuren, trappen og garasjen, jf. avhl. § 4-19 første ledd, jf. § 4-9, og at det uansett ikke var grunnlag for mangelsansvar etter avhl. §§ 3-7 eller 3-9 andre punktum. Det ble vist til at det først ble reklamert nærmere 4 år etter overtakelsen, og at kjøper burde oppdaget forholdene tidligere med mindre de faktisk oppsto eller ble verre i kjøpers eiertid, jf. avhl. § 2-4 andre ledd. Takstmannens mandat var kun å foreta en nivå 1-undersøkelse, og takstmannen hadde faktisk undersøkt og kommentert dreneringen, støttemuren og trappen. En eventuell opplysningsvikt ville ikke ha virket inn på kjøpet, og det foreligger heller ikke en vesentlig mangel.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga foretaket medhold. Sekretariatet kom til at det ikke var grunnlag for mangelsansvar etter avhl. §§ 3-7 eller 3-9 andre punktum.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Nemnda tar først stilling til kjøpers anførsel om at selger må identifiseres med takstmannen, som utarbeidet tilstandsrapporten. Det er fremholdt at takstmannen har gitt mangelfulle opplysninger om støttemuren, trappen og dreneringen, jf. avhl. § 3-7.

Sekretariatet kom i sin vurdering av saken til at det ikke var grunnlag for mangelsansvar grunnet identifikasjon med takstmannen i denne saken. I vurderingen heter det:

I tilstandsrapportens pkt. "vegger mot grunn" sto det bl.a. at:

"Dette er en skjult konstruksjon og ikke videre kontrollert. Ikke videre vurdert, borettslaget/sameiets ansvarsområde. Se årsberetning for ytterligere informasjon angående utført og planlagt vedlikehold."

Kjøper har lagt frem NTFs instruks for utfylling av tilstandsrapport for bolig fra 2016. I instruksen står det at enkelte bygningsdelsgrupper og bygningsdeler, som f.eks. drenering og terrengforhold, kan utelates for leiligheter. Med "leiligheter" menes seksjoner/andeler i bygg med mer enn fire boenheter (større enn firemannsbolig), jf. instruksen. Etter hva sekretariatet forstår, er det kun to boenheter i bygget. Vi oppfatter derfor at takstmannen brøt instruksen da han unnlot å vurdere dreneringen og terrengforholdene særskilt.

Det er uklart om takstmannen rent faktisk gjorde noen nærmere undersøkelser knyttet til dreneringen og terrengforholdene eller ikke. Det er mange år siden takstmannen befarte eiendommen, og takstmannens forklaring er ikke innhentet og lagt frem.

Et annet spørsmål er hva takstmannen rimeligvis kunne ha sett, dersom han hadde gjort nærmere undersøkelser av dreneringen og terrengforholdene. Ut ifra tidsforløpet i saken er det vanskelig å vurdere dette.

Sekretariatet viser til reklamasjonsrapporten, hvor det står at drensplasten har sluppet og blitt dratt ned fra klemlisten, samt at det bør etableres ny drenering rundt boligen. Det er uklart om drensplasten kun har sluppet fra klemlisten i et bestemt, begrenset område, eller om dette har skjedd langsmed større deler av ytterveggen/grunnmuren. Det må dessuten tas i betraktning at reklamasjonsrapporten ble utarbeidet i 2022, altså 5 år etter tilstandsrapporten. Selv om problemet med fuktinntrenging har pågått i lengre tid, står det ikke i reklamasjonsrapporten at løsnet drensplast nødvendigvis må være årsaken til fukten. Det er også uklart når drensplasten kan ha sluppet fra klemlisten. For vår del kan vi ikke utelukke at drensplasten kan ha løsnet eller løsnet ytterligere i femårsperioden mellom de to rapportene.

Sekretariatet ser heller ikke bort ifra at problemene med støttemuren og trappen kan ha blitt mer merkbare med tiden. Når kjøper har anført at disse problemene ble påreklamert i tide, er dette nettopp begrunnet med at forholdet har blitt gradvis mer merkbart. Kjøper har skrevet at forholdet delvis ble oppdaget "våren/sommeren" 2021, da de fant ut at muren virket svært løs. Kjøper hadde da begynt å fjerne deler av løs mur, og reklamasjonen ble først inngitt i november måned.

Slik saken er dokumentert for oss, er det altså vanskelig å ettergå hvor merkbare problemene med dreneringen, støttemuren og trappen var på befaringstidspunktet. Bevistvil om manglenes synbarhet før salget vil fort kunne gå ut over kjøperen. Det påhviler kjøperen å sannsynliggjøre kravet sitt, og bakgrunnen for dette.

Nemnda er enig i dette og tiltrer sekretariatets begrunnelse. Særlig sett i lys av tidsforløpet mellom tilstandsrapporten og reklamasjonsrapporten er det krevende å ta stilling til hvordan de aktuelle forholdene fremsto på tidspunktet for takstmannens befaring. Dette gjelder også etter de fremlagte bildene i kjøpers nemndsansmodning av 9.9.24. Nemnda kan – slik saken er opplyst – ikke se at det er sannsynliggjort at det foreligger mangelsansvar etter avhl. § 3-7 på grunnlag av identifikasjon med takstmannen.

Spørsmålet er deretter om det foreligger en mangel etter avhl. § 3-9 andre punktum.

Nemnda legger til grunn at utbedringskostnadene for de påreklamerte forholdene utgjør kr 824 696, noe som tilsvarer cirka 14 % av kjøpesummen. Det er klart at det kvantitative elementet i vesentlighetsvurderingen er oppfylt.

Hva gjelder det kvalitative element og den skjønnsmessige helhetsvurderingen som skal foretas, vises det til sekretariatets drøftelse:

I denne saken er det tale om en enebolig fra 1984 med garasje, opparbeidede hagearealer og forstøtningsmurer som trolig er fra 2004/2005. Boligen ble omtalt som velholdt og innholdsrik, men størstedelen av de tilstandsvurderte bygningsdelene fikk TG 2. Blant bygningsdelene som fikk TG 2 var garasjen og vegger mot grunn. I tilstandsrapporten og i egenerklæringsskjemaet sto det at det ved snøsmelting kunne være antydning til fukt på garasjens kortvegg mot nord, og at et navngitt firma hadde sveiset membranen på garasjetaket i 2016. Tilstandsgraden knyttet til vegger mot grunn så ut til å være begrunnet med manglende kontroll, og under punktet "egne forutsetninger" hadde takstmannen skrevet at utvendig drenering og innvendig utforing måtte være utført riktig for å unngå fuktproblemer. Tomteforhold og drenering var som nevnt ikke særskilt vurdert i tilstandsrapporten. Megleren hadde ellers omtalt garasjen og trappen opp til hagen som "flott(e)", og skrevet at støttemuren ga et stilrent, eksklusivt inntrykk.

Sekretariatet oppfatter at ufagmessig montering av plastfolie bak panelet på parapeten trolig er hovedårsaken til garasjelekkasjen. Utbedringen kan gjøres forholdsvis lokalt ved at det legges et nytt sammenhengende sjikt av undertak/vindsperre som går ubrutt over hele parapeten. Problemene med forstøtningsmuren og trappen skyldes ufagmessig utførelse med dårlig limheft og sammenbinding av mursteiner og skiferfliser. Vi oppfatter at konstruksjonene bør rives og bygges på nytt, og at hagearealene deretter tilbakeføres. Fuktskadene i underetasjen skyldes at vann har blitt stående inntil grunnmuren grunnet sviktende drenering. Det må etableres nytt bjelkelag i rommet, samt ny drenering langs boligen. Terrasser og støttemur fordyrer drensarbeidene.

Sekretariatet finner at opplysningene om garasjelekkasjen i egenerklæringsskjemaet og i tilstandsrapporten kan virke noe uklare. Det fremgår ikke klart av opplysningene i egenerklæringsskjemaets pkt. 3 og 6 om det er tale om et pågående eller utbedret problem. Opplysningene i tilstandsrapporten kan derimot tyde på at problemet er pågående. Vi bemerker at når det gis flere opplysninger, må det avgjørende være hva kjøper kunne forvente ut ifra det samlede opplysningsbildet, jf. bl.a. FinKN 2018-338 og FinKN 2018-004. Egenerklæringsskjemaet kan ikke leses isolert, og må bl.a. sammenholdes med opplysninger fra tilstandsrapporten, jf. Rt. 2005 s. 1281 avs. 46. Ut ifra det samlede opplysningsbildet finner vi at kjøper hadde grunn til å mistenke at problemet kunne være pågående. Opplyses det om et problem, overtar kjøperen langt på vei risikoen for problemets omfang, jf. bl.a. FinKN 2013-464, FinKN 2017-589, FinKN 2019-005 og FinKN 2014-519.

Når det gjelder dreneringen, var den 33 år gammel på overtakelsestidspunktet. Den hadde dermed nådd en slik alder at utbedringsbehov i overskuelig fremtid var påregnelig, jf. f.eks. FinKN 2017-276, FinKN 2017-300, FinKN 2021-611, FinKN 2021-872 og FinKN 2022-1023. Drensarbeider er arbeider som etter sin art kan være dyre. Kjøper hadde riktignok ikke fått konkrete opplysninger som tilsa at dreneringen allerede hadde sviktet, men med tanke på dreneringens alder og opplysningene om begrenset kontrollmulighet, må det ha vært usikkerhet knyttet til dreneringens tilstand.

Det estetiske uttrykket til støttemuren og trappen hadde blitt fremhevet ved markedsføringen. Det ble ikke opplyst om hvem som hadde stått for arbeidene i 2004/2005, men det ble heller ikke informert om skader eller feil ved utførelsen. Vi vurderer feilene og manglene ved støttemuren og trappen som mindre påregnelige enn de andre forholdene i saken.

Det er samtidig bare de mer åpenbare misforholdene som regelen i avhl. § 3-9 andre pkt. skal beskytte kjøperen mot, jf. Rt. 2010 s. 103 avs. 41. For vår del har vi vært i tvil om det samlede avviket denne saken er tilstrekkelig markant til at det foreligger en vesentlig mangel. Vi vil særlig trekke frem salgsopplysningene om fukt i garasjen, at dreneringen var fra byggeåret og ikke tilstandsvurdert, samt at tilstandsvurderte bygningsdeler stort sett hadde fått TG 2. Når det er sagt, foreligger det forventningsavvik i saken – noen større enn andre – og det er et relevant subjektivt moment at takstmann trolig kan bebreides for å ikke ha fulgt instruksjonen sin.

Alle forhold tatt i betraktning, har vi til slutt kommet til at det strenge vesentlighetsvilkåret i avhl. § 3-9 andre pkt. ikke er oppfylt. Vurderingen har riktignok bydd på tvil, og vi finner at det er tale om et grensetilfelle. Likevel har vi etter en helhetlig vurdering av sakens dokumenter kommet til at mangelsansvar etter avhl. § 3-

9 andre pkt. ikke er sannsynliggjort.

Nemnda har funnet vurderingen krevende og er under tvil kommet til samme konklusjon som sekretariatet. Nemnda tiltrer sekretariatets grundige begrunnelse hvor de relevante momentene er løftet fram og avveid på en skjønnsom måte. Selv om utbedringskostnadene er høye, samt at særlig forholdene knyttet til støttemuren og den utvendige trappen ikke var påregnelige ut fra opplysningene som var gitt ved salget, har nemnda etter en helhetsvurdering kommet til at det ikke foreligger en vesentlig mangel i denne saken, jf. avhl. § 3-9 andre punktum. Det vises særlig til risikopplysningene som var gitt om fukt i garasjen, dreneringens alder og at den ikke var tilstandsvurdert, samt at flertallet av de relevante bygningsdelene var gitt TG 2.

Nemnda har etter dette ikke funnet det nødvendig å ta stilling til foretakets reklamasjonssinnsegelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Jorunn Stiansen Raanes (bransjerepresentant) og Thomas Iversen (forbrukerrepresentant).