

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-981

31.10.2024

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – under egenandel?

Sikrede meldte om vannskader i leiligheten sin, og foretaket rekvirerte R. for besiktigelse. Det ble etter hvert avdekket at det var flere årsaker til at det var vått i alle underskap på kjøkkenet. Det var lekkasje fra servant, lekkasje fra varmtvannsbereder og kondens. Avtalt egenandel per skade var kr 15 000. Foretaket avsto dekning 8.2.23 med henvisning til at skaden ikke oversteg egenandelen. Sikrede tok kontakt med saksbehandler og viste til at R. hadde sagt til ham at det ville koste kr 40–50 000 å utbedre skadene. Foretaket opprettholdt sitt avslag. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at skaden oversteg avtalt egenandel.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade etter lekkasje.

Sikrede meldte i slutten av 2022 om skader i sin leilighet under sameiets boligforsikring.

Foretaket rekvirerte R. for besiktigelse, som ble gjennomført 2.2.23. Skaderapporten anga følgende om skaden:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

årsak Vått i alle underskap.

Årsak til årsak er med stor sansynlighet Vannlekkasje fra Vannkran over vask og Varmtvannsbereder.

Med en kombinasjon av kondens fra kaldt vannsrør.

30.03.23.

Årsak er fukt skader på kjøkken skrog under vask.

Årsak til årsak er lekkasje fra varmtvannsbereder.

Oppsummering

Her var det ikke lett å finne årsaken og måtte se gjennom flere ganger pga fant vann i alle bunnplater på kjøkkenskrog, pluss en skuff. Mulig dette er kondens som følgeskade av vannlekkasje, fuktig skrog under vask og høy varme i leiligheten.

Når det kommer til vann drypp så fant jeg lekkasje i vannkran, Vann drypp på stoppe kran til varmtvannsbereder og drypp fra et kaldt vannsrør som gikk inn betong vegg (mest sansynlig mulig kondens). Så her var det mest sannsynlig liten kombinasjon alt.

Kunden forklarer at dette har begynt ganske nylig og det kan se sånn ut etter at jeg ikke finner mugg eller råte, men bare oppsvulmet bunnplater, sokkel, sider. kjøkket oppvaskmaskin med å starte den opp og fant ingen lekk her.

30.03.23

kostnader kommer under egenandel.

Foretakets takstmann besiktiget skaden 6.2.23 og skrev skaderapport med følgende omtale:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Lekkasje fra vvb produsert i 2004. Vanskelig å se eksakt hvor det lekker ifra, men det er vann i dryppkaret under tanken, på baksiden av dette karet er det ett dreneringshull som det ikke er tilkoblet noen slange i. Dette er årsaken til at lekkasjen har pågått så lenge uten å bli oppdaget. Etter tilstanden på skapet å dømme så har det vært en mindre lekkasje over en lengre periode. Følgeskader etter lekkasje overstiger ikke sum for valgt egenandel på kr.15.000,-

Anbefalte tiltak for å hindre senere skader

(...) Det er en større lekkasje fra servantkranen også som bør utbedres.

Skadeomfang

Skroget som bereder står montert i må byttes, vvb må byttes (2004 modell, ikke dekket av forsikring), fukt i laminatgulv under kjøkkenbenk tørkes. Følgeskader overstiger ikke sum for valgt egenandel på kr.15.000,-

Foretaket avslo 8.2.23 krav om dekning under henvisning til at kostnadene til utbedring av skaden ikke oversteg egenandel på kr 15 000.

Etter flere klager fra sikrede sendte foretaket et nytt avslag den 4.5.23. Foretaket viste til at det var to forskjellige skadeårsaker, samt en kondensskade, at forsikringen ikke dekket skader som følge av kondens, samt at det var to egenandeler. Følgeskadene var under egenandelen. Selve varmtvannsberederen var ikke dekket pga. alder, og det var gjort 100 % aldersfradrag. Det ble videre gitt informasjon om klagemulighetene.

Sikrede skrev til foretaket samme dag og mente skadekostnadene oversteg kr 15 000. R. hadde opplyst at kostnadene ville komme på mellom kr 40 000 og 50 000. Varmtvannsberederen var ikke medtatt i denne beregningen.

Etter flere henvendelser til skadeavdelingen hos foretaket, henviste foretaket igjen til informasjon om klagemuligheter og hvordan sikrede kunne gå frem for å klage på foretakets vurdering.

Sikrede sendte 1.9.23 en e-post til nl.klage@tryg.no og ba om hjelp. Saken ble samme dag vurdert av klageansvarlig i avdelingen som hadde vurdert saken. Avslaget ble opprettholdt med utgangspunkt i en kalkyle hvor utbedringskostnadene ble beregnet til kr 9 172,25 eks. mva.

Saken ble 6.12.23 klaget inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at skadekostnadene overstiger egenandelen. R. fortalte ham at skadekostnaden lå på mellom kr 40 000 og 50 000. Varmtvannsberederen var ikke medtatt i dette estimatet.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører prinsipielt at klagefristen er oversittet. Subsidiært har foretaket anført at det ikke er dokumentert at dekningsmessig skade overstiger avtalt egenandel på kr 15 000. Skader ved kondens er unntatt dekning, og skade på varmtvannsbereder vil gi 100 % aldersfradrag da berederen var fra 2004. Øvrige følgeskader overstiger i henhold til takstrapporter ikke egenandelen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for vannskader, herunder om klagefristen i fal. § 8-5 er oversittet.

Nemnda ser først på spørsmålet om skaden overstiger avtalt egenandel.

Sameiets boligforsikring omfatter:

4.3. Vann, annen væske, gass eller pulver

Følgende er dekket

Skade ved plutselig og uforutsett utstrømming fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr og akvarium ved brudd, lekkasje eller oversvømmelse

(...)

Følgende er ikke dekket

(...)

kondens, sopp eller råte uansett årsak.

(...)

4.4. Brudd på ledning

Følgende er dekket

Skade ved plutselig og uforutsett brudd på innvendig bygnings rørledning og tilknyttet utstyr

(...)

7.3.2. Egenandel

I erstatningen trekkes fra den egenandel som er nevnt i forsikringsbeviset. Det trekkes én egenandel per skadetilfelle. For brudd på ledning trekkes én egenandel per bruddskade, se punkt 4.4. For naturskader fratrekkes den egenandel som til enhver tid er fastsatt av departementet. Fradrag etter punkt 7.3.1. skal minst svare til egenandelen og trekkes i stedet for denne.

Foretaket bekrefter at skadet varmtvannsbereder, samt vannskader som følge av lekkasje fra berederen, er dekket. Den del av vannskaden som skyldes kondens er imidlertid unntatt fra dekning, jf. pkt. 4.3. Det fremgår av skaderapporten at deler av skadeomfanget på kjøkkenskroget skyldes kondens, som dermed er unntatt.

Ifølge pkt. 7.3.2 skal det trekkes én egenandel per skadetilfelle. Taksten angir to lekkasjer, dels fra varmtvannsbereder og dels fra servantkran. Takstmannen opplyser imidlertid på forespørsel at årsaken til lekkasjen fra servantkranen er slitasje, og at vannet rant ut i vasken. Denne skaden er derfor ikke medvirkende årsak til fuktskadene på kjøkkenet og heller ikke dekket under forsikringen. Foretaket har for øvrig opplyst at skaden på servantkran er taksert til kr 4 813.

Nemnda forstår dette slik at forsikringen omfatter skaden på varmtvannsberederen samt følgeskader som ikke utgjør kondensskader.

Varmtvannsberederen er imidlertid gammel og blir derfor ikke erstattet pga. 100 % aldersfradrag. Dette vil da også ramme utgifter til de- og remontering. Disse utgiftene faller derfor også utenfor dekningen.

Følgeskadene med fradrag for kondensskader er taksert til kr 11 500. Egenandelen er imidlertid kr 15 000, og dermed blir det ingen erstatning.

Sikrede anfører at takstmannen informerte om at det ville koste mellom kr 40 000–50 000 å utbedre skaden. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som underbygger denne forklaringen, og den kan derfor ikke legges til grunn.

Det er etter dette ikke sannsynliggjort at skaden overstiger avtalt egenandel, og sikrede har ikke krav på erstatning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).