

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-970

28.10.2024

DNB Livsforsikring AS (Pensjon, Personal)

Livsforsikring/uføredokumenteringer/pensjon

Uførepensjon – utgifter til spesialisterklæring – utredningsplikt.

Forsikrede søkte om uførepensjon i 2019, og fikk avslag på grunn av karensbestemmelse. Forsikrede innhentet senere en spesialisterklæring, som kostet kr 20 615. Foretaket innhentet ytterligere dokumentasjon, og innvilget deretter uførepensjon. Foretaket anførte at omgjøringen skjedde uavhengig av spesialisterklæringen, og avslo krav om dekning av utgifter til erklæringen. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde krav på dekning av utgiftene til spesialisterklæringen. Nemnda bemerket at foretaket ikke hadde en generell utredningsplikt eller plikt til å innhente eller dekke utgifter til spesialisterklæring. Det var ikke grunnlag for fremsatt krav og foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede er omfattet av en innskuddspensjonsordning med risikodekninger via hennes arbeidsgiver. Hun ble innmeldt i pensjonsordningen 4.9.17. Forsikrede sendte søknad om uførepensjon til foretaket 18.9.19, og første sykmeldingsdag var oppgitt å være 18.4.18. Foretaket innhentet dokumenter, og avslo i utgangspunktet forsikredes krav om utbetaling under uførepensjonsdekningen ettersom foretaket mente at uførheten skyldes en sykdom forsikrede hadde på innmeldingstidspunktet og som hun var kjent med, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 19-10.

Det ble deretter innhentet en kortfattet erklæring som ble sendt foretaket 23.4.21. Foretaket fastholdt sin vurdering 16.6.21. Forsikrede opplyste til foretaket at hun ønsket å innhente en spesialisterklæring som forelå 25.10.21. Forsikrede betalte kr 20 615 for denne. Foretaket svarte i e-post av 10.12.21 at det ønsket å innhente ytterligere dokumentasjon, og ny fullmakt ble sendt forsikrede.

Foretaket brukte tid på å vurdere sakens dokumenter på nytt, og foretok utbetaling og etterbetaling av pensjon for perioden 18.9.19 – 1.11.20, se brev av 12.10.22. Foretaket utbetalte i tillegg renter, jf. brev av 23.11.22, og dekket forsikredes utgifter til advokat på kr 45 600. Foretaket avslo imidlertid å dekke utgifter til spesialisterklæring.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på å få dekket utgiftene hun hadde til å innhente spesialisterklæring. Foretaket har ikke utredet saken skikkelig og behandlet den korrekt. Hadde de gjort det ville hun ikke hatt utgiftene. Foretaket avslo først kravet og det var derfor forsikrede innhentet spesialisterklæring. Det var først da denne forelå at foretaket innhentet ytterligere opplysninger og til slutt utbetalte pensjon. Det er derfor feil når de mener at spesialisterklæringen ikke var nødvendig.

Foretaket har opptrådt uprofesjonelt, og har ikke ivaretatt forbrukers rettigheter. Dette støttes av at de heller ikke betalte renter og advokatkostnader før etter purring. Det tok to år å få betalingen.

Det er derfor rettferdig at DNB dekker kostnaden som skyldes uprofesjonell behandling.

Forsikrede er for øvrig uenig i toårs-regelen, og mener det er feil å bruke en slik regel overfor syke mennesker.

Foretaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har krav på dekning av utgiftene til spesialisterklæring. Forsikringsvilkårene har ingen bestemmelser om rett til dekning av slike utgifter, og erklæringen er ikke innhentet etter avtale med foretaket. Erklæringen hadde ikke betydning for at foretaket omgjorde sin beslutning. Foretaket innhentet nye opplysninger våren/høsten 2022 som medførte at det utbetalte.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har krav på å få dekket utgifter til innhenting av spesialisterklæring.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold i klagen. Sekretariatet la til grunn at foretaket verken hadde en generell utredningsplikt eller plikt til å innhente eller dekke utgifter til spesialisterklæringer, jf. bl.a. nemndas avgjørelse 2024-189. Foretaket hadde heller ikke forpliktet seg til dette i forsikringsvilkårene. Når foretaket hadde sannsynliggjort at karensbestemmelsen kom til anvendelse, gikk bevisbyrden over på forsikrede. Det var derfor ikke grunnlag for at foretaket skulle dekke utgiften.

Nemnda har tatt hensyn til alle innkomne dokumenter, og er i det vesentlige og i resultat enig med sekretariatet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).