

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-967

28.10.2024

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Stillasmontering– mottak / løft – skulderskade – arbeidsulykke – yfl. § 10 første ledd bokstav a.

Forsikrede tok imot noe tungt (11 kg) i forbindelse med stillasmontering, og fikk i etterkant smerter i venstre skulder. Legevakten kom til at det forelå distorsjon av skulder og mulig ruptur i rotatorcuff. Forsikrede ble sykemeldt med diagnose forstuet og forstrekt skulderledd. MR viste liten, 1 x 2 cm, full tykkelse ruptur i supraspinatussenefestet. Etter hvert opplyste forsikrede at han hadde forøkt å løsne elementet flere ganger, før det plutselig hoppet ut, så han nesten ikke kunne holde det. Nav godkjente distorsjon av skulder som yrkesskade. Foretaket avslo krav med henvisning til at det ikke forelå arbeidsulykke. Saken reiste spørsmål om hendelsen som førte til skaden i venstre skulder var å anse som en arbeidsulykke. Etter nemndas syn reiste saken bevismessige spørsmål som ikke var egnet for skriftlig saksbehandling. Saken ble avvist.

Saksfremstilling

Forsikrede, montør, fikk smerter i venstre skulder etter en hendelse på jobb 9.7.22.

Forsikrede oppsøkte legevakt 10.7.22, og følgende fremkommer av journalnotat:

(...) Var på jobb i går da noe tungt holdt på å fall ned i fra pasientens hodehøyde og han tok i mot med ve. hånd. Fikk akutte smerter i ve.skulder. Tar i dag kontakt grunnet vedvarende smerter og funksjonssvikt. (...)

Vurdering

Distorsjon av skulder - mulig ruptur i rotatorcuff. (...)

Forsikrede ble sykemeldt 100 % fra 10.7.22 - 20.7.22 med diagnosen "(f)orstuving og forstreking av skulderledd".

Forsikrede tok MR av skulderen 12.7.22 som viste "(l)iten, 1 x 2 cm full tykkelse ruptur i supraspinatussenefestet".

Forsikrede var hos lege i utlandet 15.7.22 for skulderskaden og fikk henvisning til spesialist i skadeortopedisk kirurgi. Forsikrede var også hos lege 29.7.22, og det fremkom i journalnotat at han fikk skaden "under stillasmontering".

Forsikrede oversendte journalnotat fra utenlandsk lege 17.8.22. Journalnotatet er ikke oversatt til norsk. Det fremkommer i skademelding til Nav 2.9.22 at forsikrede:

(...) fikk smerter i arm etter han løftet et stillasspir (CA11KG) ved demontering av stillas. Operatør ble behandlet med is på arm. Operatør oppsøker legevakt med vurderes ikke som akutt og operatør sendes tilbake til arbeid. Operatør får tilrettelagt arbeid de siste 3 dager av rotasjon (...)

Forsikrede ga en utfyllende beskrivelse av hendelsen til Nav 6.10.22:

(...) On this day, around 4 p.m. during the dismantling of the scaffolding, one of its elements - around 11 kg. blocked. After trying to remove it several times, this element suddenly jumped out of the place where it was mounted so that I could hardly hold it, but the force I had to use to cause it to break the attachments of the shoulder muscle (...)

Nav godkjente skaden "DISTORSJON AV VENSTRE SKULDER" som yrkesskade i vedtak 22.11.22.

I skademelding til foretaket 3.10.23 opplyste forsikrede følgende om hendelsen:

(...) while working on the scaffolding dismantler, I had a problem with removing the scaffolding element (3-meter spir). After approx.. 1 min. attempt the element suddenly jumped out of the holder. There was a violent jerk that caused my shoulder muscle to tear. (...)

Forsikrede opplyste til Nav 19.1.24 at han "made an appointment at the (...) for a private visit and the surgery which I had to pay by myself was also performed privately", fordi ventetiden på operasjon i det offentlige helsevesenet var for lang.

Foretaket avslo krav om erstatning 18.4.24 med henvisning til at hendelsen som hadde ført til skaden ikke kunne anses som en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning under yrkesskadeforsikringen fordi han var utsatt for en arbeidsulykke. Hendelsen fant sted mens forsikrede var på jobb og både arbeidsgiver og Nav har klassifisert hendelsen som en ulykke på jobb. Forsikrede har jobbet som stillasmontør siden 2004. Han har demontert stillas mange ganger, men det er kun i dette tilfellet at det røk en muskel i skulderen. Forsikrede hadde en ulykke som fant sted på jobb, mens han jobbet, og som resulterte i en avrevet muskel. Hendelsen må derfor anses som en arbeidsulykke. Det forelå ingen problemer med skulderen før hendelsen.

Foretaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har krav på erstatning under yrkesskadeforsikringen. Hendelsen på jobb på jobb 9.7.22, kan ikke anses som en "arbeidsulykke" verken under det markerte eller avdempende ulykkesbegrepet, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a. Hvorvidt det legges til grunn at det var en ordinær løfteoperasjon, eller at spiret etter en stund løsnet og hoppet ut, har ingen avgjørende betydning. Forsikredes oppgave var å løsne et spir, og om han bare løftet dette eller om spiret etter flere forsøk løsnet og hoppet ut, var nettopp denne oppgaven forsikrede skulle utføre. Dette oppfyller ikke kravet til det markerte ulykkesbegrepet. At skaden skjedde på jobb og oppstod plutselig er ikke nok. Hendelsen utgjorde heller ikke en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til forsikredes arbeid, slik at kravet til det avdempede arbeidsulykkesbegrepet ikke er oppfylt.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning etter under yrkesskadeforsikring, og reiser spørsmål om skulderskaden som forsikrede fikk å jobb 9.7.22 er forårsaket av en "arbeidsulykke", jf. yfl. § 11 bokstav a første ledd.

Etter nemndas syn reiser saken bevismessige spørsmål som ikke er egnet for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d, og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f. Saken avvises.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).