

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-963

28.10.2024

Eika Forsikring AS

Motorvogn

Startsperresystem aktivert – maskinskade – kjøretøyets alder.

Sikrede oppdaget i november 2022 at bobilen ikke ville starte ved at startsperresystemet ble aktivert. Sikrede fikk verkstedutgifter til feilsøking hos ett verksted, og til reparasjoner hos et annet verksted, og krevde utgiftene dekket av foretaket. Fakturaspesifikasjonen fra verkstedet viste funn av irr på ledningene knyttet til motorstyringsenheten. Sikrede ønsket også kompensasjon for de fem månedene bobilen stod på verksted. Foretaket avslo å dekke sikredes kostnader med henvisning til at bilen var førstegangsregistrert 27.3.12 og maskinskadedekningen i forsikringen kun gjaldt inntil bilen var ti år, og at forsikringen ikke dekket skader som skyldtes korrosjon. Nemnda kom til at maskinskadedekningen var opphørt på skadetidspunktet, og at kostnadene knyttet til feilsøking og utbedring av maskinskaden derfor ikke var omfattet av forsikringen. Nemnda bemerket videre at sikredes kostnader ved å ta fri fra arbeidet eller ved at bilen sto lenge på verkstedet, uansett ikke var omfattet av forsikringen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 63 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for verkstedutgifter etter skade på bil.

Sikrede har bobilforsikring med følgende dekning:

3.4 Hvilke skader

Omfatter

(...)

Skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, skadeverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

(...)

Omfatter ikke

(...)

Rust, korrosjon eller annen form for tæring

(...)

Sikrede har i tillegg Bobil Pluss med utvidet maskinskadedekning:

(...)

Maskinskadeforsikring iht. pkt. 3 kasko. Gjelder inntil bobilen er 10 år fra den ble førstegangsregistrert, og/eller 200.000 kjørte km. Når en av disse grensene passeres, er maskinskadeforsikringen ikke gjeldende.

(...)

Sikrede oppdaget i november 2022 at bobilen ikke ville starte ved at startspærresystemet ble aktivert. Sikrede meldte skaden til foretaket. Sikrede opplyste at bobilen ble hentet og fraktet til et verksted etter avtale med foretaket, og at han betalte en egenandel på kr 500. Verkstedet kunne ikke reparere bobilen, men sikrede fikk faktura for kostnadene til feilsøking på kr 2 043.

Sikrede opplyste videre at bobilen etter avtale med foretaket ble fraktet til et verksted i S. Bilen ble stående på verksted i fem måneder fordi det var vanskelig å få tak i deler. Verkstedet reparerte bobilen, og sikrede betalte kr 60 345 for reparasjonen. Sikrede tok fri fra jobb for å hente bilen og pådro seg utgifter til tog og taxi.

Foretaket orienterte sikrede per SMS 24.4.23 om at det erstattet utgiftene til tog og taxi. Foretaket skrev også at sikrede ikke hadde maskinskadedekning på bilen, og at han derfor måtte betale reparasjonen selv.

Sikrede kontaktet foretaket med spørsmål om hvorfor foretaket kun dekket togreisen og taxiutgiftene, og mente foretaket burde dekke utgiftene til feilsøking. Sikrede anførte også at skaden ikke var en maskinskade, men et startproblem.

Foretaket avsto dekning for verkstedregningen med følgende begrunnelse:

Du opplyser at du har hatt startproblem med bilen og at dette ikke er en maskinskade. Dette er ikke en kasko skade, men en maskinskade.

Viser til vilkår pkt. 3.4 på hva som er dekket under maskinskadeforsikring:

Mekanisk brudd/ brekkasje, samt elektronisk skade i motor/drivverk, som skjer plutselig og uforutsett og som er til hinder for fremdrift av bilen.

Maskinskadeforsikring gjelder til bilen er 6 år fra den ble førstegangsregistrert og/eller kjørelengden er under 60 000 km. Når en av disse grensene passeres, er maskinskadeforsikringen ikke gjeldende.

Bilen din er førstgansregistrert 27.03.2012 så den har passert 10 år, og dermed dekker ikke Eika Forsikring skaden på ditt kjøretøy.

Vi har den 24.04.23 tilbakebetalt deg kr 417 for utgifter til tog og taxi.

Foretaket mottok kopi av fakturaen fra verkstedet i S. Fakturaspesifikasjonen ga følgende informasjon om skaden:

(...)

Kommer ikke inn på motor styring

Feil søkt

Fant mye ir på kontakt til motor styring

Lagt på bilde av nr på lednings nett

Feilsøkt, funnet irr i kontakt og ECM

Skiftet ledningsnett og ECM måtte lodde på D004 kontakt fra gammelt ledningsnett p.g.a at kontakt var bygget om tidligere

prøvekjørt ok

innvendig feil i airbag ecu

skiftet airbag ecu OK

(...)

Sikrede klaget til kundeombudet og informerte om at skaden oppstod ved at det kom "vann ned på hjernen" i bilen, at det var foretaket som besluttet at bilen skulle til verkstedet, og at sikrede betalte over kr 2 000 for det arbeidet. Videre skrev sikrede at han betalte kr 60 345 for arbeidet som ble gjort på verkstedet i S. og lurte på hvorfor foretaket dekket reisen til F., men ikke verkstedregningene.

Foretakets kundeombud opprettholdt 8.8.23 foretakets avgjørelse og viste til at skaden ifølge bilverkstedet var "på hjernen i bilen", altså en maskinskade, som ikke var dekket ettersom bilen var mer enn ti år. Kundeombudet skrev også at irr i ledningsnettet og kontakten til motorstyring var feil som var unntatt dekning.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for verkstedutgiftene og anfører at foretaket burde visst at det opprinnelige verkstedet ikke kunne ordne skaden, og at bilen skulle til et annet verksted da han snakket med foretaket på telefon. Foretaket sa at bilen skulle til E. og må derfor dekke disse utgiftene. Sikrede måtte ta fri en dag fra jobb for å hente bilen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at maskinskadedekningen ikke kommer til anvendelse fordi bilen var for gammel da skaden oppstod. Bilen var førstegangsregistrert 27.3.12. Maskinskadedekningen gjelder ifølge vilkårene inntil bilen er ti år fra den ble registrert første gang, og/eller 200 000 kjørte km. Det første tidspunktet er avgjørende, jf. FinKN 2017-008.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bobil.

I fakturaen fra R. er skaden beskrevet som feil på motorstyringsenheten. Mekanikeren fant irr på ledningsnettet knyttet til motorstyringsenheten, og kom ikke inn på motorstyringen. I tillegg ble det funnet feil i styringsenheten til airbag. Fakturaen angir ikke hvordan skaden oppsto, men sikrede opplyste i brev til foretakets kundeombud at det var kommet vann i "hjernen" på bilen.

Sikredes kaskoforsikring omfatter ifølge pkt. 3.4 skader som har "oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, skadeverk eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning". Det foreligger ingen informasjon i saken som tilsier at bilen har vært utsatt for noen av de angitte hendelsene. Det er dermed ikke dokumentert skade som omfattes av kaskodekningen.

Sikrede har videre maskinskadeforsikring. Vilårene definerer ikke hva som utgjør en maskinskade. Ut fra ordlyden omfatter begrepet alle elementer som har med maskinen å gjøre, jf. FinKN 2017-008.

Årsaken til at bilen ikke ville starte er opplyst som irr på kontakten til motorstyringsenheten. Motorstyringsenheten er en del av bilens "maskin", og det er da tale om en maskinskade.

Maskinskadedekningen gjelder "inntil bobilen er 10 år fra den ble førstegangsregistrert og/eller 200.000 kjørte km", jf. særvilkårene M02 pkt. 1.3. Ifølge vilkårene opphører forsikringen ved det forholdet som inntreffer først.

Bobilen ble ifølge forsikringsbeviset registrert i 2012. Nøyaktig tidspunkt er i foretakets brev av 27.6.23 angitt til 27.3.12. Skaden oppstod i november 2022, altså mer enn ti år etter registreringsåret. Etter vilkårene er maskinskadedekningen opphørt på skadetidspunktet. Kostnadene knyttet til feilsøking og utbedring av maskinskaden dekkes i så fall ikke av forsikringen.

Sikrede reiser spørsmål ved hvorfor han fikk dekket kostnadene til taxi og tog. Nemnda forstår det slik at foretaket har erstattet disse kostnadene fordi de vurderes som redningskostnader. Det betyr imidlertid ikke at verkstedkostnadene også må dekkes, når det etter vilkårene ikke har oppstått en skade forsikringen dekker.

Sikredes kostnader ved å ta fri fra arbeidet eller ved at bilen sto lenge på verkstedet er ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).