

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-960

24.10.2024

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Rørlegger anbefalte utskiftning av rørledning grunnet motfall – brudd? – dekningstilsagn?

Sikrede meldte om vannfylling i avløpsrør under kjellergulv. Ved rørinspeksjon ble det avdekket vannfylling på over 50 %, og utbedring ved pigging ble anbefalt. Foretaket tilskrev sikrede etter telefonsamtale og viste til at det var avtalt at han "utfører avdekning av bruddsted/svanke i garasjeggulvet, og får en autorisert rørlegger til utskiftning av rørbrudd". Omtrent et år etter dette var sikrede igjen i kontakt med foretaket. Etter samtalen ble det notert at selv om det var anbefalt å oppgradere rørledningen, ble det ikke ansett hensiktsmessig når det ikke var avdekket brudd eller problem. Ett år etter dette tok sikrede igjen kontakt med foretaket. Han fremla da faktura for arbeidet med å rette opp motfall på avløpet, samt e-post fra rørlegger hvor dette ble anbefalt utført. Foretaket avsto dekning, men sikrede mente foretaket hadde bedt ham utbedre og komme tilbake med krav, og derfor måtte være ansvarlig for kostnaden. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort et dekningsmessig rørbrudd, samt at foretaket ikke hadde gitt et bindende dekningstilsagn da forutsetningene som var lagt til grunn i foretakets tilbakemelding til sikrede, ikke var oppfylt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utbedring av rørledning.

Sikrede meldte i mars 2022 om brudd i avløpsrør under kjellergulv, og at vann hadde flommet ut over gulvet på badet i første etasje. Skaden ble erstattet med en utbetaling på i underkant av kr 20 000.

Før oppgjøret var utbetalt, sendte sikrede 11.4.22 inn en ny skademelding hvor han meldte om vannfylling i avløpsrør under kjellergulv. I rapport fra rørinspeksjon fremgikk det at det var vannfylling over 50 %, og utbedring ved pigging ble anbefalt.

Etter telefonsamtale 13.5.22 skrev foretaket følgende:

På telefon ble det avtalt at du utfører avdekning av bruddsted/svanke i garasjeggulvet, og får en autorisert rørlegger til utskiftning av rørbrudd.

Når dette er utført kommer du tilbake [til] oss med krav.

Foretaket loggførte i februar 2023 følgende:

Ft [forsikringstaker] fikk utbedret gamle avløpsrør i kjeller og det gjenstår å utbedre ca 2 meter igjen av gamle betongrør. Videre kommer det frem at Ft ikke har hatt problemer etter at han fikk utbedret gamle avløpsrør i kjellergulvet. Når det gjelder svanke på plastledningen er dette noe Høytrykksvakta anbefale Ft å oppgradere, men det er ikke avdekket brudd eller problem, og jeg ser ikke noe hensikt å utbedre dette når dette ikke er noe problem. Det er avtalt at Ft heller kommer tilbake til oss hvis dette skulle være noe problem. Saken avsluttes med dette fra vår side.

Sikrede kontaktet deretter foretaket på ny 20.3.24 med følgende informasjon:

Hei, de ble et langt opphold her, men jeg ble anbefalt å rette opp motfallet på avløpet. Jeg legger ved kopi av en e-post fra rørlegger og fakturaene, så får dere bare si fra om det er noe dere mangler.

Vedlagte e-post datert 12.4.23 fra rørlegger anga følgende:

Kunde har hatt tv kjøring og fått konkludert fra firmaet som hadde tv kjøringen at rør lå i motfall. Vi anbefaler at rør som ligger i motfall i betongrør blir byttet og lagt om slik at fallet utbedret. Dette pga komplikasjoner som tette avløpsrør og dårlig flyt i avløpet.

Foretaket avslo 21.3.24 dekning for utskiftning av rørledningen, men bekreftet at spyling av avløpsledning og innvendige følgeskader på bygning var dekket med fradrag for egenandel kr 12 000.

Sikrede krever dekning for utgifter til utskiftning av avløpsrøret. Foretaket skrev i e-post at han skulle avdekke bruddsted/svanke og få en autorisert rørlegger til å utføre utskiftning. Sikrede skulle deretter komme tilbake til foretaket med krav. Når han kom med kravet, ville foretaket ikke dekke dette likevel. Sikrede har i all kommunikasjon med foretaket kun snakket om utbedring av svanke, ikke brudd. Foretaket tok aldri noen forbehold, og det må forstås som et klart dekningsstilsagn. Foretaket har gitt sikrede en berettiget forventning om at skaden ville dekkes.

Forsikringsforetaket avviser ansvar for utskiftning av avløpsrøret. Det fremgår av vilkårene at forsikringen gjelder fysisk skade på ting, og at utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt dekning. Videre fremgår det av vilkårene at bruddskade på bygningens rørledning dekkes. Det er ikke dokumentert bruddskade på ledningen. En utbedring av motfall hører inn under vedlikehold/forbedring av ledningen, og er ikke dekningsmessig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for kostnader til utskiftning av rørledning.

Sikredes forsikring omfatter fysisk skade på ting, men unntar utgifter til vedlikehold og forbedringer.

Ifølge pkt. 4.4 omfatter forsikringen bruddskade på bygningens rørledning. Formuleringen "brudd" på ledning betyr at ledningens yttervegg er sprukket slik at det som er inne i ledningen kan lekke ut gjennom sprekken, jf. FinKN 2023-738 og 2021-94. Formuleringen omfatter ikke "svanker/vannfyllinger", som er en form for innbuling av røret uten at det som er inni slipper ut, jf. for så vidt Arntzen, Forsikringsrett, side 316 og FinKN 2014-401.

Sikrede har fremlagt dokumentasjon på at det ble avdekket vannfylling i røret pga. motfall, og at rørlegger derfor anbefalte utskiftning. Det ble imidlertid ikke dokumentert at det forelå rørbrudd.

Sikrede anfører at han forsto foretakets e-post 13.5.22 som en bekreftelse på dekning. Spørsmålet er derfor om e-posten må forstås som et dekningsstilsagn. I e-posten bekrefter foretaket at det er avtalt at sikrede skulle få utført avdekning av bruddsted/svanke og få en rørlegger til å foreta "utskiftning av rørbrudd". Deretter skulle sikrede komme tilbake med krav. Slik saken er opplyst er det imidlertid ikke foretatt en utskiftning av *rørbrudd*, men utskiftning av rørledning som følge av motfall. Forutsetningene som er lagt til grunn i foretakets e-post er dermed ikke oppfylt, og nemnda kan ikke se at foretaket har forpliktet seg til å dekke utgifter til den utførte utskiftningen.

Sikrede har i ettertid fremlagt bilder for å dokumentere et rørbrudd. Det er uklart for nemnda om bildene viser et brudd på selve rørledningen slik at innholdet i røret kan komme ut eller om skaden gjelder en skjøt som har glidd fra hverandre. Nemnda forstår videre saken slik at bildet er tatt etter at røret er gravet opp. Det er derfor uklart om skadene på bildet oppsto før oppgraving eller er en følge av oppgravingen. Bildet er ikke vedlagt noen uttalelse fra rørlegger eller annen fagkyndig som tilsier at bruddet eksisterte før oppgraving. Nemnda kan derfor ikke se at bildet i

tilstrekkelig grad sannsynliggjør bruddskade på røret før det ble gravet opp.

Slik saken er opplyst for nemnda er det ikke sannsynliggjort brudd på rørledning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).