

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-959

24.10.2024

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Ødelagt sofa som følge av rens – erstatningsoppgjør.

Det oppstod røykskade i sikredes bolig. Foretaket bekreftet dekning og engasjerte et skadesaneringsfirma (S.) til å bl.a. rens sikredes sofa. I etterkant av saneringsarbeidet oppdaget sikrede at sofaen hadde fått strukturforandringer, merker og søkk. S. bekreftet at én pute hadde tatt skade av rensarbeidet. Sikrede hevdet imidlertid at hele sofaen hadde blitt skadet som følge av rens, og hun fremla noen bilder som viste merker/strekk i stoffet på noen av putetrekkene. Bildene viste imidlertid ikke klart hvor mange trekk som var skadet. Det var mulig å kjøpe like sofaputer og trekk hos forhandler. Foretaket tilbød erstatning for tre nye puter og trekk som en endelig løsning på saken. Erstatningsbeløpet på kr 15 000 var basert tilbud fra forhandleren. Sikrede var fortsatt uenig i oppgjøret og krevde at foretaket utbetalte kr 85 000 for en tilsvarende ny sofa. Foretaket anførte at sikrede ikke hadde dokumentert kravet sitt tilstrekkelig. Nemnda kom til at sikrede hadde krav på erstatning for ny sofa, og viste til at hvis renseprosessen hadde skadet én eller tre puter, var det en presumsjon for at det var prosessen som var skadevoldende, og at samme skade hadde rammet alle putene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på sofa etter rens pga. røykskade.

Sikredes innboforsikring har følgende erstatningsbestemmelser:

B.6.2 Erstatningsberegning - innbo og løsøre

1 Ved gjenanskaffelse eller reparasjon

Erstatningen beregnes på grunnlag av utgiftene til:

– Reparasjon til samme, eller i det vesentlige samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen, eller

– Gjenanskaffelse av tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende ting, beregnet etter prisene på skadedagen - gjenanskaffelsesprisen

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden fratrasket gjenverdi etter skaden, beregnet etter reglene i punkter B.6.2. Utrangert innbo og løsøre som ikke lenger er i bruk erstattes etter sin omsetningsverdi som brukt.

Sikrede meldte 6.2.23 om røykskader i boligen. Foretaket bekreftet dekning og engasjerte et skadesaneringsfirma S.

Foretaket utbetalte erstatning for gjenstander som måtte kondemneres. S skulle rens de øvrige gjenstandene. Sikrede oppdaget etter saneringsarbeidet at stoffet i sofatrekket hadde endret struktur og blitt ujevnt.

S. bekreftet til foretaket at én pute var skadet i renseprosessen. Sikrede hevdet imidlertid at hele sofaen hadde blitt skadet som følge av rens og fremla bilder som viste

merker/strukturforandringer i stoffet på i alle fall to av putetrekkene. Bildene viste imidlertid ikke klart hvor mange trekk som var blitt skadet som følge av rensarbeidet. Det var mulig å kjøpe identiske sofaputer og trekk hos forhandler. Foretaket tilbød erstatning for tre nye sofaputer og trekk som en endelig løsning på saken. Erstatningsbeløpet på kr 15 000 var basert tilbud fra den aktuelle forhandleren.

Sikrede var uenig i oppgjøret og krevde at foretaket skulle erstatte kostnaden for en ny tilsvarende sofa. Hun hevdet at alle putene i sofaen var skadet som følge av rens utført av S., og at hun dermed hadde krav på erstatning for en tilsvarende ny sofa.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 25.4.24.

Sikrede krever erstatning for ny sofa og anfører at samtlige sofaputer ble skadet som følge av rensarbeidet utført av S. Putene var strukket, men det oppstod søkk og rynker ved lett berøring. Hverken foretaket eller S. har vært på befaring for å vurdere skadene på sofaen. Sofaen var kun ett år gammel på skadetidspunktet, og den var pent brukt. Sofaen kostet ny ca. kr 85 000. Foretakets erstatningsoppgjør dekker ikke elleve nye sofaputer. Foretaket har begrunnet sitt oppgjør med miljøhensyn. Selv kjøpte sikrede en kvalitetssofa som skulle vare lenge nettopp av miljø- og bærekraftshensyn.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at alle de elleve putene ble skadet som følge av røyk eller rens. Den fremlagte dokumentasjonen viser at tre puter ble skadet. S. har bekreftet skade på én sofapute. Sikrede har bevisbyrden for sitt tap. Hun har ikke dokumentert at foretakets oppgjør ikke stiller sofaen tilbake til samme stand som umiddelbart før skaden inntraff.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for ny sofa.

Sikredes forsikring har følgende vilkår:

B.6.2 Erstatningsberegning - innbo og løsøre

1 Ved gjenanskaffelse eller reparasjon

Erstatningen beregnes på grunnlag av utgiftene til:

- Reparasjon til samme, eller i det vesentlige samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen, eller
- Gjenanskaffelse av tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende ting, beregnet etter prisene på skadedagen - gjenanskaffelsesprisen

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden fratrasket gjenverdi etter skaden, beregnet etter reglene i punkter B.6.2. Utrangert innbo og løsøre som ikke lenger er i bruk erstattes etter sin omsetningsverdi som brukt.

Sikrede har etter vilkårene krav på utbedring til "samme eller vesentlig samme stand" som før skaden inntraff. Formuleringen "vesentlig samme stand" må ifølge nemndspraksis forstås som en referanse til en kost-nyttevurdering, hvor reparasjonskostnadene sees i forhold til den verdiøkningen reparasjonen innebærer, evt. om reparasjon er nødvendig av funksjonelle eller estetiske hensyn, jf. bl.a. FinKN 2024-747, 2023-822, 2023-204, 2016-42, 2015-267 og 2013-383. Dette betyr at tilbakeføringen må skje slik at den aktuelle gjenstanden får tilnærmet samme funksjonsevne, kvalitet, egenskaper og visuelt inntrykk som umiddelbart forut for skadetidspunktet. Forbedringer eller oppgraderinger omfattes ikke.

Sikrede krever dekning for ny sofa og har fremlagt en rekke bilder for å dokumentere at samtlige elleve puter er skadet. Bildene viser merker/søkk og ujevnheter i putetrekkene, men det fremgår

ikke klart av bildene at disse skadene har rammet alle putene. Nemnda mener likevel det må legges til grunn at samtlige puter er skadet. Det dreier seg om en kostbar sofa som ny kostet kr 85 000, og som kun er ett år gammel. Dette tilsier klart at de skadene bildene viser ikke er bruksskader. S. har erkjent at én pute er skadet. Foretaket har akseptert tre puter. Det er uklart for nemnda hva som er grunnlaget for foretakets aksept. Hvis renseprosessen skadet én eller tre puter, er det en presumsjon for at det er prosessen som er skadevoldende, og at samme skade vil ramme alle putene med mindre skademekanismen opplyses bedre.

Ut fra dette mener nemnda foretaket må være ansvarlig for ny sofa.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).