

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-958

24.10.2024

Eika Forsikring AS

Motorvogn

Erstatningsoppgjør etter bilskader – årsakssammenheng mellom påkjørsel og skade?

Klagers bil ble skadet ved påkjørsel i desember 2023. Motparten påtok seg ansvar for hendelsen, og klager fikk utbetalt erstatning iht. til takst på ca. kr 82 000. Dette omfattet utgifter til støtfanger, grill, sensor til parkeringsassistent, deksler, lister, samt kostander for å flatrette panser og lakkarbeid. I april 2024 meldte klager om ytterligere skader på bilen. Klager opplyste om oljelekkasje, samt feil med blinklys, sensor, navigasjon, ryggekamera og radio, som han mente måtte tilskrives påkjørselen fra desember 2023. Foretaket avslo krav om ytterligere erstatning med henvisning til at det ikke var årsakssammenheng mellom disse feilene og den opprinnelige skaden. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at bilens skadeomfang var større enn det foretaket hadde lagt til grunn.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretakets erstatningsoppgjør etter bilskade er korrekt.

Klagers bil ble skadet ved påkjørsel 22.12.23, der motparten påtok seg ansvaret for hendelsen. Klager var forsikret i Eika Forsikring AS (heretter foretaket), mens motparten var forsikret i Tryg Forsikring NUF.

Klager fikk dekket skadene iht. takst hos verkstedet W. Skadene ble estimert til kr 82 375. Dette omfattet utgifter til utskiftning av støtfanger, grill, sensor til parkeringsassistent, deksler og lister, samt kostander for å flattrette panser og lakkarbeid. Etter reparasjonen slettet verkstedet feilkoder og kalibrerte kameraer og parkassistanse.

Klager meldte om ytterligere skader på bilen til foretaket 26.4.24:

Hei. Etter bil ulykke så har jeg hatt problemer med bilen, det kommer høyere lyd og bilen rister og den gikk motsatt retning på veien engang og har Oljelekkasje av bilen. Jeg er er veldig frustrert og siden oljelekkasje så sklidde bilen. jeg har ryggen skulder, nakke problemer, bilen er ikke kjørbart

Og til verkstedet 12.5.23, hvorfra det hitsettes:

Siden bil ulykke og det er problemer med Bilen, det kommer Høyere motorlyd av bilen Og Bilen Ristet Og den gikk motsatt retning På Veien Oljelekkasjet jeg er veldig frustrert Siden Oljelekkasje så sklidde bilen og bilen Er ikke kjørbart. dere Hadde ikke søkt bilen feilsøking/diagnose komplett, dere har tatt Bilder og byttet endel Bildeler. Også Blinklys Venstre Lykt, Radio Navigation, ryggekamera Ikke fungerer siden Bil ulykke forsikringsselskap trenger tillegg takst for godkjenning av opprinnelig takst.

Den 14.5.24 svarte W. følgende:

Da har jeg sett på din bil sammen med takstmann fra Eika forsikring via video telefoni. Vi ser ingen sammenheng med denne nye maskinskaden og den forrige front skaden som vi har reparert. Den nye skaden er en mekanisk maskinskade som må meldes inn som en egen ny skadesak.

Klager hevdet i e-post til verkstedet 15.5.24 at det var sammenheng mellom oljelekkasjen og kollisjonen, samt at verkstedet ikke hadde foretatt en komplett feilsøk/diagnose etter denne hendelsen. Klager påpekte at takstmannen ikke var på stedet, og at både radio, navigasjon, ryggekamera og sensor ikke fungerte.

Foretaket avsto 16.5.23 klagers krav om ytterligere erstatning med henvisning til at det ikke var årsakssammenheng mellom disse feilene og den opprinnelige skaden.

Klager påklaget avgjørelsen til Eika Kundeombud 21.5.24, som valgte å opprettholde foretakets standpunkt 29.5.24. Fra avslaget hitsettes:

Vår interne takstavdeling har vært i kontakt med verkstedet og de ser ingen årsakssammenheng mellom den mekaniske skaden som har oppstått og kollisjonsskaden, og det vil ikke bli utbetalt erstatning i saken.

Klager meldte saken inn til Finansklagenemnda 31.5.24.

Klager har i det vesentlige anført at han har krav på ytterligere erstatning. Klager mener at verkstedet ikke foretok en komplett feilsøk/diagnose etter kollisjonen, og at det er en sammenheng mellom oljelekkasjen og sammenstøtet 22.12.23. I tillegg oppgir klager at det er feil med blinklys, sensor, navigasjon, ryggekamera og radio som også må tilskrives denne hendelsen. Klager er veldig frustrert etter uhellet, og oppgir å ha fått dårlig kundebehandling på verkstedet.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at klager ikke har krav på høyere erstatning. Foretaket har fått sin tekniske avdeling til å vurdere den mekaniske skaden sammen med verkstedet som har utført reparasjonen, og ut fra denne vurderingen er det ingen årsakssammenheng mellom sammenstøt og någjeldende feil på bilen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør i saken er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Utgangspunktet er at du har krav på erstatning for ditt fulle økonomiske tap jf. skadeerstatningsloven § 4-1 og etter fast praksis settes erstatningen normalt til det beløpet det koster å reparere skaden.

Det følger av sikker rett at det er den som fremsetter et krav som har bevisbyrden både for at det foreligger en dekningsmessig skade og for omfanget av kravet. I din sak har motparten påtatt seg ansvaret, og fordi motparten er forsikret i Tryg Forsikring, er det også dette foretaket som skal dekke skadene til slutt. Det påhviler uansett deg å sannsynliggjøre skadeårsak/årsakssammenheng og skadeomfang. Vi kan i denne forbindelse vise til **FinKN 2019-191** hvor nemnda uttalte følgende:

Etter skl. § 4-1 har skadelidte krav på dekning for sitt fulle tap. Det er imidlertid en forutsetning at det er årsakssammenheng mellom skaden og tapet, og bevisbyrden for dette ligger hos skadelidte. Selskapet har i samråd med en takstkonsulent kommet til at skaden på ... ikke er en følge av sammenstøtet, og det er heller ikke fremlagt noen takst fra verkstedet som dokumenterer slik årsakssammenheng. Slik saken er dokumentert for nemnda er derfor dette kravet ikke tilfredsstillt.

Vi gjør i den anledning også oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke innehar motorteknisk kompetanse, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeomfang eller lignende. Når vi vurderer en sak må vi således legge til grunn det som fremkommer av de sakkyndige uttalelser partene har fremlagt i anledning saken. Foretaket har ingen plikt til å rekvirere og bekoste takstmann for å vurdere skaden, se eksempelvis **FinKN 2021-128** hvor nemnda uttalte:

Nemnda understreker at en forsikringsavtale er en avtale om å finansiere en skade. Selskapet har ikke plikt til å utrede skadeårsaken eller foreta andre ytelser i forbindelse med en skade selv om de ofte involverer seg i dette som en service overfor kundene.

Du er uenig i foretakets oppgjør, idet du mener din bils skadeomfang er større enn det som fremgår av tidligere takstrapport. Den 12.5.24 meldte du at din bil hadde fått en oljelekkasje, som du mener må tilskrives sammenstøtet 22.12.23. I tillegg hevder du at venstre blinklys, radio, navigasjon og ryggekamera

har blitt defekt grunnet uhellet.

Foretaket mener på sin side at det ikke er årsakssammenheng mellom kollisjonen og dine siste innmeldte skader. Verksted W. har sammen med foretakets interne takstmann kommet til at dine siste innmeldte skader ikke kan tilskrives kollisjonen 22.12.23. Fra W.R. AS uttalelse hitsettes (vår understrekning):

Da har jeg sett på din bil sammen med takstmann fra Eika forsikring via video telefoni. Vi ser ingen sammenheng med denne nye maskinskaden og den forrige front skaden som vi har reparert. Den nye skaden er en mekanisk maskinskade som må meldes inn som en egen ny skadesak.

Du mener at de siste innmeldte skadene skyldes sammenstøtet, men vi kan ikke se at dette er nærmere dokumentert. Både foretakets takstmann og verkstedet er klare på at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og skadene. Slik saken er opplyst, er det etter vår mening derfor ikke sannsynliggjort i tilstrekkelig grad at vurderingen foretaket har lagt til grunn er uriktig. Verken sekretariatet eller nemnda har anledning til å overprøve de sakkyndige vurderingene som er foretatt, jf. eksempelvis **FinKN 2018-749** hvor nemnda uttalte følgende:

Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve takstmannens faglige vurderinger

Sekretariatet kan ut fra overnevnte ikke se at du har fremlagt dokumentasjon eller på annen måte sannsynliggjort at bilens skadeomfang er større enn det som er fastsatt i den tidligere takstrappen. Vi minner om at det er du som har bevisbyrden for omfanget av det kravet som fremsettes. Dette er i tråd med nemndspraksis, se eksempelvis **FinKN 2021-186** og **2017-310**. I sistnevnte sak uttalte nemnda:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapp er gal.

På bakgrunn av dette finner vi derfor ikke at du i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at skadeomfanget som følge av uhellet 22.12.23 er større enn det foretaket har lagt til grunn.

I korrespondanse med foretaket har du oppgitt at bilen "gikk i motsatt retning" og den "skled" etter oljelekkasjen. Hvis du mener bilen har blitt utsatt for en *ny bilskade*, og at de siste innmeldte skadene skyldes denne hendelsen, kan dette meldes inn som ny skade hos foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).