

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-957

23.10.2024

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vanninntrengning i garasje– skadeårsak?

Sikrede tok kontakt med foretaket angående vanninntrengning i garasjen. Foretaket sendte en takstmann til å undersøke garasjen. Takstmannen påviste en skade på en takplate. Ifølge takstmannen var skadeårsaken vanngjennomtrengning over bakken. Videre skrev takstmannen at takplaten hadde bøyd seg grunnet fuktig miljø i garasjen og dårlig innfesting. Foretaket avsto dekning for skaden, da skaden var under egenandelen. Foretaket viste også til unntakene for kondens og sviktende fundamentering. Sikrede mente imidlertid at skaden var dekket. Ifølge sikrede oppstod skaden grunnet storm, snø og store mengder frost. Videre avviste sikrede at unntakene for kondens og sviktende fundamentering kom til anvendelse. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 51 200

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på garasje.

Sikrede har tegnet en forsikring med følgende vilkår:

B.4. Hvilke skader forsikringen gjelder for

Forsikringen gjelder fysisk skade på forsikret bygning/bygningsdeler inntruffet i forsikringstiden. [...]

B.4.5 Gass, vann og annen væske

Forsikringen gjelder:

Skade som følge av plutselig vanninntrengning inn i bygning fra terreng, grunnen eller gjennom avløpssystemet i slik mengde at det blir frittstående, synlig vann på gulvet. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående.

Forsikringen dekker ikke:

- [...]
- Skade ved kondens og kondensvann
- [...]

B.4.7.1 Andre plutselige og uforutsette skader

Forsikringen gjelder ved:

Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene over [...]

Forsikringen dekker ikke:

- Skade forårsaket av vann eller annen væske
- [...]
- Som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering [...]

B.7.2 Egenandeler

[...]

Spesielle egenandeler

[...]

2. Egenandel 8000 kroner gjelde for skader som skyldes følgende, med mindre høyere egenandel fremgår av forsikringsbeviset:

[...]

- Vann som plutselig trenger inn i bygningen utenfra, gjennom terreng, grunn eller fra overflatevann, i slik mengde at det blir stående synlig vann på gulvet, jf. punkt B.4.5.

Sikrede meldte om vanninntrenging i garasjen sin.

Foretaket sendte en takstmann til å undersøke garasjen. Takstmannen oppga at skadeårsaken var vanngjennomtrengning over bakken. Han skrev følgende angående hvordan vannet kom inn:

I forbindelse med snøsmelting ha det blitt liggende ekstremt mye vann på terrenget. Det antas at grunnen har mettet seg og at vannet har trukket opp gjennom gulvet.

Videre oppga takstmannen følgende om skadeomfanget:

Kun fukt på gulv. Det har vært veldig fuktig miljø i garasjen slik at en takplate har fått en nedbøyning. Hovedårsak til nedbøyningen er dårlig innfesting. Det ble også registrert noe fuktmerker på gulv på loft. Hva disse skyldes er usikkert men kan komme fra utettheter i yttertaket. Ft fremviste masse innbo som de mener det er skade på. Skadene her er svært begrenset og alt dette skal tåle vann. Ft har fått beskjed om å vaske klærne og sende tepper på rens.

Takstmannen oppga at det ville koste kr 8 000 å utbedre skadene.

Deretter avsto foretaket sikredes krav. Som begrunnelse viste foretaket til at reparasjonskostnadene var lavere enn egenandelen. Videre viste foretaket til at takplaten hadde begynt å bøye seg grunnet dårlig innfesting.

Sikrede sendte inn klage på foretakets vurdering. I klagen viste han til at det hadde vært fullt av vann i garasjen og vannmerker på taket. Sikrede krevde at foretaket skulle dekke utbedring av taket. Videre krevde sikrede at taket og bygningen måtte undersøkes nøyer. Sikrede viste til at taket ikke var bøyd før vannskaden.

Foretaket fastholdt avslaget. Det ble vist til at skaden hadde oppstått grunnet dårlig avrenning/ledning av vann fra garasjen. Foretaket viste til at det ikke var noen snøfangere på garasjetaket, og vannet hadde trengt inn i garasjen fordi større snømengder hadde smeltet utenfor garasjen. Ifølge foretaket var det ingen direkte skader på garasjen grunnet vanninntrengingen, men fuktig miljø/kondens som medførte at platene svillet over tid. Foretaket viste til at forsikringen hadde unntak for skader som skyldes kondens og skader som skyldes svak eller feilaktig konstruksjon, jf. pkt. B.4.7.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må dekke skaden på takplatene til garasjen. Det vises til at skaden oppstod en natt i februar grunnet storm, snø, store mengder regn og ekstrem frost. Sikrede oppdaget at det var masse vann i garasjen, og en del ting var ødelagt. Sikrede viser til at det tok noe tid før foretaket sendte en takstmann til å undersøke skaden. Videre anfører sikrede at foretakets takstmann ikke undersøkte garasjen ordentlig. Det avvises at skaden er forårsaket av kondens. Sikrede viser til at det kun var vannmerker tre eller fire steder i midten av taket. Dersom skaden var forårsaket av kondens, ville man sett merker flere steder på taket. Sikrede avviser også at det var mye snø nede ved garasjen. Sikrede pleier alltid å måke snøen foran garasjen. I tillegg avviser sikrede at garasjen hadde en svak konstruksjon. Det var ikke noe galt med

garasjen før ekstremværet.

Videre krever sikrede erstatning for å utbedre grunnmuren, slik at det ikke blir verre neste gang det oppstår store mengder vann og storm/flo. Sikrede viser til at muren har vært utsatt for stor belastning grunnet flommen. Sikrede anfører også at foretaket har vært useriøse og prøvd alt i sin makt for å ikke hjelpe ham. Saksbehandlingen har tatt lang tid og han har måtte purre på foretaket mange ganger.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning for skaden på garasjen. Skaden oppstod ikke "plutselig", jf. vilkårspkt. B.4.7.1. Foretaket viser til at takplaten bøyde seg grunnet fuktig miljø i garasjen. Videre var det fuktmerker i gulvet på loftet som kan komme av utettheter i yttertaket. På bakgrunn av dette mener foretaket at skaden skyldes kondens/fuktig miljø og at takplatene har begynt å svulle over tid. Vilkauspkt. B.4.7.1 har også unntak for skader som er forårsaket av vann, skader som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering og skader som skyldes kondens. I tillegg anfører foretaket at skaden ikke overstiger egenandelen.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 11.10.23 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Fra sekretariatets begrunnelse hitsettes:

Innledningsvis bemerkes det at hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen «all risk» forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede, altså du, som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for.

Sekretariatet har forstått det slik at du krever erstatning til å utbedre grunnmuren og skader på takplatene til garasjen. Det vil først tas stilling til om du har krav på erstatning til å utbedre grunnmuren.

Har du krav på erstatning til å utbedre muren?

Du anfører at foretaket må dekke utbedring av grunnmuren, slik at det ikke blir verre neste gang det oppstår store vannmengder eller storm. Det vises til at grunnmuren har vært utsatt for stor belastning.

For at du skal ha krav på erstatning, må det ha inntruffet en skade på forsikret bygning/bygningsdeler, jf. vilkårpunkt B.4. Dine forsikringsvilkår definerer ikke hva en skade er. Men nemnda har uttalt følgende om skade-begrepet i FinKN 2019-058:

Forsikringen omfatter "fysisk skade", som betyr en negativ fysisk påvirkning av gjenstander omfattet av forsikringen. Formuleringen "skade" i bygningsforsikring betyr at bygningens struktur eller materialer er fysisk forringet og må settes tilbake til sin opprinnelige stand, jf. FinKN-2012-388.

Du har ikke dokumentert skader på grunnmuren. Foretaket har heller ikke tatt stilling til en eventuell skade på grunnmuren. Følgelig har du ikke krav på erstatning til å utbedre grunnmuren.

Har du krav på erstatning for skader på takplatene?

Deretter er spørsmålet om du har krav på erstatning for skader på takplatene. Det er to vilkårpunkter som er aktuelle i saken. For det første, kan det ses hen til B.4.5. Her fremgår det at forsikringen blant annet dekker:

Skade som følge av plutselig vanninntrenging inn i bygning fra terreng, grunnen eller gjennom avløpssystemet i slik mengde at det blir frittstående, synlig vann på gulvet. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående

Videre kan det ses hen til B.4.7.1. Dette vilkårpunktet dekker "[a]ndre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene over". Formuleringen tilsier at vilkårpunktet dekker andre typer skader enn de som er regulert i de øvrige vilkårpunktene. Ettersom vilkårspkt. B.4.5 regulerer vannskader, dekker

ikke B.4.7.1 vannskader.

Sekretariatet forstår det slik at partene er uenige om hvorfor skaden oppstod. For å avgjøre hvilket vilkårspunkt som er relevant i saken, må skadeårsaken avklares.

I vurderingen av skadeårsaken må sekretariatet legge til grunn de fagkyndige uttalelsene som er vedlagt i saken. Årsaken til det er at sekretariatet ikke har byggefagkyndig kompetanse. Av samme grunn har vi heller ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken takst/vurdering som er mer eller mindre riktig dersom det foreligger motstridende takster/sakkyndige vurderinger.

Det finnes én fagkyndig vurdering i saken. Takstmannen oppga at skadeårsaken var vanngjennomtrengning over bakken. Han skrev følgende om hvordan vannet kom inn i garasjen:

I forbindelse med snøsmelting har det blitt liggende ekstremt mye vann på terrenget. Det antas at grunnen har mettet seg og at vannet har trukket opp gjennom gulvet.

Videre skrev takstmannen følgende om skadeomfanget:

Kun fukt på gulv. Det har vært veldig fuktig miljø i garasjen slik at en takplate har fått en nedbøyning. Hovedårsaken til nedbøyningen er dårlig innfesting. Det ble også registrert noe fuktmerker i gulv på loft. Hva disse skyldes er usikkert men kan komme fra utettheter i yttertaket. Et fremviste masse innbo som de mener det er skade på. Skadene her er svært begrenset og alt dette skal tåle vann [...]

Ut fra takstrapporten er det noe uklart hvorfor skadene på takplatene oppstod. Takstmannen viser både til vanninntrenging grunnet snø som har smeltet, fuktig miljø inne i garasjen og dårlig innfesting på takplatene. Men sekretariatet finner det ikke nødvendig å ta stilling til hva som er hovedårsaken til skaden. Som vi skal se, er skaden ikke dekket av forsikringen uavhengig av hvilket vilkårspunkt som kommer til anvendelse.

Etter vilkårspkt. B.4.5 må vanninntrengingen ha skjedd "plutselig". Vilårene definerer ikke når vanninntrengingen skjer "plutselig". Nemnda har imidlertid uttalt følgende om "plutselig" i FinKN 2023-709:

Begrepet "plutselig" er ikke definert i vilårene, men ordet plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety «over natten». Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf. også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprenget av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-848 legger «dette til grunn» uten at spørsmålet kom på spissen i saken.

Avgjørende er altså om vanninntrengingen skjer over en dag én dag eller over 12–13 timer.

Takstmannen har ikke skrevet noe om hvor lang tid smeltevannet brukte på å trenge inn i garasjen. Han antok imidlertid at grunnen hadde mettet seg, og at vannet hadde trukket opp gjennom gulvet. Det kan ikke utelukkes at vanninntrengingen har skjedd over lengre tid enn 12–13 timer. Følgelig har du ikke sannsynliggjort at vanninntrengingen skjedde "plutselig".

Videre dekker vilkårspkt. B.4.7.1 "[a]ndre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene over". Det oppstilles her et krav om at skaden har inntruffet «plutselig». Takstmannen har ikke skrevet noe om utviklingstiden til skadene på takplatene. I fravær av fagkyndig dokumentasjon på skadenes utviklingstid, er det ukjent om skadene oppstod "plutselig". Du har derfor ikke sannsynliggjort at skadene oppstod "plutselig", jf. vilkårspkt. B.4.7.1.

Foretakets servicenivå

Du anfører også at foretakets servicenivå har vært dårlig, og at det har tatt lang tid å få svar. Sekretariatet tar imidlertid ikke stilling til foretakets servicenivå eller saksbehandlingstid, jf. også FinKN 2022-1077.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på erstatning for skaden på garasjen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).