

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-930

21.10.2024

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt etter utkjøring på forkjørsvai – bal. § 8 – trafikkreglene § 7 nr. 1.

Det oppstod sammenstøt mellom klager og motpartens bil etter at klager hadde kjørt ut på en forkjørsvai. Det forelå ikke felles skademelding, og partene var uenig i hendelsesforløpet. Motparten hevdet at klager måtte ilegges fullt ansvar for brudd på vikeplikten. Klager anførte at det ikke var samsvar mellom kollisjonen og skadeomfanget på bilene, samt at kollisjonen ikke inntraff i en vikepliktsituasjon, men som følge av at motparten kom for tett på klagers bil i forbindelse med et forbikjøringsforsøk. Foretaket erkjente fullt ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikten. Det var ingen vitner som kunne bekrefte klagers påstand, og foretaket kunne heller ikke se at skadeomfanget skulle tilsi at klager var etablert i kjørebanelen, og at motparten foretok en forbikjøring. Nemnda kom til at motpartene var ansvarlig for sammenstøtet. Som begrunnelse viste nemnda til en uttalelse fra verkstedet som underbygget klagers anførsel om at bilene lå side om side i veibanen i kollisjonsøyeblikket, og at det derfor var mer sannsynlig at sammenstøtet skjedde som følge av at motparten var i en forbikjøringsituasjon enn at kollisjonen skjedde under selve innkjøringen.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt.

Klager og motparten kolliderte etter at klager hadde kjørt ut på en forkjørsvai. Partene signerte ikke felles skademelding og hadde motstridende forklaringer på hendelsesforløpet. Klager forklarte følgende:

Fører av [bil B] ... har en betydelig bulk på h. side foran. Fører påstår at undertegnede ikke overholdt vikeplikt da undertegnede svingte ut i S. og at hun derfor kjørte inn i meg. Dette stemmer ikke. Det var lang avstand til bli som kom fra venstre, jeg gikk bort til krysset og tok bilde av tilsvarende avstand, vedlagt. Fører av bil B hevder bulken hun har foran på h. side ble påført under sammenstøtet. Dette stemmer ikke. Hvis hun kjørte inn i meg i det jeg svingte skulle jeg hatt en bulk inn i siden, ikke en ripe. Det var ikke store sammenstøtet, det opplevdes mer som en skraping, det fremstod mer som om fører av bil B riper opp siden/traff min bil/skrapet opp h.s. av min bil under forsøk på forbikjøring, dette noen meter etter at jeg var ferdig med å svinge og jeg kjørte med bilen i kjøreretning på riksvegen. Fører av bil B fremstod å ha hatt en betydelig høyere fart enn meg. Jeg så ikke at fører av bil B kom opp på siden av min bil før jeg kjente hun var borti bilen min. Jeg stanset straks ved slutten av busslommen.

Motparten som fører av bil B forklarte følgende:

På denne dagen var det høyre brøytekanter. Jeg kjører ut fra S ... hver morgen når jeg leverer barn i barnehage, og er godt kjent i området og vet at man må være veldig forsiktig siden det er glatt og dårlig sikt ut fra S... Fartsgrensen på stedet ... er 60 km/t. Jeg kjørte ikke så fort en gang. Jeg hadde vært i ... barnehage og jeg hadde 4 barn i bilen. Det var ellers mye trafikk. Om jeg hadde kjørt i over 60km/t, slik som det høres ut som motpart mener, så hadde jeg ikke kunnet stanse før etter busstopp. Det var glatt og det er ca. 5-6 meter til start av bussholdeplass etter utkjøring fra S... Så hennes forklaring om at jeg har vært langt unna og kjørt for fort henger ikke på greip. Jeg har vært nærme og hun har ikke sett meg, og dermed brutt vikeplikten.

Dette er et soleklart brudd på vikeplikt. Jeg synes det er helt utrolig at ikke motpart påtar seg skyld, når det er en så åpenbart at hun ikke har sett meg og brutt vikeplikt. Nå tar jeg det for gitt at dere rydder opp i denne saken, og svar utbedtes snarest. All annen konklusjon enn at motpart har 100% skyld fører til at jeg politianmelder dette forholdet.

Foretaket erkjente fullt ansvar på vegne av klager under henvisning til brudd på vikeplikten. Klager påklaget avgjørelsen, mens foretaket opprettholdt standpunktet 8.3.24.

Klager påklaget avgjørelsen 18.3.24 og viste til at hun på skadetakseringen hadde fått bekreftet at det var fysisk umulig for hennes bil å ha forårsaket bulken på motpartens kjøretøy. Sammenstøtet oppstod heller ikke i en vikepliktsituasjon, men som følge av at motparten kom for tett på klagers bil i forbindelse med motpartens feltskifte og forbikjøring.

Foretaket fremla saken for sin interne takstmann som uttalte følgende 9.4.24:

Har studert bildene, må si jeg er litt usikker her.
Nå er platene myke på denne type bil.
Har studert forklaring i skademelding fra begge parter.
Her kan høydeforskjell være pga. snø i veibanen og vår parts hjul kan ha ligget høyere i vegbanen
Ut fra bildene kan dette ha skjedd selv om bulken i forskjermen er litt skarp.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt. Klager var uenig i avgjørelsen og meldte saken inn for Finansklagenemnda 21.5.24.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet. Sammenstøtet oppsto ikke i en vikepliktsituasjon, men som følge av at motparten kom for tett på klagers bil i forbindelse med hennes feltskifte og forbikjøring. Klager anfører at det ikke er samsvar mellom den skarpe bulken foran på motpartens bil og ripen på klagers kjøretøy fordi ripen er i en annen høyde enn bulken. Om uhellet skulle ha inntruffet som foretaket hevder, må klager ha kjørt over en snøfonn akkurat idet øyeblikket kollisjonen inntraff. En ripe kan heller ikke forårsake en skarp bulk.

Forsikringsforetaket anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet pga. brudd på vikeplikten ved utkjøring i forkjørsvei, jf. trafikkreglene § 7 nr. 1. Det finnes ingen vitner som kan bekrefte klagers påstand om at motparten ville foreta en forbikjøring. Foretaket kan heller ikke se at skadeomfanget skal tilsa at klager var etablert i kjørebane, og at den andre parten har foretatt en forbikjøring. Fakta er at klager hadde vikeplikt ved utkjøringen og dermed også bevisbyrden for at den andre parten har brutt en trafikkregel eller kjørt på en uaktsom måte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bal. § 8.

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre parten (bokstav a), teknisk svikt ved motpartens kjøretøy (bokstav b), eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene (bokstav c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. annet ledd.

Det er ikke omstridt at klager kolliderte etter innkjøring på en vei med forkjørsrett, og at hun derfor hadde vikeplikt ved innkjøring.

Trafikkreglene § 7 nr. 1 angir at "Trafikant som det skal vikes for, må ikke hindres eller forstyrres. Den som har vikeplikt, skal tydelig vise dette ved i god tid å sette ned farten eller stanse". Kjøretøy på forkjørsvei skal ikke plutselig måtte avbryte sin normale trafikkrytme. Dette innebærer at en fører med vikeplikt vil befinne seg i vikepliktsituasjonen frem til bilen er etablert i ny kjørebane.

Partene har ikke undertegnet felles skademelding og har motstridende forklaring på hendelsesforløpet. Motparten mener kollisjonen skjedde mens klager hadde vikeplikt, mens klager

mener hun var etablert i ny veibane, og at vikeplikten var opphørt da sammenstøtet inntraff. Klager har videre i sin forklaring tegnet kollisjonen slik at bil B kom bak A på As venstre side og kolliderte mens bilene lå side om side med litt under halve As billengde. Hun viser også til at bulken umulig kunne oppstå hvis kollisjonen skjedde mens motparten traff henne under innkjøring til forkjørsveien.

Motparten har derimot forklart at kollisjonen skjedde nokså rett etter innkjøring mens A fremdeles var i en vikepliktsituasjon.

Foretakets takstmann har uttalt følgende:

Har studert bildene, må si jeg er litt usikker her.

Nå er platene myke på denne type bil.

Har studert forklaring i skademelding fra begge parter.

Her kan høydeforskjell være pga. snø i veibanen og vår parts hjul kan ha ligget høyere i vegbanen

Ut fra bildene kan dette ha skjedd selv om bulken i forskjermen er litt skarp.

Klager har fremlagt sammenstilling fra verkstedet som bl.a. angir:

Det er ingen tvil om at bilene har ligget side om side, når ulykken har skjedd. Altså H.F.Hjul mot V.B.Hjul.

Dette stemmer med klagers tegning av sammenstøtet. Det er uklart for nemnda hvor langt klager var kommet etter innkjøring på forkjørsveien, men hvis bilene har ligget side om side i veibanen i kollisjonsøyeblikket fremstår det som mer sannsynlig at bil B har vært i en forbikjøringssituasjon enn at kollisjonen er skjedd under selve innkjøringen. I så fall var det bil B som var i en vikepliktsituasjon.

Det er for øvrig også vanskelig å se at bulken på motpartens bil skal være en følge av kollisjonen hvis bilene lå side om side. Foretakets takstmann viser til snø i veibanen, men dette stemmer ikke med de fremlagte bildene fra skadestedet, og det er heller ikke grunnlag for å si at klagers hjul lå høyere i veibanen enn motparten. Takstmannen gir også uttrykk for tvil. Dette er likevel ikke avgjørende når nemnda har kommet til at klager ikke brøt vikeplikten da bilene kolliderte.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).