

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-929

21.10.2024

If Skadeforsikring NUF

Ansvar

Skade på bil forårsaket av garasjetelt – uaktsomt?

Sikredes garasjetelt blåste inn i klagers bil og påførte bilen skader. Klager meldte inn skadene under sin kaskoforsikring i Fremtind. Fremtind bekreftet dekning for skadene med unntak for egenandelen. Sikredes ansvarsforetak avviste ansvar for skadene og egenandelen, da foretaket mente at de sikrede ikke hadde opptrådt uaktsomt. Ifølge de sikrede var garasjeteltet godt sikret i samsvar med anbefalingene. Videre viste foretaket til at skaden oppstod grunnet sterke naturkrefter som ingen kunne klandres for. Klager mente imidlertid at de sikrede hadde opptrådt uaktsomt. Ifølge klager hadde de sikrede sagt at garasjeteltets spyd ikke var strammet. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at sikrede hadde opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt, og viste blant annet til det ikke var bevist at naboens telt var dårlig sikret.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 6 000

Saksfremstilling

Sikredes ansvarsforsikring angir følgende:

2.4 Hva forsikringen omfatter

2.4.1. Forsikringen omfatter rettslig erstatningsansvar i forbindelse med:

- Tingsskade. Dette anses inntruffet når løssøre (herunder dyr) eller fast eiendom skades eller går tapt på annen måte, eller når elektronisk lagret informasjon forvansktes eller går tapt på annen måte

2.4.2 Økonomisk tap som følge av en dekningsmessig skade regnes som del av denne, også når den dekningsmessige skaden ikke overstiger egenandelen.

Klagers bil ble påført skader da sikredes garasjetelt blåste inn i bilen. Klager meldte inn krav om erstatning under egen forsikring i Fremtind. Fremtind bekreftet dekning mot at klager betalte en egenandel på kr 6 000. Deretter tok Fremtind kontakt med If (heretter foretaket) og fremmet et regresskrav under sikredes ansvarsforsikring.

Foretaket tok kontakt med sikrede angående skadehendelsen. Foretaket spurte om hvordan skaden oppstod, om skadevolder eller skadelidte kunne klandres for hendelsen, og om skaden kunne ha vært unngått. Sikrede svarte følgende på spørsmålene:

1. Skaden oppstod ved at det var sterk vind ute. Garasjeteltet ble dratt opp fra sine jordankre samt stropper festet i stor tjuahekk røyk, teltet lettet og havnet på naboens tomt. Sender med bilde av jordankre de er ca 1 meter og satt dypt .
2. Mener på det sterkeste at jeg ikke kan lastes for uhellet da alt var sikret meget godt.
3. Mener heller ikke at motpart kan lastes for uhellet da ingen rår over naturen.
4. Alt som kunne vært gjort for å unngå skaden var gjort. Det var sikret etter alle anbefalinger og litt til.

5. Et uheldig uhell men som sagt ingen rår over natur krefter. Teltet var meget godt sikret og har stått stødig på plassen i 3 år. Jordankre og stropper var etterstramt jevnlig.

Foretaket avsto så ansvar overfor Fremtind. Som begrunnelse viste foretaket til at sikrede måtte ha utvist forsett eller grov uaktsomhet for at Fremtind skulle ha regressadgang, jf. skl. § 4-3, jf. § 4-2 (1) bokstav a. Foretaket avviste at sikrede hadde utvist forsett eller grov uaktsomhet.

Deretter kontaktet klager Finansklagenemnda. I klagen avviste klager at spydene stod en meter ned i bakken. Videre skrev klager at de sikrede hadde sagt til ham at de ikke hadde etterstrammet spydene etter uværet "Hans". Klager mente at skaden sannsynligvis oppstod fordi "Hans" hadde løsnet spydene fra bakken.

Foretaket tok så kontakt med sikrede angående påstanden om at sikrede ikke hadde strammet spydene. Sikrede avviste at spydene ikke var strammet:

[...] Ja våres garagetelt falt over hans bil og fikk lagdt noen små riper og bulker samt knakk av speil. Motargument jo jordankrene som var brukt var 1 meter dype ref tidligere innsendte bilder. vil også motargumentere på hva som har blitt referert til. Tauet som var brukt, det var av en sterk type og tykt se også tidligere innsendte bilder samt at det var brukt bilstropper som var forankret i tuahekk disse ble revet tvert av i vinden. Vi sa ALDRIG at vi ikke hadde etterstrammet etter stormen Hans heller det strake motsatte men, vi sa at her må det ha vært sterke krefter igang når det stod under Hans, men ikke denne stormen. Vi påtar oss ikke noe skyld her og synes usannheter og oppdikting er meget upassende. [...]

Klager har i det vesentlige anført at foretaket er erstatningsansvarlig for skadene på bilen under sikredes ansvarsforsikring. Det vises til at de sikrede sa til ham at spydene ikke var strammet etter uværet Hans. Klager mener at skaden sannsynligvis oppstod fordi de sikrede unnlot å stramme teltet.

Videre anfører klager at de sikrede sa til ham at de vanligvis pleide å feste teltet til bilen som stod inne i teltet, men det hadde de ikke gjort denne gangen. De sikrede sa at de angret på det. Videre viser klager til at de sikrede dro på hytta og lot garasjeteltet stå åpent. Klager anfører at det var uansvarlig å forlate et stort og åpent garasjetelt, da det var meldt kraftig vind. I tillegg anfører klager at hans daværende samboer fikk skadene på sin bil dekket av If. Det anføres at det er urimelig at klager må dekke skadene på sin bil bare fordi han har et annet forsikringsselskap enn sikrede.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at klager ikke har krav på erstatning. Det antas at klager påberoper seg det alminnelige skyldansvaret for erstatningskravet. Videre har foretaket forstått det slik at klager krever dekning for egenandelen under kaskoforsikringen. For at tapet skal være dekket av forsikringen, kreves det simpel uaktsomhet, jf. skl. § 4-2 (1). Foretaket avviser at klager har sannsynliggjort at de sikrede har forårsaket skaden ved uaktsomhet. Klager har ikke dokumentert at teltet ikke var godt nok sikret. Sikrede har også opplyst at teltet var sikret "etter alle anbefalinger og litt til". Videre sa sikrede at jordankrene og stroppene var etterstrammet jevnlig. Ettersom klager har bevisbyrden, har han ikke sannsynliggjort at teltet ikke var godt nok sikret.

Videre viser foretaket til at skaden oppstod grunnet naturkrefter. Det typiske for naturskader, slik som storm, er at ingen kan lastes for skaden. Foretaket viser til at ingen rår over naturens krefter. Det foreligger ikke et objektivt ansvar for sikrede i en slik situasjon.

For ordens skyld påpeker foretaket også at sikrede har en egenandel under ansvarsforsikringen på kr 4 000. Det eventuelle tapet som kan kreves dekket er differansen på klagers og sikredes egenandel. De sikrede er ikke bundet av foretakets ansvarserkjennelse, og det resterende kravet blir derfor en sak mellom de sikrede og klager, jf. fal. § 7-6 (2).

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bil under naboens ansvarsforsikring.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Sekretariatet legger til grunn at du krever erstatning etter det ulovfestede skyldansvaret. For at du skal ha krav på erstatning, må de tre grunnvilkårene for erstatning være oppfylt. For det første, må det foreligge en skade. Videre må sikrede ha utvist uaktsomhet. For det tredje, må det være årsakssammenheng mellom den ansvarsbetingende handlingen og tapet. Sekretariatet vil også bemerke at det er skadelidte, altså du, som har bevisbyrden for at erstatningsvilkårene er oppfylt.

Din bil er påført flere skader. Vilkåret om skade er derfor oppfylt.

Spørsmålet er så om sikrede, altså naboen, forårsaket skaden ved uaktsomhet.

Etter alminnelige erstatningsrettslige regler beror uaktsomhetsvurderingen på om skadevolder kunne og burde handlet annerledes. Dette er en todelt vurdering. For det første, må det finnes en alternativ handling som skadevolder kunne ha gjennomført for å hindre at skaden oppstod. For det andre, må risikoen for skade ha vært så stor at skadevolder hadde en oppfordring til å gjennomføre den alternative handlingen.

Sekretariatet har forstått det slik at skaden oppstod ved at naboens garasjetelt blåste opp på bilen din. Vinden dro opp teltets jordankre, slik at teltet lettet og havnet på din tomt.

Du og foretaket er uenige om hvor godt garasjeteltet var sikret. På den ene siden, anfører du at naboen sa til deg at han ikke hadde etterstrammet teltet etter uværet Hans. Du mener at skaden sannsynligvis oppstod fordi uværet løsnet på spydene i jorden. På den annen side, har naboen din avvist at de sa at spydene ikke var etterstrammet etter stormen. Videre har naboen opplyst at tauet var sterkt og teltet var sikret i samsvar med anbefalingene. Ifølge naboen oppstod skaden grunnet sterk vind.

Sekretariatet kan ikke avgjøre hvilken forklaring som er riktig basert på skriftlig saksbehandling. Vi må derfor falle tilbake på bevisbyrdereglene. Ettersom du har bevisbyrden, har du ikke sannsynliggjort at naboens telt var dårlig sikret. Sekretariatet må legge til grunn at naboens telt var sikret i tråd med anbefalingene og at teltet lettet grunnet sterk vind.

Da naboen hadde sikret teltet i tråd med anbefalingene, er det vanskelig å se at naboen kunne gjort noe annerledes for å unngå skaden. Dette underbygges også av at teltet lettet grunnet sterk vind. Det er ingen som kan kontrollere sterke naturkrefter. Skaden må derfor anses som et hendelig uhell. Da naboen ikke kan bebreides for skaden, er naboen ikke erstatningsansvarlig.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).