

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-928

21.10.2024

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Lekkasje – skade på kjøkken, gang og bad – plutselig skade?

Sikrede oppdaget at det dryppet vann fra himlingen på kjøkkenet og gangen. Basert på skaderapporten som vurderte skadene som en drypplekkasje over tid gjennom utett våtrom, avsto foretaket skadene. Foretaket begrunnet dette med at skadene ikke hadde oppstått plutselig i henhold til kravet etter forsikringsvilkårene. Sikrede var uenig, og opplyste at skadene skjedde plutselig den 9.1.24. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at skadene hadde skjedd "plutselig".

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning etter vannskade.

Sikredes boligforsikring har følgende vilkår:

4. HVILKE SKADER SOM ERSTATTES

FELLESREGLER

(..)

Forsikringen omfatter plutselig og uforutsett skade ved:

4.3 GASS, VANN OG ANNEN VÆSKE

Lekkasje eller tilbakeslag av gass, vann eller annen væske fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr, akvarium og vannseng.

Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

OMFATTER IKKE

(..)

Skade ved sopp, råte og bakterier, uansett årsak.

(..)

OMFATTER

4.13 ANNEN SKADE

Annen skade på bygning og som ikke er nevnt i pkt. 4.2 - 4.11.

OMFATTER IKKE

Skade som skyldes kjæledyr, insekter, heksesot, sopp, råte, bakterier og søl, uansett årsak.

Sikrede oppdaget en vannlekkasje i boligen da det dryppet vann fra himlingen på kjøkkenet og gangen. Skaden ble først meldt til sikredes nåværende foretak, som rekvirerte en rørlegger som stoppet lekkasjen. Nåværende foretak rekvirerte også takstmann, men avsto skaden 2.2.24. Fra skaderapporten datert 26.1.24 hitsettes:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Årsaken til skaden er drypp lekkasje fra vannrør til dusjkabinett grunnet brudd på rør. Årsaken til vannlekkasje ned gjennom etasjeskiller er utett våtrom. Eksakt årsak til brudd på rør er ukjent. Gulvet skal ha beveget seg nylig slik at flisene har løsnet på gulvet. Det er en tydelig konstruksjon svikt da baderomsgulv har en "knekk" med høyde forskjell på rundt 3 cm midt på gulvet. Utifra det man kan se tyder det på at det har vært en drypp lekkasje over tid gjennom utett våtrom som har forårsaket fukt og råteskader. Det kan se ut som gulvet svikter da det er fall på gulvet mot delevegg. (Se bilde i rapporten) Skaden skal ha blitt oppdaget da beboere så at det drypte vann fra himlingen på kjøkken og gang. Forsikringstaker kontaktet forsikringsselskap og det ble rekvirert en rørlegger for å stoppe lekkasje.

Når oppstod skaden

(..)

Tidligere eller utviklet skade: ☒Ja ☐Nei

Her har skaden foregått over flere år grunnet drypp lekkasje gjennom utett våtrom, da gulvet har sviktet og fått en knekk med over 3 cm høyde forskjell.

Skadeomfang

På befaringsstidspunktet er det oppdaget fukt på gulver i gang og kjøkken samt himling. Badet må renoveres da det er i dårlig stand, tegn til svikt i konstruksjon, fliser løsnet. Fukt målt på delevegg og laminatgulv inn til badet i 2 etasje.

Det tas med forbehold om at skaden kan være større enn først antatt.

Også sikredes tidligere foretak av slo dekning da skaden i henhold til skaderapporten var en drypplekkasje som hadde foregått over flere år. Foretaket fant ikke at skaden hadde oppstått plutselig i henhold til krav om dekning etter forsikringsvilkårene.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 3.4.24.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den er omfattet av forsikringen som plutselig rørbrudd. Skaden skjedde plutselig og uten forvarsel 9.1.24 da vannrøret ble skadet og vannet rant ned til første etasje. Rørlegger ble kontaktet og stengte vanntilførselen. Badet har ikke vært i bruk på syv måneder. Takstmann kom ikke på befarings før rundt to uker senere, og da var det ikke lenger tegn på at skaden skjedde plutselig. Sikrede bestrider takstmannens konklusjon om at det dreier seg om en gammel skade. Vannrørbruddet oppsto 9.1.24 samtidig som vannlekkasjen i andre og første etasje. Takstmannen er usikker på årsaken til bruddet, og hans vurdering kan derfor ikke være avgjørende for behandlingen av saken.

Sikrede anfører foretaket over telefon har gitt tilsagn om dekning av følgeskadene på elanlegget, og at vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom er omfattet av vilkårene.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet fordi den ifølge takstrapporten ikke anses som "plutselig", jf. FinKN 2019-190.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade

1. som følge av vannlekkasje og
2. skade på våtrom.

1 Skade som følge av vannlekkasje

Vannlekkasjen har i henhold til skaderapporten medført skader på tilstøtende rom i form av fukt/råteskader som følge av utett våtrom.

Sikredes forsikring omfatter ifølge pkt. 4.1 "plutselig og uforutsett skade ved:"

4.3 GASS, VANN OG ANNEN VÆSKE

Lekkasje eller tilbakeslag av gass, vann eller annen væske fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr, akvarium og vannseng.

Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett våtrom.

En forutsetning for dekning er at vannskaden må være "plutselig".

Formuleringen plutselig betyr i utgangspunktet "momentant". Det kan imidlertid også bety "over natten". Lagmannsretten la i LG-2016-148681, jf. også LH-2023-848, til grunn at plutselig betyr at "noe skjer raskt i motsetning til hendelser som utvikler seg over tid, men formuleringen sier ikke noe om hvor raskt hendelsen må utvikle seg". I LA-2020-186926 kom lagmannsretten til at "skaden – i form av frostsprengning av flis som åpnet bygningen for vanninntrengning – oppsto i løpet av noen timer og innenfor et døgn". Skaden anses da å være "plutselig", men dette angir ikke hvor lang tid som kan aksepteres før man ikke lenger regner skaden som plutselig. Langvarig nemndspraksis har lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12-13 timer er "plutselig", men ikke skader som utvikler seg over lengre tid, jf. f.eks. FinKN 2023-709, 2017-375, 2019-1006 og 2020-640. LH-2023-848 legger "dette til grunn" uten at spørsmålet kom på spissen i saken.

Uttrykket plutselig refererer til hvordan skaden oppsto, og ikke til hvordan sikrede oppdaget den. Skader som utvikler seg over tid i det skjulte blir ikke plutselige fordi de blir synlige på et gitt tidspunkt. Derimot har det ikke betydning om sikrede oppdaget skaden plutselig eller over tid.

Den fremlagte skaderapporten uttaler at det dreier seg om en skade som har "foregått over flere år grunnet drypp lekkasje gjennom utett våtrom". Nemnda forstår dette slik at drypplekkasjen har medført fukt/råteskader på gulvene i gang og kjøkken samt himling. En drypplekkasje vil typisk ikke medføre "plutselig" skade. Skaderapporten gir heller ikke holdepunkter for at skaden oppsto "plutselig". Det er derfor ikke sannsynliggjort at vannskaden har skjedd "plutselig" i henhold til vilkåret for dekning.

Forsikringen har for øvrig også unntak for skade ved råde uansett årsak, jf. pkt. 4.3.

2 Skade på våtrom

Skaderapporten angir at "Gulvet skal ha beveget seg nylig slik at flisene har løsnet på gulvet." Den angir videre at det er tale om en "tydelig" konstruksjonssvikt, at baderomsgulvet har en "knekk" med høydeforskjell og at gulvet svikter.

Forsikringen dekker "Annen skade på bygning og som ikke er nevnt i pkt. 4.2 - 4.11.", jf. pkt. 4.13. En forutsetning for dekning er som vist at skaden må være "plutselig", jf. pkt. 4.1.

Det er ingenting i skaderapporten som tilsier at skaden som skyldtes konstruksjonssvikt oppsto "plutselig".

Sikrede har bevisbyrden for at skaden er omfattet av forsikringen. Basert på den sakkyndiges vurdering i saken, er det ikke tilstrekkelig sannsynliggjort at skaden på våtrommet oppstod "plutselig" i henhold til vilkåret for dekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).