

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-927

16.10.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sannsynliggjort at motpartens bil voldte parkeringsskade? – bal. § 8.

Klager meldte om parkeringsskade på sin bil. Han forklarte at bilen stod parkert i et parkeringshus, og at da han kom tilbake, hadde motparten rygget ut og revet av forskjermen på høyre side på bilen. Motparten anførte at han ikke kjente til hendelsen. Foretaket løste saken med at hver part måtte bære sin egen skade, da det ikke kunne se at klager hadde sannsynliggjort at motparten hadde forårsaket den aktuelle skaden. Nemnda var enig med foretaket i at klager ikke hadde sannsynliggjort at motparten var ansvarlig for skaden.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 36 000

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om det er sannsynliggjort at motparten er ansvarlig for et angivelig sammenstøt med klagers bil i et parkeringshus.

Klager meldte om skade på sin bil den 14.12.23. Han forklarer at kjøretøyet stod parkert i et parkeringshus 13.12.23. Da klager kom tilbake, hadde motparten rygget ut og revet av forskjermen på høyre side på bilen. Både klager og motparten var forsikret i samme foretak. Foretaket kontaktet motparten som opplyste at hun ikke kjente til hendelsen.

Klager opplyste foretaket 9.1.24 om et videoklipp som hadde fanget opp hendelsen. Foretaket mottok klippet 22.1.24, men kunne ikke se noen hendelse på opptaket. Ettersom det ikke forelå noen avgjørende bevis, valgte foretaket å løse saken med at hver part måtte ta ansvar for egen skade.

Klager meldte saken inn til Finansklagenemnda 14.5.24.

Klager har i det vesentlige anført at motparten er ansvarlig for skadene som er påført hans bil. Klager stod parkert i parkeringshuset, og da han kom tilbake, hadde motparten rygget ut og revet av forskjermen på høyre side på hans kjøretøy.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at motparten har forårsaket skaden på klagers bil. Videoklippet og bilder dokumenterer ikke hva som har skjedd, eller at motparten er ansvarlig for skaden som har oppstått på klagers bil. Når det ikke er mulig å fastslå hvem som har ansvaret for uhellet, følger det av sikker praksis at saken må løses med at hver part tar ansvar for sin skade, jf. bl.a. FinKN 2021-130.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling er korrekt, jf. bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger det at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens forsikringsforetak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade.

I denne saken foreligger det ingen felles skademelding. Etter din oppfatning må motparten ilegges ansvar for å ha forårsaket skade på din bil. Du var ikke selv til stede da det påståtte uhellet inntraff, men da du kom tilbake til parkeringen hadde motparten rygget ut og revet av forskjermen på høyre side på ditt kjøretøy. Foretaket har på sin side vært i kontakt med motpart som benekter å ha voldt skadene på bilen din.

Sekretariatet har mottatt bilder av skadeomfanget på din bil. Disse viser at ditt kjøretøy har blitt påført en bulk og skrapemerker på venstre bilfront. Du har også fremlagt et bilde av motpartens bil parkert i garasjeanlegget. Bilde er mørkt og av lav oppløsning, og vi kan ut ifra dette ikke se om kjøretøyet har fått påført noen skader som samsvarer med skadeomfanget på din bil. Dette er imidlertid uten avgjørende betydning, da bildene er tatt fra tiden etter den angivelige hendelsen og at disse ikke viser hvordan et evt. sammenstøt mellom kjøretøyene kan ha oppstått. Som nevnt har ikke sekretariatet teknisk kompetanse, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til hvordan en kollisjon har oppstått ut fra denne typen dokumentasjon alene. For at vi skal kunne ta stilling til ansvarsspørsmålet må vi få tilsendt takstrapporter, rekonstruksjon eller analyse av situasjonen som dokumenterer at motparten er å bebreide for sammenstøtet.

Sekretariatet har fått fremlagt et dashcam-opptak fra ditt kjøretøy. På denne kan vi verken se antydninger til et sammenstøt, eller motpartens bil for øvrig. Videoklippet viser at du kjører i garasjeanlegget, og rygger inn på en ledig parkeringsplass mellom to biler. Følgelig kan ikke opptaket eller bildene tas til inntekt for at motparten har voldt skaden på din bil.

Sekretariatet kan ikke utelukke at uhellet har oppstått slik du har fremlagt saken for oss. Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger finner vi imidlertid ikke at dette i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort. Som nevnt vil vi ved behandling av saker kun forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt. Motparten bestrider å ha forvoldt skade på din bil, og det er ikke fremlagt nøytrale vitner eller andre tilstrekkelige teknisk bevis som kan bekrefte din påstand. Ettersom nøyaktig sted og kjøretøyet plasseringer idet det angivelige uhellet oppstod for øvrig er uklart, så er det ikke mulig å konkludere med ansvar i saken. Tilfellet må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Til støtte for dette kan det vises til tidligere nemndavgjørelsen **FinKN 2018-296**. I den saken oppdaget klager skade på sin scooter etter at den hadde stått parkert ved et veikryss. Da klager kom tilbake til scooteren la han merke til at motpartens bil sto trangt parkert, og at den hadde skader som klager mente sammenfalt med skadene på sin scooter. Klager tok kontakt med eieren av bilen som avviste at skaden kom fra sammenstøt med klagers kjøretøy. Forsikringsforetaket avviste klagers anførsel om ansvar for motparten og viste til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motpart hadde forårsaket de aktuelle skadene. Nemnda kom til at klager ikke hadde sannsynliggjort at motparten hadde forvoldt skaden. Fra nemndas avgjørelse hitsettes:

Klager hevder at motparten er ansvarlig for skader på klagers scooter. Dette bestrides av motparten, som anfører at skadene stammer fra en tidligere hendelse. De fremlagte bildene er ikke tilstrekkelige til å dokumentere at skadene på scooteren er forårsaket av motpartens bil, og det er ikke fremlagt vitneerklæringer eller tekniske bevis for klagers påstand. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å si at det foreligger ansvarsgrunnlag hos noen av partene. Løsningen er i så fall at hver part bærer sin skade etter bal. § 8 første ledd, jf. FinKN 2017-670.

I sakens anledning viser vi også til avsatte nemndavgjørelser **FinKN 2021-1269**, **2019-059**, **2017-385** m.fl. der nemnda i samtlige saker har konkludert med at det ikke i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort at den ene part voldt skade på motpartens kjøretøy.

Ut fra foreliggende dokumentasjon i saken så kan vi altså ikke se at det er sannsynliggjort at motparten er ansvarlig for skaden på din bil. Foretakets standpunkt fremstår følgelig å være i tråd med bal. § 8, og vi ser derfor ingen grunn til å ta saken nærmere opp med foretaket.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).