

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-926

16.10.2024

KLP Skadeforsikring AS

Bilansvar

Sannsynliggjort påkjørsel – bal. § 4.

Ifølge klager ble hun den 4.2.20 påkjørt av en bil forsikret i foretaket slik at hun falt og ble påført varige skader. Sjåføren av den aktuelle bilen forklarte at hun så at klager falt, men at hun var sikker på at hun ikke kjørte på klager. Politiet konkluderte med at det strafferettslige beviskravet ikke var oppfylt, og saken ble henlagt etter bevisets stilling. Klager fremsatte krav om erstatning ovenfor foretaket. Foretaket avviste kravet og la til grunn at bevisbyrden ikke var oppfylt i saken.

Subsidiært anførte foretaket at det ikke var sannsynliggjort erstatningsbetingende årsakssammenheng. Nemnda kom til at det ikke var tilstrekkelige holdepunkter for å konkludere med at ansvarsutløsende påkjørsel hadde funnet sted.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning i forbindelse med anført påkjørsel av bil.

Ifølge klager ble hun den 4.2.20 påkjørt av en bil, som på skadetidspunktet var forsikret i KLP Skadeforsikring AS (heretter foretaket). Som følge av sammenstøtet falt klager og havnet på ryggen. Klager ble deretter hjulpet inn på en nærliggende kafé. Til politiet som ankom etter å ha mottatt melding om en trafikkulykke, forklarte klager at hun var blitt påkjørt av en bil, og at det satt en gammel og en ung mann i bilen.

Klager ga i etterfølgende forklaring til politiet uttrykk for at bilen kom i høy hastighet mot fortauets der klager gikk. I denne forklaringen sa klager at det var en ung jente som var sjåfør. Hun så seg verken til venstre eller høyre. Føreren kuttet svingen såpass at bilen traff klager med bilens høyre side. Klager forklarte videre at bilen dunket ganske hardt inni klager, noe som gjorde at klager falt bakover på ryggkulen og slo hodet. Klagers venstre sko ble også revet av i sammenstøtet. Bilen svingte mot høyre da den traff klager.

Sjåføren forklarte at hun stanset bilen da hun så klager. Hun så at klager falt, men hørte ingen lyd og var helt sikker på at hun ikke kjørte på klager. I sin forklaring til politiet har sjåføren fremholdt at hun stoppet bilen nederst på rampa der man kjører ned fra T., for å se at det var klart. Sjåføren så mot venstre for å se om det var klart. Plutselig så sjåføren at klager stod ved venstre side av bilen, og at klager deretter falt. Sjåføren hørte ikke noe smell eller noe lyd i fra at klager falt.

Etter hendelsen hjalp en eldre og yngre mann klager inn på kaféen der hun senere ble undersøkt av en sykepleier. Deretter ble klager fraktet på bære i ambulanse til sin fastlege. Fra journalnotat etter gjennomført konsultasjon hos fastlegen 4.2.20, er det nedtegnet at klager syntes smertepåvirket og klaget over hode- og nakkesmerter og var forslått. Det ble ikke konstatert brudd.

Av politidokumentene fremkom det at det ikke var noen spor å sikre på åstedet, og at det ikke var synlige skader på bilens venstre side.

Politiet konkluderte med at det strafferettslige beviskravet ikke var oppfylt, og saken ble henlagt etter bevisets stilling den 26.3.21.

Klager fremsatte krav om erstatning. Foretaket avviste kravet i brev datert 12.1.21 og avslaget ble videre fastholdt i e-post fra foretaket den 21.6.21.

Foretakets avgjørelse ble påklaget til Finansklagenemnda 20.12.23.

Klager anfører at foretaket er ansvarlig for skade oppstått etter ulykken. Som følge av sammenstøtet har klager levd med store smerter i ettertid, noe som har påført klager varige mén.

Klager anfører at det er foretatt en uriktig bevisvurdering i saken der klagers forklaring ikke har blitt tillagt tilstrekkelig vekt.

Klager anfører å ha krav på full erstatning, tillagt forsinkelsesrente frem til oppgjør finner sted. Videre krever klager at foretaket erstatter klagers sakskostnader i saken.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at bevisbyrden for at det har skjedd et forsikringstilfelle som foretaket er ansvarlig for, ikke er oppfylt i saken.

Fra foretakets side bemerkes det at uansett hva som er årsaken til fallet, så synes det ikke å være funn av nylige objektive skader i etterkant (for eksempel brudd eller feilstillinger) som sannsynliggjør at skade har oppstått som følge av sammenstøt med bil.

Foretaket avviser subsidiært ansvar på grunnlag av at det ikke er sannsynliggjort erstatningsbetingende årsakssammenheng i begge årsaksledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for personskade under bilansvarsforsikringen.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering.

Sekretariatet for Finansklagenemnda bemerker innledningsvis at det påhviler kravstiller, altså deg, å sannsynliggjøre sitt krav så vel faktisk som rettslig. Vi gjør videre oppmerksom på at saksbehandlingen ved Finansklagenemnda er skriftlig, og baseres på den skriftlige korrespondanse som fremlegges i saken. Vi har ikke anledning til å innhente egne sakkyndig-vurderinger, gjennomføre muntlige forklaringer fra parter, vitner m.m.

I forbindelse med vår behandling av saken har vi hatt de aktuelle politidokumenter i saken til gjennomgang.

Det er kravstiller, altså du, som har bevisbyrden. Det betyr at det er du som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for erstatning er oppfylt, herunder at det har inntruffet en ansvarsbetingende begivenhet, i denne sak den anførte påkjørsel av deg.

I den foreliggende sak er det på det rene at politiet har henlagt saken på bevisets stilling.

Det er motstridende forklaringer om hendelsesforløpet og det er ikke lagt frem vitneuttalelser som kunne bidratt til å sannsynliggjøre det faktum du legger til grunn i saken. Bilfører hevder hun ikke har kjørt på deg. Det ble, slik sekretariatet forstår politidokumentene, ikke funnet spor etter noe sammenstøt på bilen.

I fremlagt journalnotat fra (G.) sykehus 10.2.20 er det beskrevet symptomer som inkluderer hodepine, hyperglykemi forbundet med diabetes, samt diffuse magesmerter. Det er blitt notert at det ble utført CT av hodet og cervikalcolumna, som ikke avdekket tegn til akutt skade. Sekretariatet bemerker at vi ikke besitter medisinsk kompetanse, vi kan imidlertid ikke se at ovennevnte medisinske beskrivelse av tilstand tre døgn etter ulykken entydig kan sies å dokumentere at du ble påkjørt.

Etter sekretariatets syn innebærer også det faktum at det er mer enn 4 ½ år siden hendelsen inntraff at det er bevismessig utfordrende å få nødvendig klarhet i hendelsesforløpet.

Sammenfatningsvis er det, slik vi vurderer saken, ikke tilstrekkelig med holdepunkter for å konkludere med at ansvarsutløsende påkjørsel har funnet sted. Vi tar etter dette ikke nærmere stilling til spørsmålet om evt. årsakssammenheng mellom anført sammenstøt og dokumenterte skader.

Forsåvidt gjelder spørsmålet om bevisbyrde og krav til bevis, viser vi blant annet til Finansklagenemndas avgjørelse 2021-236 samt Høyesteretts avgjørelse i Rt. 1992 s. 64.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).