

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-909

9.10.2024

W.R. BERKLEY INSURANCE NORDIC, NUF

Motorvogn

Skade på skaphenger – slitasje eller plutselig skade?

Sikrede meldte om skader på sin skaphenger og krevde skadene, samt utgifter til hotell dekket i perioden skaphengeren var på verkstedet. Foretaket avslo sikredes krav, da det ikke fant skadene dekningsmessige. For det første viste foretaket til verkstedets uttalelse om at noen av skadene skyldtes slitasje, og at slitasjeskader var unntatt dekning. Videre mente foretaket at det ikke var sannsynliggjort en plutselig og uforutsett hendelse i henhold til vilkåret for dekning. Sikrede mente på sin side at hendelsesforløpet klart medførte at skadene var dekningsmessige. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at skadene på skaphengeren var dekningsmessige, samt at utgifter til hotell uansett ikke var omfattet av forsikringsavtalen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 17 064

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skadet skaphenger.

Sikredes forsikring omfatter:

4.2. All risiko

(..) Forsikringen dekker på nærmere vilkår at eiendommen som er omfattet av denne forsikringen blir stjålet, går tapt eller blir skadet gjennom en plutselig og uforutsett hendelse. Erstatning under dette punktet kan maksimalt utgjøre kr 30 000 kroner.

(..)

5. Hva forsikringen ikke omfatter

5.2. Riper, slitasje og alder

Det gis ikke erstatning for skade som består av eller er en følge av

(..)

- slitasje

Sikrede meldte 12.4.23 om skade på en utleid skaphenger. Leietakeren informerte om at han startet å høre lyder fra skapvognen etter å ha kjørt over et område med veiarbeid. Skapvognen ble brakt til et verksted i Tyskland, som blant annet fant skade på bremsetromler. I forbindelse med reparasjonen måtte leietakeren overnatte to netter i Tyskland. Sikrede la ved kvittering på hotellkostnader og faktura fra verkstedet.

Foretaket avslo 12.4.23 sikredes krav og informerte om at det ville ta direkte kontakt med leietaker vedrørende reisekostnadene:

(..) Vad vi kan utläsa av den tyska fakturan har bromsbackarna och bromstrummorna med hjullager bytts ut. Av skadeanmälan samt hyrestagarens information har skadorna inte uppstått på grund av hyrestagaren eller har någon koppling till att fordonet är uthyrt. Slitageskador kan inte ersättas från försäkringen.

Vi kontakter hyrestagaren gällande dess resekostnader.

Sikrede informerte om følgende samme dag:

Jeg er enig i at bremseskiver og klosser er slitedeler, og også hjullager. Hovedskaden her ser for meg ut til å være bremsetromler, og at disse andre delene har blitt byttet i den forbindelse. Jeg er ikke mekaniker, men jeg har ikke hørt at selve bremsetrommelen er slitedel. For meg fremstår det som at det er skade som er blitt påført bremsetromler, som igjen har ført til skader på disse andre delene.

Foretaket anmodet sikrede om å dokumentere skadeårsaken på bremsetromlene.

Sikrede informerte 3.5.23 om at saken også gjaldt skade på nesehjulet og forklarte skaden slik:

(..) Han vet ikke selv heller, annet enn at han hørte et eller annet smell mens han var på motorveien i Danmark. Det blir bare spekulasjoner hva som kan ha forårsaket dette, om det har vært stein eller annet på veibanen som har flydd opp og gjort skader. Slik jeg forstod det turte han ikke stoppe umiddelbart langs veien. Han ventet til han kom til et egnet sted for å sjekke. Han så da ikke noe som han reagerte på og fortsatte turen.

Han skadet også nesehjulet/støttehjul på tilhengeren. Dette skjedde rundt Fredrikstad på vei mot Sverige. Her var han usikker på om han hadde glemt å heise det opp eller om det hadde løsnet. Jeg kjøpte nye deler og byttet dette selv. (Dette har jeg ikke giddet å melde inn i forsikringssaken ettersom leietaker tilbydde seg å betale for dette. Pga forsikringssaken har jeg ikke villet belaste han for dette og har derfor tatt denne kosten selv). Han sa selv at etter dette med nesehjulet var han spesielt oppmerksom på brems og slikt på tilhengeren. Så det er tvilsomt at han har glemt bremsen. Han koblet tilhengeren på bilen her hos meg, og da vet jeg at bremsen stod av.

Sikrede forklarte at skaden inntraff i Danmark, og var påvirket av noe på veien:

Det fremkommer tydelig at en hendelse har inntruffet på motorveien i Danmark. Hendelsen er påvirket av noe på veien. Dette viser faktura fra verkstedet. Delene som er byttet er ikke slitedeler. 10% av totalbeløpet på faktura er slitedeler, resten er ikke slitedeler. Altså deler som er blitt byttet grunnet en skade er 90% av fakturaen. Slitedeler som er byttet er blitt byttet grunnet denne skaden.

Leietakeren beskrev 31.5.23 hendelsen angående nesehjulet slik:

I was driving from Norway to Portugal on March 11th and on the highway, I left K. and around M.(+-140km's), I started to hear a loud and metal sound from the back of the car/trailer nose. I stopped the car in a safe place and got out to see what was causing the sound. For some reason the nose wheel was down and the rubber of the wheel was already gone. The sound was the metal part of the wheel, scratching on the road. I don't know what caused it, because I'm sure that when I left K., the wheel was "up" and properly tightened like should be.

Leietakeren hadde følgende beskrivelse av skaden på bremsetromlene:

I remember that somewhere in Denmark, before the noise started, I passed on some roadworks and even with me driving slowly, it was some differences on the roads and off course that affected all the vehicles and specially trucks and trailers in this case.

I'm not a mechanic and I can't tell that was the reason for this incident but what I know is that noise started after this roadworks passing.

Foretaket avsto skaden 20.6.23:

Vi har fått informasjon om att ditt släp blev reparerat på grund av slitageskador. Verkstaden har informerat oss att bromsar och bromstrummor inkl. kullager behövde bytas, de har även bytt flänsmuttrar och låskåpor. Det är ett fall av slitageskador som därför inte täcks/ingår av försäkringen - verkstaden bekräftar att det rör sig om slitageskador.

Sikrede var uenig i foretakets avgjørelse og ba om dokumentasjon i form av en skriftlig uttalelse.

På anmodning fra foretaket fremla verkstedet 26.7.23 følgende bekreftelse:

Guten Tag,

hiermit bestätige ich Ihnen, dass es sich bei den defekten Teilen des Anhängers um normalen Verschleiss handelt. Es liegt keinerlei Unfall oder Gewaltschaden vor.

Foretaket opprettholdt 26.6.23 avslaget med henvisning til verkstedets uttalelse.

Sikrede bestred verkstedets konklusjon. Ifølge hans undersøkelser var delene ikke slitt.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 27.6.24.

Sikrede krever dekning for skadene på skaphengeren, og også at foretaket dekker ekstra kostnader til overnatting. Foretaket bekreftet at det skulle ta kontakt med leietaker angående disse kostnadene.

Sikrede bestrider at skadene skyldes slitasje. Delene var ikke slitt, og dette var ikke typiske slitedeler. Leietakers forklaring beviser at skadene oppstod som følge av en plutselig ytre hendelse.

Sikrede anfører at foretaket ikke uoppfordret har gitt informasjon om klageadgang, og at det stilte ledende spørsmål til verkstedet for å få bekreftet at skaden skyldes slitasje.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skadene ikke er omfattet av forsikringen. Ifølge uttalelsen fra verkstedet skyldes skaden slitasje, og det er ikke sannsynliggjort noen uforutsett ytre hendelse som årsak til skaden. Forsikringen omfatter ikke merutgifter til hotell.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skadene på skaphengeren og utgifter til hotell.

Sikrede krever dekning for skadet nesehjul.

Forsikringen omfatter ifølge pkt. 4.2 skader som følge av en "plutselig og uforutsett hendelse".

Leietaker har forklart at han hørte en høy lyd og oppdaget at nesehjulet var skadet, men ikke kjenner årsaken til skaden. Det er derfor uklart hvordan denne skaden oppsto. Det er heller ikke fremlagt dokumentasjon fra et verksted eller fagkyndig på hva som er årsaken til skaden på nesehjulet. Sikrede har bevisbyrden for at skaden på nesehjulet skyldes en plutselig og uforutsett hendelse. Nemnda kan ikke se at sikrede har sannsynliggjort at skaden tilfredsstiller disse vilkårene.

Sikrede krever dekning for skade ved bremsetromler.

Forsikringen har unntak for "skade som består av eller er en følge av (..) slitasje", jf. pkt. 5.2.

Skaphengeren var på verksted i Tyskland, hvor verkstedet har bekreftet at skadene skyldtes slitasje. Sikrede bestrider dette, men har ikke fremlagt noen takst eller uttalelse som kan støtte hans syn. Nemnda må da legge taksten fra det tyske verkstedet til grunn.

Sikrede krever dekning for hotellkostnader.

Kostnader til hotell er ikke omfattet av forsikringen. Sikrede har vist til at foretaket sa det skulle ta kontakt med leietaker mht. kostnadene for hotell, og at dette ga en forventning om dekning.

Foretakets informasjon 12.4.23 om dette lyder:

Vi kontakter hyrestagaren gällande dess resekostnader.

Foretaket sier bare at det vil kontakte leietakeren. Nemnda kan ikke se at dette er noe dekningstilsagn eller gir grunnlag for en forventning om dekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).