

Finansklagenemnda Inkasso

Avgjørelse FinKN 2024-907

8.10.2024

Visma Amili AS

Varsling

Om kravet er korrekt varslet.

Saken gjelder innfordring av et fakturakrav. Klager anførte at han ikke hadde mottatt inkassovarsel. Inkassoforetaket anførte at inkassovarsel var betryggende avsendt per post til klagers opplyste adresse. Inkassoforetaket fikk medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr 1 120.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om det er grunnlag for klagers erstatningsplikt for de utenrettslige inkassoomkostningene (inkassosalær).

Grunnlaget for kravet er et fakturakrav av 7.4.24. Kravet var pålydende kr 30 990, og forfalt til betaling den 21.4.24. Inkassoforetaket har fremlagt kopi av faktura.

Inkassovarsel er datert den 3.6.24. Betalingsfristen var satt til den 17.6.24. I tillegg til hovedkravet var det krevd purregebyr med kr 35 og forsinkelsesrenter med kr 455,11.

Betalingsoppfordring, tillagt inkassosalær, er datert den 2.7.24. Betalingsfristen var satt til den 16.7.24.

Inkassovarsel og betalingsoppfordring er sendt per post med bruk av printleverandør til klagers opplyste adresse. Dette er den samme adressen som klager har oppført i klagen som sin adresse.

Klager har forklart at han har mottatt betalingsoppfordringen, men ikke inkassovarselet. Klager er av den oppfatning at inkassovarselet ikke er sendt til han. Han viser til at det er angitt forskjellige ikoner framfor inkassovarsel og betalingsoppfordring inne på "Min side" hos inkassoforetaket, noe han mener indikerer at inkassovarsel ikke er sendt.

Inkassoforetaket har begrunnet de forskjellige ikonene med at inkassovarsel og betalingsoppfordring er sendt fra forskjellige moduler. De har vedlagt utskrift fra printleverandør som viser utsendelse av inkassovarsel.

Hovedstolen ble betalt den 10.7.24. Purring på restbeløpet ble sendt til klager per sms den 12.7.24.

Klager har anført at han bestrider inkassoomkostningene i saken. Inkassovarsel er ikke mottatt, og klager er av den oppfatning at inkassovarselet ikke er sendt.

Inkassoforetaket har anført at inkassoomkostninger er rettmessige. Det viser til at inkassovarsel og betalingsoppfordring er betryggende avsendt per post via printleverandør til klagers opplyste adresse.

Finansklagenemnda Inkassos begrunnelse

Hovedspørsmålet i saken er om inkassovarslet er i tråd med inkassoloven § 9 første ledd bokstav a som fra 18.4.17 slik:

Før en inkassator kan sette i verk inkassotiltak, skal fordringshaveren eller inkassatoren

- a. etter kravets forfall ha sendt skyldneren skriftlig varsel om at inkasso vil bli satt i verk.

Inkassoloven har fra den ble vedtatt inneholdt et krav om at varsler, i dette tilfellet, et inkassovarsel, må sendes skriftlig. Det nye fra 18.4.17 er at kravet også kan sendes elektronisk, men enten det sendes i posten eller som e-post er kravet at det må sendes på "en betryggende måte". Det innebærer at varslet må sendes til en adresse som det er god grunn til å regne med at man vil nå mottageren på. Dersom det er gjort, er det mottageren som har ansvaret for postgangen. Avsenderen har ikke ansvar for at varslet kommer til mottagerens kunnskap eller på hvilket tidspunkt det skjer.

Klager har anført at han ikke mottok inkassovarslet som er fremlagt i saken. Det er datert 3.6.24 med betalingsfrist 17.6.24 og er adressert til samme adresse som klager har oppgitt i klagen. Det ble sendt i posten. Innklagede har også, via sin printleverandør, dokumentert at varslet ble sendt samme dag som det er datert.

Klager har vist til at det er benyttet ulike moduler internt hos innklagede. Innklagede har forklart symbolbruken, men dette er etter nemndas syn uansett uten interesse for om varslet er korrekt sendt eller ikke.

Slik nemnda ser det, har innklagede gjort det overveiende sannsynlig at inkassovarslet er sendt på en betryggende måte, og klager plikter da å betale inkassokostnadene i saken.

Uten at det har betydning for avgjørelsen har nemnda merket seg at en ansatt hos innklagede i e-post 19.7.24 til klager gir uttrykk for at det ikke er adgang til å sende inkassovarsel elektronisk, for eksempel som e-post. Dette er en uriktig rettsoppfatning, idet inkassoloven fra 18.4.17 fikk en ny bestemmelse i § 3 a som åpner for elektronisk sending av alle varsler etter loven så lenge de sendes på en betryggende måte. I vår sak ble varslet sendt i posten som fortsatt anses som betryggende, men med sterkt redusert postgang, kan det være mest hensiktsmessig å sende det elektronisk, i alle fall når man har kontakt med skyldner på en kjent e-post adresse som i vår sak.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Inkassos konklusjon

Inkassoforetaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Marte Charlotte Knudsen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).