

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-898

7.10.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Innbrudd – bygningsskader – vesentlig tilsvarende stand?

Noen brøt seg inn i sikredes fritidsbolig og påførte boligen diverse skader. Det var blant annet tale om riper og merker på malte flater. Foretaket bekreftet dekning for flere av skadene. I sin erstatningsberegning la foretaket til grunn at sikrede kunne flekkmale ripene, og at øvrige skader i form av mindre riper og hakk, ikke var dekningsmessige. Sikrede var ikke fornøyd med oppgjøret. Ifølge sikrede hadde det oppstått flere skader under innbruddet enn det foretaket hadde lagt til grunn, blant annet var en stor flis i gulvet på soverommet fjernet. Videre mente sikrede at man ikke ville oppnå et tilfredsstillende resultat ved å flekkmale ripene på vegger og gulv. Sikrede viste til at fargekodene var ukjente. I tillegg hadde en maler sagt til sikrede at man måtte male hele flaten for å oppnå et godt resultat. Nemnda kom til at skaden på gulvet på soverommet ikke kunne anses som "mindre hakk og merker" og derfor var dekningsmessig. For øvrig kom nemnda til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter innbruddskade.

Sikrede har bygningsforsikring som omfatter:

Plutselig og uforutsett skade ved:

[...]

- Tyveri og skader som følge av tyveri fra bygning

Det er unntak for:

- Skade som kun består av flekker, riper, svinnsprekker, avskallinger, og knirk i gulv samt mindre hakk og merker.

Etter vilkårene skal erstatningen beregnes til hva det vil koste å:

Reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden [...]»

Sikredes hytte ble utsatt for innbrudd av en person som bodde på hytta over flere dager og påførte den en rekke skader. Sikrede forklarte i skademeldingen at hytta var rasert.

Foretaket sendte en takstmann for å undersøke skadene. Takstmannen rapporterte om riper og merker på vegger og gulv, knust glass i to dører og flere ødelagte gjenstander. I tillegg var klær og eiendeler revet ut fra skap og skuffer i hele andre etasje.

Foretaket bekreftet dekning for skadene og fremla erstatningstilbud med kontantoppgjør på kr 23 589 for bygningsskader basert på kalkyle utarbeidet av prosjektleder.

Sikrede klaget og viste til at det ikke var utbetalt erstatning for skader på utvendige dører/vinduer, tapet i spisestua, kjøkkenet, dører i entre, en kommode og gulv i soverom nr. tre. Sikrede var

dessuten uenig i erstatningsutmålingen for flere av postene. Foretaket hadde lagt til grunn at skader på tapet i stua og soverom nr. tre skulle utbedres ved at sikrede bare skulle bytte tapet på noen av veggene. Sikrede visste imidlertid ikke hvilken tapet som var benyttet på veggene og mente tapetet måtte byttes på alle veggene i stua og soverom nr. tre. Sikrede bestred også at partiell reparasjon av riper og merker på gulv og vegger ville gi tilfredsstillende resultat. Sikrede kjente ikke fargekodene og mente alle gulv og vegger måtte males. Foretaket hadde også lagt til grunn delvis maling av brystningspanel/lister i stua. Sikrede mente at alle panelene måtte males.

Foretaket oversendte revidert erstatningstilbud med ytterligere kr 20 695 i erstatning for materialer og arbeidskraftkostnad.

Sikrede klaget og anførte at foretaket ikke hadde dekket skader på gulvet på kjøkkenet og en skade på gulvet på soverom nr. tre i andre etasje. Han gjentok at partiell reparasjon av riper og merker ikke ble tilfredsstillende.

Foretaket avslo krav på ytterligere erstatning. Sikrede hadde mottatt et erstatningstilbud som lå langt over hva han kunne forvente. Vilkårene fastsatte at mindre hakk og riper ikke var dekket av forsikringen. Foretaket hadde likevel valgt å dekke riper og merker på gulv og vegger.

Leverandøren hadde også beskrevet mange av skadene som normal bruksslitasje.

Foretaket utbetalte også kr 48 340 for skader på innbo og løsøre.

Sikrede klaget til kundeombudet, som avviste krav om ytterligere erstatning under henvisning til at forsikringen ikke dekket utgifter til vedlikehold og slitasje av bygningen, og at mindre hakk og riper ikke var dekket. Kundeombudet viste videre til at sakkyndige mente det var vanskelig å skille mellom hva som skyldtes skadehendelsen og hva som var normal bruksslitasje. Foretaket hadde utbetalt erstatning for de skadene som sannsynligvis var forårsaket av skadehendelsen.

Sikrede krever ytterligere erstatning og bestrider erstatningsoppgjøret. Det er flere skader som ikke er dekket: En stor flis i gulvet på soverom nr. tre, riper i tapet i spisestua, merker på karm og dør på kjøkkenet.

Sikrede anfører at flekksparkling av skader på gulv og vegger ikke vil gi et tilfredsstillende resultat. Sikrede har vært i kontakt med maler som har opplyst at fargescanner kan identifisere fargen, men farge og glans blir ikke identisk. Ifølge maleren må hele gulvet og alle vegger i rommene males for å få et tilfredsstillende resultat. Takstmannen og maler fra S. uttalte også på befaring den 1.9.23 at merkene på vegger og gulv måtte utbedres ved maling av hele rommet.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Sikredes forsikringsvilkår har unntak for "[s]kade som kun består av flekker, riper, svinmerker, avskallinger, og knirk i gulv samt mindre hakk og merker".

Foretaket har utbetalt erstatning for skadene i henhold til kalkyle utarbeidet av takstmann. I tillegg har foretaket anmodet sikrede om et detaljert oppsett, for å identifisere uteglemte poster, men har ikke mottatt dette. Det er opp til sikrede å sannsynliggjøre at foretakets erstatningsutmåling er feil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for skader etter innbrudd.

Sikrede har laget en oversikt over "manglende kompensasjon" med 28 poster. Nemnda har ikke kapasitet til å gå gjennom hver enkelt post i oversikten og nøyer seg med å se på skader på tapet i spisestue, skader på karm og dør på kjøkken og skade på gulvet på et soverom. Nemnda ser også på erstatningsutmålingen.

Forsikringen omfatter plutselig og uforutsett skade ved bl.a. "Tyveri og skader som følge av tyveri fra bygning", men unntar:

Skade som kun består av flekker, riper, svinnsprekker, avskallinger, og knirk i gulv samt mindre hakk og merker.

Sikrede krever erstatning for ny tapet i spisestue og anfører at tapetet har fått flere rifter etter at en veggklokke ble revet ned. Partiell reparasjon er ikke tilfredsstillende fordi tapetet er ukjent.

Den fremlagte taksten angir ingenting om skader på tapet i spisestue. Sikrede har lagt frem bilder, men nemnda kan ikke vurdere når disse bildene er tatt og forholdet mellom tapetet før og etter innbruddet. Følgelig har sikrede ikke dokumentert at tapetet i spisestua har fått skader under innbruddet. Nemnda har dermed heller ikke grunnlag for å vurdere om skadene er omfattet av unntaket for "riper, [...] mindre hakk og merker".

Sikrede har ut fra dette ikke krav på dekning for ny tapet i spisestua.

Sikrede krever erstatning for skade på karm og dør på kjøkkenet.

Takstrapporten har ingen kommentarer om merker på karm og dør på kjøkkenet. Det er heller ikke vedlagt bilder av skadene. Følgelig er det ikke mulig for nemnda å vurdere om det er skader på karm og dør, og om skadene oppstod under innbruddet. Som nevnt har sikredes forsikring også unntak for "riper, [...] mindre hakk og merker".

Sikrede har ut fra dette ikke sannsynliggjort krav på erstatning for skader på karm og dør.

Sikrede krever erstatning for skade på gulvet i soverom nr. tre.

Takstmannens skaderapport beskriver skaden på gulvet i soverom nr. tre som "skade på et gulvbord". Bildet i rapporten viser en trebit som er skåret ut av gulvet og lagt ved siden av. Nemnda legger ut fra dette til grunn at skaden er en følge av innbruddet og i så fall omfattet av forsikringen. Spørsmålet blir så om unntaket for skade som kun består av "mindre hakk og merker" kommer til anvendelse. Unntaket gjelder skader som rammer overflaten på bygningen, og som ikke er store. Begrunnelsen er at det oppstår riper og merker på en bolig over tid, og slike skader må regnes som slitasje.

Sikrede har lagt ved et bilde av skaden på gulvbordet med en tømmerstokk ved siden av skaden, som viser at ødeleggelsen av gulvplanken er ca. 17 cm lang. Nemnda kan ikke se at dette kan regnes som "mindre hakk og merker". I så fall har sikrede krav på erstatning for skaden på gulvbordet.

Sikrede krever ytterligere erstatning for diverse poster som foretaket har utbetalt erstatning for. Dette gjelder i hovedsak riper og merker på gulv og vegger. Foretaket har lagt til grunn at riper og merker kan utbedres ved å flekksparkle og male. Sikrede anfører at dette ikke gir et tilfredsstillende resultat.

Ifølge vilkårene skal erstatningen beregnes til hva det vil koste å:

Reparere/utbedre bygningen til tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden [...]

Formuleringen "vesentlig tilsvarende stand" må ifølge nemndspraksis forstås som en referanse til en kost-nytte-vurdering, hvor reparasjonskostnadene sees i forhold til den verdiøkningen reparasjonen innebærer, evt. om reparasjon er nødvendig av funksjonelle eller estetiske hensyn, jf. blant annet FinKN 2020-282 og 2016-042.

Foretakets takstmann har lagt til grunn at sikrede kan flekksparkle og male over riper og merker på gulver og vegger. Sikrede bestrider at dette er tilfredsstillende fordi fargekodene i flere av

rommene er ukjent. Sikrede har fått opplyst fra maler at flekkmaling gir avvikende farge og glansgrad. Ifølge maleren må hele flaten males for å oppnå et tilfredsstillende resultat. Sikrede har imidlertid ikke fremlagt uttalelse fra maleren som viser at resultatet ikke vil bli tilfredsstillende. Følgelig er dette ikke tilstrekkelig til å sannsynliggjøre at takstrapporten er feil.

Det er fremlagt begrenset dokumentasjon om ripene og merkene som må males. I takstrapporten er det et par bilder av riper på malte flater, men nemnda forstår det slik at det faktiske omfanget er større. Det er uklart for nemnda hvor mange riper det er tale om, hvor store de er og hvor de er plassert på flatene, og det er ikke fremlagt dokumentasjon på hvor store fargeforskjeller det er tale om. Nemnda har derfor ikke grunnlag for å vurdere om flekksparkling og maling vil gi et tilfredsstillende resultat.

Bildene i takstrapporten viser også at boligen er av eldre standard. Som nevnt har sikrede krav på at bygningen utbedres til "tilsvarende eller vesentlig tilsvarende stand som før skaden [...]". Sikrede har ikke krav på at skadene utbedres slik at flatene fremstår som nye.

Foretaket har lagt til grunn at to kvadratmeter skal males i de fleste rommene. En maling av hele flater istedenfor flekkmaling vil medføre en vesentlig økning i reparasjonskostnadene. Det er ikke dokumentert at en slik fremgangsmåte fører til en verdireduksjon som er større enn økningen i reparasjonskostnadene ved maling av hele flater. Dette tilsier at partiell reparasjon må regnes som tilstrekkelig til å sette hytta tilbake i vesentlig samme stand ut fra en kost/nytte vurdering, noe som også er i samsvar med takstmannens fagkyndige vurdering. Sikrede har følgelig ikke krav på ytterligere erstatning for å utbedre riper og merker på vegger og gulv.

Sikrede har etter dette krav på erstatning for skade på gulv, men for øvrig ikke noe ytterligere krav under forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).