

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-872

25.9.2024

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Brann – tap av lakkeringsutstyr– yrkesløsøre? – fal. § 1B-1.

I forbindelse med brann oppstod det skader på sikredes gjenstander. Tapslisten hadde en samlet verdi på ca. kr 2,6 mill. Sikrede hadde privat innboforsikring på forsikringsstedet, som i forsikringsbeviset var oppgitt å være en leilighet. Sikrede bodde ikke på forsikringsstedet, som var et leid lagerlokale hvor sikrede drev lakkeringsverksted. Langt de fleste gjenstandene som ble skadet i brannen hørte naturlig til en lakkeringsvirksomhet. I vilkårene var erstatning for yrkesløsøre begrenset til kr 50 000. Foretaket tilbød på denne bakgrunn kr 50 000 i erstatningsoppgjør. Sikrede var uenig i oppgjøret, og påpekte at gjenstandene var hans private, ikke lakkeringsfirmaets gjenstander. Sikrede anførte også at foretaket ikke hadde tilbudt ham riktig forsikring ut fra hans behov. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning etter vilkårene eller pga. brudd på foretakets rådgivningsplikt, og viste blant annet til at tapet hovedsakelige knyttet seg til lakkeringsutstyr som typisk måtte anses som yrkesløsøre, samt at foretaket hadde tilbudt sikrede en forsikring basert på at en leilighet normalt fungerer som privat bolig.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for div. gjenstander etter brann.

Sikrede driver billakkeringsverksted i leide lokaler som brant 9.10.23. Et stort antall gjenstander ble skadet i brannen. Sikrede var ikke til stede på branntidspunktet.

Sikrede meldte om skaden dagen etter brannen og fylte senere ut et detaljert skadekrav med gjenstander til en samlet verdi på over kr 2,6 millioner.

Sikrede hadde tidligere hatt sine forsikringer i Codan, men i forbindelse med avvikling overtok Tryg avtalen fra oktober 2022. I forbindelse med denne overgangen ble detaljer rundt forsikringsobjektet gjennomgått. Foretaket har i logg fra 12.10.22 blant annet notert følgende:

Er eier en annen enn forsikringstaker? Nei
(...)
Boligtype Leilighet
(...)
Leier du ut leiligheten til noen andre? Nei

Forsikringsdokumentene ble gjort tilgjengelig for sikrede på "MinSide" med innlogging via BankID. Sikrede har i ettertid opplyst at han ikke leste vilkårene før etter brannen, og derfor ikke var kjent med disse. Foretaket har opplyst at det ikke var registrert at sikrede hadde hatt næringslivsforsikring i Codan.

Sikrede var i september 2023 i kontakt med foretaket vedrørende tegning av forsikring for sitt firma A. AS. Sikrede fikk 14.9.23 oversendt et tilbud som bl.a. omfattet næringslivsforsikring.

Foretaket har i sin logg notert at sikrede 21.9.23 takket nei til tilbudet "grunnet dyr pris".

I samtale med foretaket opplyste sikrede at det som gikk tapt/ble skadet i brannen var hans private ting, og at de tingene han hadde listet opp ikke tilhørte firmaet hans. Foretaket anså gjenstandene som yrkesløsøre og tilbød erstatning pålydende kr 50 000, i tråd med sumbegrensningen for yrkesløsøre i vilkårene.

Sikrede krever ytterligere erstatning etter brannen og anfører at de gjenstandene som brant var hans private. Han mottok ikke leie fra firmaet sitt når disse ble brukt i driften. Foretaket visste at han drev lakkeringsverksted og var klar over hva han hadde av gjenstander, jf. fal.s bestemmelser om foretakets plikt til å identifisere hans behov og tilby riktig produkt. Foretaket har ikke gitt ham tilstrekkelig informasjon, og det er gjort endringer i forsikringen uten at dette er å gjenfinne i logg.

Forsikringsforetaket avviser ansvar utover tilbudet på kr 50 000. Sikrede har bevisbyrden for sitt krav, jf. eksempelvis FinKN 2014-385, og for at det foreligger en dekningsmessig skade, jf. FinKN 2017-310. Sikrede har privat innbodekning hvor det er en sumbegrensning på kr 50 000 for eget yrkesløsøre og egne varer, mens yrkesløsøre og varer som tilhører andre ikke er omfattet. De endringer det er vist til i klagen (april og september 2022) gjaldt kjøretøy og er følgelig ikke relevante for denne saken. Datoene er å gjenfinne i logg notert i kundesystemet.

Foretaket spurte ved tegning om forsikringsbehovet, herunder blant annet om boligtype. Det ble ikke gitt noen opplysninger til foretaket om at innboforsikringen skulle gjelde et verksted eller en bedrift – tvert imot ble det opplyst at det gjaldt en leilighet. Forsikringstilbud er i samsvar med det som ble opplyst til foretaket. Avtalen var tilgjengelig for sikrede via MinSide. Det er ikke dokumentert at sikrede har avtalt noe annet enn det som fremkommer av den skriftlige dokumentasjonen. Det er for øvrig dokumentert at sikrede kort tid før brannen takket nei til mottatt tilbud om næringslivsforsikring for firmaet sitt grunnet for høy pris. Basert på eiendelene, og beskrivelse, oppbevaring og bruk av disse, fremstår det å ha formodningen mot seg at ikke eiendelene skulle være å anse som yrkesløsøre som var brukt i enkeltmannsforetak og/eller bedriften A. AS. Erstatningen som er gitt, er følgelig i henhold til vilkårene begrenset til kr 50 000.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning etter vilkårene eller pga. brudd på foretakets rådgivningsplikt.

Sikredes forsikringsbevis angir dekning for "innbo og løsøre privat" med brannstedet som forsikringssted. Forsikringsvilkårene pkt. 1.1 angir under punktet for "Yrkesløsøre og varer":

Eget yrkesløsøre og egne varer i bygning på forsikringsstedet er omfattet med til sammen inntil 50 000 kroner. Yrkesløsøre og varer som tilhører andre er ikke omfattet.

Sikrede bestrider at de skadede gjenstandene er yrkesløsøre.

Formuleringen "yrkesløsøre" betyr gjenstander som brukes i yrkesmessig sammenheng og ikke til privat bruk. Det spiller ingen rolle om løsøret eies privat eller av et firma; det avgjørende er hva løsøret brukes til.

De skadede gjenstandene dreier seg i hovedsak om lakkeringsutstyr. Dette er typisk yrkesløsøre. Sikrede har også bekreftet at utstyret ble brukt i driften av lakkeringsverkstedet. Dette må derfor regnes som yrkesløsøre. I henhold til vilkårene er dekning for yrkesløsøre begrenset til kr 50 000. Foretaket har tilbudt en erstatning i tråd med dette.

Sikrede anfører at foretaket har brutt sin rådgivningsplikt, jf. fal. 1B-1, første ledd:

Før avtale inngås skal forsikringsdistributøren identifisere kundens krav og behov på grunnlag av opplysninger innhentet fra kunden, herunder opplysninger om kundens økonomiske situasjon i den utstrekning det er relevant. Tilbud og anbefalinger skal være i samsvar med kundens krav og behov

Foretaket har loggført at sikrede ble spurt om hvilken type bolig det er tale om, og at det er oppgitt "leilighet". Foretaket har ut fra dette "innhentet" opplysninger "fra kunden" og tilbudt privat forsikring basert på at en leilighet normalt fungerer som privat bolig. Ut fra det opplyste dreide det seg imidlertid om et leid lagerlokale som er benyttet som lakkeringsverksted. Dette synes ikke å være opplyst til foretaket i forbindelse med tegning av denne forsikringen.

Sikrede fikk videre avtalen tilgjengeliggjort på MinSide med innlogging via BankID. Av avtalen fremgår det tydelig at den gjelder privat innbo, og at yrkesløstøre er begrenset til kr 50 000. Sikrede har opplyst at han ikke sjekket vilkårene, men dette må være hans risiko. Uten tilbakemelding fra sikrede om at dekningen er feil har foretaket ikke grunnlag for å gjøre noen endringer.

Sikrede ble også før brannen tilbudt næringslivsforsikring for sitt firma A. på den aktuelle adressen, men takket nei fordi prisen var høy. Sikrede har følgelig fått, og avslått, et tilbud om forsikring som kunne dekket tap av de aktuelle gjenstandene ved brann.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).