

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-87

2.2.2024

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Lekkasje på filterhus – varmpumpe – del av bygningens rørledning?

Sikrede oppdaget skade på varmpumpen og kontaktet et rørfirma, som avdekket lekkasje på filterhuset. Pumpen hadde gått i lavtrykksalarm pga. det ødelagte filterhuset, og anlegget hadde mistet vanntrykket. Sikrede fremmet krav om dekning for skifte av filterhus. Foretaket avslo sikredes krav, da det ikke var dokumentert at skaden hadde oppstått på bygningens rørledning, samt at skaden ikke hadde oppstått plutselig. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da det ikke var bevist at skaden på filterhuset var oppstått på en del av bygningens rørledning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skifte av filterhus.

Sikredes forsikring omfatter:

4. Hvilke skader dekkes

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

Forsikringen gjelder ved:

(...)

4.4. Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes:

- Skade som følge av lekkasje, oversvømmelse eller tilbakeslag fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.

(...)

- Bruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder eller beholder, oljetank, septiktank, vann- og avløppspumper, drengum, fyrkjele og lignende.

(...)

4.6. Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene over

UNNTATT ER: (...)

- Skade som alene rammer mekanisk eller elektrisk innretning, maskin eller apparat.

Sikrede sendte 6.8.23 skademelding til foretaket med følgende beskrivelse av skade oppstått 5.8.23:

mistet varme i huset og varmt vann i bereder.

(...)

Varmpumpe som er oppvarming til huset og varmer opp vann i bereder er ute av drift.

Foretaket ba i e-post av 16.8.23 om at sikrede oversendte rapport fra tekniker som beskrev skadeårsaken og nærmere informasjon om type varmepumpe, alder og spesifikasjoner, samt hva det kostet å reparere skadene.

Sikrede svarte 20.8.23 og vedla faktura på kr 24 551,50 og bilde av et merke, som viste at varmepumpen var fra 2013. Sikrede vedla også rapport fra et rørfirma datert 8.8.23:

Beskrivelse av oppdrag: Varmepumpe er slått ut og er i alarm

... varmepumpen ... sto med lavtrykksalarm. Filterhus på rørstrekk hadde lekkasje med sprukne lokk. Vi måtte montere inn serviceventiler på ekspansjonstank og pumpe til glykolkrets for å klare gjøre service på anlegget, og klare fylle opp anlegget med vann uten å pumpe luft inn i anlegget. Det var også noen andre små lekkasjer på anlegget som da ble fikset.

Pumpen var gått i lavtrykksalarm pga det ødelagte filterhuset og anlegget hadde mistet vanntrykket. Det var ikke mulig å få tak i nye deler til dette filterhuset, da det var gått ut av produksjon. Lekkasejn på filterhuset er midlertidig tettet, og anlegget er satt i drift uten feilmeldinger. Er bestilt nytt filterhus.

Foretaket skrev i e-post av 8.9.23 at det ikke fremgikk klart hvilket system lekkasjen gjaldt, og at:

Ut fra rapport kan det virke som det er på krets med glykol. Er det tilfelle vil lekkasje være på varmepumpens interne systemer og ikke bygningens rørledning. En lekkasje på varmepumpens system for egen drift, vil ikke være omfattet av (sikredes) forsikring.

Foretaket valgte likevel å dekke skader iht. innsendt faktura. Sikrede ble tilbudt et kontantoppgjør på kr 7 076 etter aldersfradrag på 50 % og en egenandel på kr 5 200.

Sikrede svarte samme dag og skrev at "(han) burde få dekket skift av filterhuset". Han viste til at filterhuset var en del som tilhørte varmepumpen. Vedlagt e-posten fulgte faktura på kr 10 993 for skifte av filterhus. Sikrede korrigererte senere e-posten og skrev at dette "er en del av rørledningen som går mot varmepumpe".

Foretaket besvarte e-posten samme dag og skrev bl.a. at:

(Foretaket) antar at vannfilter som er defekt, er i forbindelse med varmepumpe og ikke et drikkevannsfiler på vannledning. Skifte eller utbedring av filter er da del av varmepumpe og system knyttet til dennes drift. Slikt utstyr dekkes ikke.

Sikrede var uenig i foretakets vurdering og viste til at "[d]et står ingen plasser at varmepumpe ikke er en del av huset".

Foretaket kontaktet sikrede per telefon 26.9.23 og ønsket å få avklart om filteret tilhørte boligens- eller varmepumpens rørsystemer. Foretaket opplyste at det ville revurdere saken dersom vannrøret (boligens rørsystem) hadde lekkasje, og ba om at sikrede kontaktet rørlegger for å få tilbakemelding på dette.

Sikrede sendte en fornyet rapport 27.9.23:

Det var også noen andre små lekkasjer på anlegget som da ble fikset. (vannside og glykolside)

... Komplementerende opplysning:

Vår tekniker på plassen ser at det mangler trykk på glycolside og varmeanlegg side.

Tekniker etterstrammer alle kuplinger og hamper opp alle skjøter på vann side OG på glycol side.

Det er vanskelig på varmeanlegg å finne smålekkasjer da varm vann damper vekk, slik at dårlig håndverk og små lekkasjer er da vanskelig å oppdage, eneste indignasjon er stadige vann/glycol påfyllinge.

Etter tetting av kuplinger og hampeskjøter på varmeanlegg og glykolanlegg er anlegget tett.

Foretaket kunne ikke se at det fremgikk av rapporten hvilket system filterhuset tilhørte. Foretaket fastholdt at det ville revurdere dekning dersom sikrede dokumenterte at filterhuset ikke var

tilknyttet glykol.

Sikrede var uenig og viste til at "det (var) gjort jobb på begge sider som rapporten bekrefter".

Sikrede krever dekning for skifte av filterhus og anfører at filterhuset er en del av rørledningen som går mot varmepumpen. Det står ikke i vilkårene at varmepumpen ikke er en del av huset. Skaden oppsto også plutselig.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekket under bygningsforsikringen. Den første rapporten sikrede har fremlagt, er ikke klar på hvilke innretninger som har skader/lekkasje. Til tross for uklarheten valgte foretaket å dekke den første fakturaen i sin helhet etter gjeldende oppgjørsregler.

Skade på glykolside vil være å anse som varmepumpens eget rørsystem, og vil derfor ikke være dekket. Det fremgår imidlertid ikke av rapporten hvilket system filterhuset tilhører. Informasjonen foretaket har mottatt fra sikrede tilsier at filteret befinner seg på varmepumpens eget rørsystem. Sikrede har ikke sannsynliggjort at filterhuset som må byttes, befinner seg på bygningens rørledning. Skaden er derfor ikke dekket under vilkårspkt. 4.4 tredje strekpunkt. Skaden blir heller ikke dekket under pkt. 4.6 som gjelder andre plutselige og uforutsette skader, da mekaniske og elektriske innretninger er unntatt dekning.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skifte av filterhus.

Sikredes forsikring omfatter etter vilkårene pkt. 4.4 "[b]ruddskade på bygningens rørledning for gass, vann og annen væske, herunder radiator, varmtvannsbereder og lignende". Ordlyden "og lignende" tilsier at opplistingen ikke er uttømmende, og at flere typer innretninger enn dem som er nevnt kan omfattes. Det er likevel en forutsetning for dekning at bruddskaden har skjedd på en del av "bygningens rørledning".

Uttrykket "bygningens rørledning" betyr at ledningen er forbundet med selve bygningen og fører vann/gass til, fra eller i denne, jf. FinKN 2020-28. En varmepumpe er et eget rørsystem og ikke en del av bygningens rørsystem.

Sikrede har fremlagt rapport fra A. datert 8.8.23 og 27.9.23. Nemnda forstår rapporten slik at det ble avdekket lekkasje på filterhuset. Ifølge rørleggeren hadde "[f]ilterhuset på rørstrekk ... lekkasje med sprukne lokk". Pumpen hadde gått i lavtrykksalarm pga. det ødelagte filterhuset, og anlegget hadde mistet vanntrykket. Det fremgår ikke klart av rapporten om filterhuset befinner seg på rørsystemet forbundet med selve bygningen eller på varmepumpens eget rørsystem. Opplysningen i rapporten om at "(rørlegger) måtte montere inn serviceventiler på ekspansjonstank og pumpe til *glykolkrets*" kan imidlertid tilsa at filterhuset er knyttet til glykolsiden, dvs. varmepumpens system.

Sikrede opplyser at "det er gjort jobb på begge sider som rapporten bekrefter". Rapporten av 27.9.23 angir at "[d]et også (var) noen andre små lekkasjer på anlegget som ... ble fikset. (vannside og glykolside)". Her nevnes det at *andre lekkasjer* på vann- og glykolside ble fikset. Nemnda kan ikke se at det står noen opplysninger om at *lekkasjen på filterhuset* ble fikset på boligens rørsystem eller varmepumpens eget system. Det er uklart hvilket rørsystem filterhuset befinner seg på.

Det er etter dette ikke bevist at skaden på filterhuset har oppstått på en del av bygningens rørledning, jf. vilkårspkt. 4.4.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).