

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-833

13.9.2024

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Erstatningsoppgjør – verdifastsettelse for kondemnert campingvogn.

Klagers campingvogn ble skadet etter en påkjørsel. Motpartens foretak erkjente fullt ansvar for hendelsen. Etter besiktigelse av campingvognen ble reparasjonskostnadene estimert til kr 46 875. Foretaket fant det ikke økonomisk forsvarlig å foreta reparasjon, og campingvognen ble kondemnert. Foretaket gjennomførte en verdivurdering og anslo at markedsverdien på campingvognen var kr 20 000. For å få en minnelig løsning i saken valgte foretaket å fremsette et tilbud på kr 25 000. Klager aksepterte ikke løsningen. Ifølge klager måtte foretaket enten erstatte ny bruktvogn, eller foreta et kontantoppgjør på kr 50 000. Foretaket fremsatte deretter et endelig tilbud på kr 35 000. Bakgrunnen for tilleggsutbetalingen på kr 10 000, var en antakelse om at det ville påføre partene kostnader å gjennomføre teknisk voldgift. Dette ble ikke akseptert, og tilbudet bortfalt. Nemnda kom til at klager ikke hadde dokumentert at han hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør for kondemnert campingvogn.

Klagers campingvogn ble skadet etter en påkjørsel. Motparten var forsikret i Gjensidige Forsikring ASA (heretter foretaket) som erkjente fullt ansvar for hendelsen. Etter besiktigelse av campingvognen ble reparasjonskostnadene estimert til kr 46 875. Foretaket fant det ikke økonomisk forsvarlig å foreta reparasjon, og campingvognen ble kondemnert.

Foretaket gjennomførte en verdivurdering og anslo at markedsverdien på campingvognen var kr 20 000. For å få en minnelig løsning i saken valgte foretaket å fremsette et tilbud på kr 25 000. Klager aksepterte ikke løsningen. Ifølge klager måtte foretaket enten erstatte ny bruktvogn, eller foreta et kontantoppgjør på kr 50 000 (eks. reisevei for henting av ny vogn).

Foretaket informerte 2.5.24 om at partene ikke var kommet til enighet om verdien på campingvognen, og at verdien dermed måtte settes av en teknisk voldgift. Foretaket fremsatte 7.5.24 et nytt endelig tilbud på kr 35 000. Bakgrunnen for tilleggsutbetalingen på kr 10 000, var de økte kostnadene som ville følge av gjennomføringen av slik voldgift.

Klager aksepterte ikke tilbudet, som dermed bortfalt.

Klager krever ytterligere erstatning og anfører at foretakets erstatningstilbud på kr 25 000 er for lavt. Klager har fremlagt Finn-annonser og takst fra J. AS som viser at vognen har en høyere verdi. Ifølge klager har campingvognen en verdi på kr 50 000, ekskludert kostnader for henting av evt. ny vogn.

Forsikringsforetaket anfører at erstatningstilbudet på kr 25 000 er korrekt. Campingvognen er vurdert av tre forskjellige takstkonsulenter hos foretaket, som alle opplyser at markedsverdien ikke overstiger kr 20 000. Ettersom partene fremdeles er uenige, mener foretaket at verdien på

campingvognen må settes ved en teknisk voldgift.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er i samsvar med skadeerstatningsloven (skl).

Utgangspunktet i skl. § 4-1 er at skadelidte har krav på erstatning for sitt fulle økonomiske tap. Dette betyr at skadelidte skal settes i samme økonomiske situasjon som før skaden. Erstatningen settes normalt til det beløpet som det koster å reparere skaden, men med fradrag for evt. verdistigning som følge av reparasjonen. Dersom reparasjonskostnadene og verditapet overstiger gjenanskaffelsesverdien, følger det av skadelidtes tapsbegrensningsplikt at han må akseptere gjenstandens gjenanskaffelsesverdi istedenfor, se nærmere Wilhelmsen/Hagland, Om erstatningsrett, Oslo 2017, s. 320-321 og FinKN 2017-810. Gjenanskaffelsesverdien tilsvarer campingvognens markedsverdi på skadetidspunktet og fastsettes normalt etter takst.

Dette innebærer at klager ikke har krav på erstatning for reparasjonskostnadene angitt i taksten på kr 46 875, men har krav på gjenanskaffelsesverdien tilsvarende campingvognens markedsverdi på tidspunktet for sammenstøtet.

Foretaket har fremlagt verdivurdering av campingvognen basert på tre interne takstkonsulenter som alle hevder markedsverdien ikke overstiger kr 20 000.

Klager har fremlagt følgende verdivurdering fra forhandler F.:

Du opplyser at denne campingvognen har 6 sengeplasser, alt av utstyr fungerer blant annet, varme, kjøleskap og kokebluss. Campingvogner fra ca år 2000 og bakover har di siste årene hatt liten differanse på verdi grunnet alder, det er stort sett utstyrsnivå som bestemmer pris i disse årgangene. En kan også vurdere om campingvognen har økt verdi grunnet alder og raritet. Jeg har lagt ved en link til en campingvogn som ligner mest på deres, i forhold til utstyr, løsning og alder. Sammenlignet med det som er på markedet for øyeblikket så vil jeg anslå at verdien på deres campingvogn kan trolig ligge rundt 45000,-

Nemnda tolker uttalelsen slik at F. baserer sin vurdering på klagers forklaring og ikke har sett campingvognen. Beregningen fremstår som et generelt estimat av verdien på denne typen campingvogner. Det er uklart om forhandleren har sett på bilder og takstrapport fra foretaket, men uansett kan ikke denne uttalelsen regnes som en takst som fastsetter gjenanskaffelsesverdien (markedsverdien) på klagers brukte campingvogn. Nemnda kan derfor ikke se at klager har oppfylt sin bevisbyrde mht. høyere verdi.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).