

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-83

2.2.2024

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Bil meldt stjålet var tauet bort og levert til vraking/tap av nøkler – erstatningsoppgjør.

Sikrede meldte sin bil stjålet. Sikrede hadde delkasko med dekning for tyveri, og foretaket tilbød en erstatning som sikrede aksepterte. Foretaket utbetalte imidlertid ikke erstatningen, idet det viste seg at bilen hadde blitt tauet inn og deretter levert til vraking uten sikredes kunnskap. I tilbudet hadde foretaket bl.a. opplyst at det ville bli ny eier når det hadde betalt erstatning, samt at bilen fortsatt var sikredes eiendom om den kom til rette før erstatningen var betalt. Sikrede krevde likevel erstatning tilsvarende bilens markedsverdi. Hun hevdet foretaket urettmessig hadde fått bilen overført til seg, og også mottatt bilnøklerne i tillegg til salgsmeldingen. Foretaket avviste kravet, idet bilen ikke hadde blitt overført og viste til dokumentasjon for at sikrede hadde vært siste formelle eier av bilen. Foretaket bestred også at det hadde mottatt nøklene, men hevdet uansett at nøklene ikke hadde noen verdi om bilen var vraket. Sikrede fastholdt at foretaket hadde mottatt nøklene hennes, og at hun derfor hadde krav på erstatning. Nemnda kom til at inntauing pga. ulovlig parkering med etterfølgende vraking, ikke var "tyveri" og derfor ikke dekket av sikredes forsikring. Nemnda kom videre til at det ikke var dokumentert at foretaket hadde mottatt nøklene til bilen, samt at nøklene uansett ikke hadde noen verdi ettersom bilen var vraket.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på erstatning etter tap av kjøretøy.

Sikrede hadde delkaskoforsikring som dekket blant annet tyveri, jf. vilkårspkt. 2.2.

Sikrede ringte foretaket 13.9.22 og meldte at hennes bil (Nissan Primastar, 2007-modell) var stjålet. Fra foretakets telefonnotat hitsettes:

De var bortreist i helgen, bilen stoppet/havarerte og ble stående ved Rema [.....]. De tok av skiltene for å gjøre det vanskeligere i stjele bilen. De kom tilbake til bilen 24 timer senere og da var den vekke. De har kontaktet Viking/NAF/Falck/lokal berger for å høre om de hadde tatt bilen - det hadde de ikke. Kontaktet politiet - de hadde ikke tatt den heller. Dette skjedde ca mellom lørdag kl 14 og søndag kl 14. [....]

Etter anmodning fra foretaket 13.9.22 sendte sikrede 22.9.22 en oversikt over tapte ting og politiets underretning av 13.9.23 om at saken var henlagt. Deretter sendte hun 27.10.23 utfylt skademelding og egenerklæring. Foretaket ba 2.11.22 om fullmakt for å avlese bilens nøkler og logg for bompasseringer, samt om at nøklene ble sendt pr. post. Sikrede sendte foretaket samme dag signert fullmakt og dokumentasjon for autopass-passeringer. I et notat fra samtale med foretaket 16.11.22 sto det at "FT ringer inn litt over gj. snittett irra. Lurte på hva mer vi venta på. Sagt at det vet jeg ikke sender melding til sb og ber hun se på sak og gi kunden en status".

Foretaket tilbød sikrede 18.11.22 erstatning med kr 37 500. I tilbudsbrevet sto det:

Vi viser til melding om stjålet kjøretøy.

Tilbud

Hvis kjøretøyet ikke kommer til rette innen 14 dager fra skaden ble meldt, anser vi det for tapt.

Kjøretøyet verdi før skaden er vurdert til 40 000 kroner inkludert registreringsavgift. Avtalt egenandel er 2 500 kroner. Etter fradrag av egenandel er vårt erstatningstilbud 37 500 kroner.

Eierskifte

Hvis du aksepterer tilbudet kan du besvare denne e-posten med teksten "Jeg aksepterer tilbudet" og samtidig oppgi kontonummeret du ønsker erstatningen skal utbetales til. Vi har ikke anledning til å foreta oppgjør i saken før signert salgsmelding (vedlagt) for kjøretøyet er mottatt. Biltilsynet godtar ikke kopi eller e-post, så du må sende signert salgsmelding i posten til: [.....]

[.....]

Eierforhold

Når vi har betalt erstatning, blir vi ny eier av kjøretøyet. Vi ber derfor om å få tilsendt alle kjøretøyet nøkler.

Hvis kjøretøyet kommer til rette før erstatningen er betalt, er kjøretøyet fortsatt din eiendom. Retten til kontanterstatning vil da falle bort. Hvis kjøretøyet er skadet i forbindelse med tyveriet, vil du få erstatning for skaden dersom reparasjon er lønnsom og teknisk mulig å utbedre.

Sikrede aksepterte tilbudet 6.12.22 og opplyste at salgsmelding var sendt i posten.

Sikrede ringte så foretaket 21.12.22 og opplyste at bilen var levert til vraking. I foretakets notat fra samtalen sto det:

tlf fra ft, fryktelig stresset. hun oppdaget i dag et brev som hadde kommet 08.12 i Digipost, fra skatteetaten(?), der de ber om at ft bekrefter at bil kan vrakes. ft sier bilen er levert til AS. ser i TffAuto at bilen står som vraket 08.12. hun vet ikke hvem som har levert bilen til vraking. hun snakket med politiet når hun ringte meg, de hadde ingen info om at bilen var gjenfunnet eller hva som hadde skjedd med den. ft sier hun heller vil ha bilen igjen enn å få oppgjør, men det kan bli litt vanskelig her ser det ut til. [....]

Sikrede opplyste i ny samtale samme dag at hun hadde funnet ut at det var et kranbilservicefirma som hadde levert inn bilen. Hun skrev til foretaket at vrakpant hadde blitt utbetalt til en ukjent person, at det forelå et vedtak fra Statens vegvesen og hun påpekte bl.a.:

Jeg ønsker å få tilbake bilen fremfor oppgjør, men det er sikkert for sent nå. Jeg ønsker tilbakemelding på hvordan vi forholder oss til dette, for det er iverthfall ikke tyvene som skal ha utbetaling i saken, hva gjelder vrakpant eller annet!!

Vedtak av 8.12.22 fra Statens vegvesen anga følgende:

Vi har mottatt melding fra Skatteetaten om at kjøretøy med kjennemerke [....] er vraket 08.12.2022. At kjøretøyet er vraket vil si at det er levert til godkjent biloppsamlingsplass for vraking.

På bakgrunn av denne meldingen, er kjøretøyet registrert som endelig avregistrert (vraket) i vårt register, i henhold til forskrift om bruk av kjøretøy§ 2-33 første ledd.

Du mottar dette brevet fordi du er siste kjente eier ifølge Kjøretøyregisteret. Kjøretøyet ble avregistrert 19.10.2022.

Foretaket mottok 6.1.23 kopi av et brev datert 13.9.22 til sikrede fra et kranbilservicefirma, hvor det fremgikk at bilen var inntauet. I brevet foretaket oppfattet at sikrede ikke hadde mottatt, sto det:

Kjøretøyet står på vår inntauingstomt på ...adresse...

Vi ber deg ta kontakt med oss for videre avklaring. Det påløper ytterligere kostnader på kr250, Pr.døgn kjøretøyet står hos oss.

Dersom vi ikke hører noe fra dem blir kjøretøyet stående hos oss i 3 mnd. Og deretter solgt eller transportert til godkjent biloppsamlingsplass for vraking.

Uregistrerte eller kjøretøy som anses som vrak kan bli transportert tidligere til vraking. Resterende skyldig beløp blir fakturert dem.

[....]

Foretaket avsto 12.1.23 sikredes krav om erstatning begrunnet med at tapet ikke var dekket av forsikringen:

Tryg Forsikring mottok opplysninger fra deg den 21. desember om at bilen din hadde blitt levert til vraking hos S....AS. Dette var ikke registrert hos politiet. Du ytret ønske om å få tilbake bilen fremfor å motta erstatning, men du antok at dette var for sent nå i og med at du hadde mottatt vrakmeldingen.

Etter dette tok Tryg kontakt med S... AS for å få opplysninger om hva som kunne ha skjedd med bilen. Det fremkom opplysninger om at bilen din hadde stått ulovlig parkert og ble tauet bort i forbindelse med dette. Tryg mottok også opplysninger om at det ble sendt et brev til deg i posten fra R. Kranbilservice, som tauet bilen, med opplysninger om hvor bilen stod og at den ville bli vraket innen 3 måneder dersom den ikke ble hentet. Kopi av dette brevet ligger vedlagt og ble sendt til deg 13. september, som var samme dag som du oppdaget av bilen var borte.

Ved innkjørslene til parkeringsplassen er det skiltet med parkering forbudt utenfor butikkens åpningstider. I og med at bilen stod der utenfor butikken åpningstider så var den ulovlig parkert, og borttauingen er skjedd på lovlig måte. Ifølge bilberger er det også et skilt på parkeringsplassen med informasjon om borttauing ved ulovlig parkering, samt telefonnummeret til bilberger. Borttauing av kjøretøy omfattes ikke av tyveribegrepet i en forsikring. I dette tilfellet dreier det seg om borttauing av ulovlig parkert kjøretøy og ikke tyveri. Tapet av kjøretøyet er derfor ikke dekket av forsikringen.

Vedrørende vrakingen av bilen må du ta kontakt direkte med bilberger eller vrakfirma for eventuelle krav om erstatning.

Sikrede sendte 23.8.23 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever kr 60 000, som tilsvarte bilens markedsverdi på "skadetidspunktet", og begrunner det med at foretaket urettmessig besitter bilens nøkler. Hun hevder det er løgn at det ikke mottok salgsmeldingen og nøklene, idet det minst to ganger bekreftet at det hadde mottatt nøklene. Erstatningen er ikke for bilen, men for bilnøklene og verdien foretaket besitter ved forføyning av dem, idet nøklene var hennes og foretaket ikke kunne kaste dem.

Sikrede hevder foretaket har brutt forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-2 og bør få en formell irettesettelse pga. useriøs og uverdig håndteringen av saken. Hun hevder bilen urettmessig ble overført foretaket siden det avviste hennes krav.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede var forsikret med delkasko som ga rett til erstatning ved brann, tyveri, glasskader og redning. Tapet av bilen skyldtes at den var tauet etter et havari, og dette er ikke omfattet av forsikringen. Foretakets tilbud om erstatning angir at "Hvis kjøretøyet kommer til rette før erstatningen er betalt, er kjøretøyet fortsatt din eiendom. Retten til kontanterstatning vil da falle bort". Foretaket utbetalte ikke erstatning fordi bilen ble ansett for å ha kommet til rette da sikrede fikk orientering om at den var levert til vraking. Det var en klar forutsetning for tilbudet og avtalen om erstatning at bilen var tapt som følge av tyveri. Siden det viste seg å ikke være riktig, var foretaket ikke bundet av tilbudet av 18.11.22. Foretaket viser også til at sikrede var den siste registrerte formelle eier av kjøretøyet, at foretaket ikke hadde overtatt eierskapet til bilen som er registrert vraket, og at sikrede ut fra dette hverken har krav på erstatning for bilen med grunnlag i forsikringsavtalen eller i erstatningstilbudet av 18.11.22. Foretaket kan ikke se at det har mottatt nøkler, men bemerker at siden bilen antas å ha blitt vraket, så kan det uansett ikke se at nøklene har noen verdi, og heller ikke at det er grunnlag for sikredes erstatningskrav.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tap av nøkler.

Sikredes delkasko forsikring omfatter bl.a. "tyveri". Sikrede ble tilbudt erstatning av foretaket 18.11.22 etter å ha meldt bilen stjålet, og aksepterte tilbudet 6.12.22. Sikrede informerte deretter

foretaket 21.12.22 om at bilen var innlevert for vraking, og det fremkom at den var inntauet pga. ulovlig parkering. Inntauing pga. ulovlig parkering med etterfølgende vraking er ikke "tyveri" og derfor heller ikke dekket av sikredes forsikring. Nemnda forstår sikrede slik at hun ikke bestrider dette, og at *"Kravet er at det utbetales for ulovlig besittelse av andres eiendeler etter at saken har endret retning, de skulle returnert dem da saken ble avvist av dem. Kravet er at de returnerer nøklene eller utbetaler en rimelig sum for disse"*.

Sikrede anfører at foretaket brukte lang tid på erstatningssaken. Nemnda kan ikke se at dette gir grunnlag for å pålegge foretaket ansvar i saken.

Sikrede anfører at bilen var overført til foretaket, og at det hadde mottatt bilnøklene. Dette bestrides av foretaket, og nemnda kan ikke se at det er tilstrekkelig bevist at foretaket hadde nøklene. Uansett har nøklene ingen verdi hvis bilen er vraket.

Det er heller ikke bevist at foretaket overtok bilen. I vedtaket fra Statens vegvesen 8.12.22 angis at *"Du mottar dette brevet fordi du er siste kjente eier ifølge Kjøretøyregisteret. Kjøretøyet ble avregistrert 19.10.2022"*.

Det er etter dette ikke grunnlag for sikredes krav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (bransjerepresentant), og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).