

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-829

12.9.2024

Protector Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt mellom buss og motgående personbil i en sving – bal. § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers buss og motpartens personbil da partene forsøkte å passere hverandre i en sving. Motparten forklarte at bussen kuttet svingen og var dels plassert midt i veibanen, slik at det ikke var mulighet for at kjøretøyene kunne passere hverandre. Ifølge bussjåførens forklaring, svingte han så mye som var nødvendig for å klare svingen med et lengre kjøretøy. Han viste til at veien var smal pga. brøytekanter. Videre hevdet han at motpartens bil var i bevegelse, mens han selv stod stille da sammenstøtet inntraff. Klagers foretak erkjente ansvar for sammenstøtet med begrunnelse i at bussen lå feilplassert i svingen. Klager var uenig i ansvarserkjennelsen og anførte at motparten var ansvarlig for sammenstøtet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom en personbil og en buss i en smal sving, jf. bilansvarsloven (bal.) § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers buss og motpartens personbil i forbindelse med at kjøretøyene forsøkte å passere hverandre i en sving. Fartsgrensen på stedet var 50 km/t, og det var brøytekanter langs veien på skadedagen.

Partene fylte ut separate skademeldinger og avga ulike forklaringer om hendelsesforløpet. Ifølge klagers forklaring, foretok han en stor sving fordi veien var smal med brøytekanter. Videre hevdet klager at motpartens bil var i bevegelse, mens bussen stod stille da sammenstøtet inntraff:

Passerte akkurat innkjøring til (stedsnavn). Kjørte inn i en venstre kurve sving. Kjørebane var smal med høye brøytekanter. Jeg tok en så stor sving jeg kunne i kurven. Plutselig kom kjøretøy A (motpartens personbil) mot meg. Jeg stanset og sto stille, da kjøretøyet kom i en hastighet ca. 30 km/t.

Motparten forklarte at bussen kuttet svingen og var dels plassert midt i veibanen, slik at det ikke var mulighet til at kjøretøyene kunne passere hverandre. Motparten fremla også bilder som var tatt i etterkant av sammenstøtet. Bildene viste at bussen stod plassert med fronten godt mot brøytekanter på sin høyre side, mens bakenden stakk over i motgående kjørefelt:

Fører B (bussen) er en stor rutebuss. Bussen kutter svingen som vist på (skisse). Når fører A kommer ned mot svingen ser fører A at fører B tar hele svingen. Fører A bremses ned, men fører B presser seg helt inn i svingen før han velger å stoppe midt i svingen. Ettersom det da ikke er plass til fører A prøvde fører A å bremse og samtidig legge seg i grøfta, men det er ikke mulig grunnet stor brøytekant (...)

Klagers foretak erkjente ansvar for sammenstøtet med begrunnelse i at bussen lå feilplassert i svingen. Klager var uenig i ansvarserkjennelsen og klaget foretaket inn for Finansklagenemnda den 15.4.24.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet. Foretaket har erkjent ansvar på feil grunnlag. Bussen stod helt i ro på kollisjonstidspunktet, mens motparten innrømmet at han var i bevegelse. Bussen svingte så mye som det var nødvendig for å klare svingen. Det var vanskelig å komme gjennom svingen pga. bussens lengde.

Forsikringsforetaket anfører at saken er korrekt løst ved at klager er ilagt fullt ansvar for sammenstøtet. Motparten har fremlagt bilder som viser at bussen lå feilplassert i veibanen. Bak bussen ser man en lastebil som står riktig plassert, slik at det er plass til at motgående kjøretøyer kan passere. Bildene tyder på at det var passeringsmuligheter for motparten, dersom bussen hadde ligget korrekt plassert i veibanen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bilansvarsloven (bal.) § 8.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål". Se også nemndsavgjørelse 2023-103 hvor en lignende sak ble avvist av nemnda.

Partene har ikke underskrevet felles skademelding og har motstridende forklaring på hva som skjedde. Bussjåføren har forklart at bussen måtte bruke hele veibanen i svingen pga. størrelsen på bussen, mens motparten hevder at det var tilstrekkelig veibredde til at kjøretøyene kunne passere hverandre, dersom bussen ikke hadde kuttet svingen. Bildene som motparten har fremlagt viser ikke tydelig nok om det var normale passeringsmuligheter og er også tatt i etterkant av sammenstøtet. Det er derfor uklart for nemnda hvilke passeringsmuligheter bussen hadde, og om bussen var feilplassert i veibanen. Dette spørsmålet bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).