

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-826

12.9.2024

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Skade på clutch – omfattet av motor- og girskadeforsikring?

Sikrede meldte om skade på sin bil, og opplyste om at "Bilen ville ikke gå i gir". Etter å ha mottatt takst med bilder, avsto foretaket dekning under sikredes motor- og girskadeforsikring. Foretaket viste til at det hadde vært i kontakt med verkstedet, at clutch måtte skiftes, at det mest sannsynlig var slitasje og ikke mekanisk feil, og at det ikke var sannsynliggjort et forsikringstilfelle. Sikrede hevdet foretakets avslag kun var basert på spekulasjoner siden verkstedet ikke hadde åpnet girkasse og clutch, idet det hevdet bolter var rustne og satt fast. Sikrede krevde derfor skaden erstattet. Hun hevdet videre at boltene ikke var en slitasjedel, samt at foretaket måtte stå for feilsøking. Alternativt krevde hun tilbakebetalt forsikringspremie. I tillegg krevde hun oppreisning, idet hun hevdet foretaket hadde forsømt sine plikter i saken. Foretaket avviste ansvar og viste til at det ikke var sannsynliggjort at skaden hadde utviklet seg plutselig, og at forsikringen ikke dekket skader som skyldtes gradvis forringelse eller slitasje, samt at clutchlamell heller ikke var en dekningsmessig komponent. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skadene på clutchen oppsto plutselig. Nemnda kom videre til at det ikke var grunnlag for tilbakebetaling av premie, samt at foretaket for øvrig ikke hadde forsømt sine plikter under saksbehandlingen.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil.

Sikredes bil var forsikret med en "Motor- og girskadeforsikring", som ifølge pkt. 4.9.1 omfattet:

Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skader på komponentene som er listet opp nedenfor, og som påvirker bilens funksjon.

For biler med diesel- og bensinmotor, dekkes skade på:

-

For gir og kraftoverføring, dekkes skade på:

- Innvendige bevegelige deler i girkasse
- Fordelingskasse og vinkeldrev
- Bakaksler, mellomaksler og drivaksler uten mansjetter
- Dobbeltmasse svinghjul
- Trykkplate til clutch
- Hoved- og slavesylinder til clutch

For elbil og hybridbil, dekkes skade på:

-

For elektroniske komponenter til motor, gir og kraftoverføring, dekkes skade på:

- ...

For styring, dekkes skade på:

-

For varme- og kjøleapparat, dekkes skade på:

-

For sikkerhet- og komfortsystemer, dekkes skade på:

•

Vilkårene pkt. 4.9.2 unntar skade eller følgeskade på clutchlamell, og pkt. 4.9.3 unntar skade "i form av, eller som skyldes, varmgang, korrosjon/irr, tæring, koks, sot, gradvis forringelse eller slitasje. Unntatt er også skader hvor slike forhold har vært samvirkende skadeårsak".

Sikrede meldte 20.3.24 om skade på bilen og forklarte i skademeldingen at "Bilen ville ikke gå i gir".

Foretaket svarte 20.3.23 at det ville komme tilbake til saken etter å ha mottatt takst. Foretaket opplyste videre at det alltid var bileier som igangsatte feilsøking og reparasjon, at foretakets tekniske inspektør måtte kontaktes om verkstedet benyttet mer enn to arbeidstimer i feilsøking, og at kostnader til feilsøking kun ville bli erstattet om skaden var omfattet av forsikringen.

Foretaket mottok 3.4.24 takst med bilder fra verksted M. Taksten estimerte reparasjonen til kr 47 590 inkl. mva. Kilometerstanden var angitt til 115 195. Følgende kommentar var vedlagt:

Sender forløpig takst skifte av clutch NB: har ikke fått demontert clutch grunnet at muttere sviver i chassi! vannrør ved vebasto veldig rustet risiko for lekkasje, henger på brems bak.

Sikrede skrev 9.4.24 til foretaket at verksted M. ennå ikke hadde begynt på jobben fordi boltene ikke kom opp, samt at det hadde ført til at prisen på reparasjon var satt til kr 70 000. Sikrede var skuffet over foretaket og bemerket at det var foretakets rådgiver som hadde sagt at hun burde kjøpe bilen da hun solgte sin forrige bil til foretaket. Sikrede hevdet den forrige bilen kunne ha blitt reparert i stedet for solgt, at hun følte seg lurt fordi hun sto uten bil, og at det var liten vits i å ha dyre forsikringer om foretaket ikke var med på feilsøking.

Verksted M. hadde følgende udaterte uttalelse til sikrede:

Jobben med clutchen er beregnet til ca. 70.000 I tillegg er det feil på brems, vannrør, og sidedør.
Reparasjonskostnaden vil overstige bilens verdi og kan ikke anbefales av oss
Vi kan ikke under disse omstendigheter øke kreditten til deg. Jeg har hatt et møte med ledelsen i M..
Ønsker du å reparere bilen må du før vi starter skaffe til veie kr 70.000,-
Tenker du å fikse bremsene? Hva med sidedøren? Hva med de rustne vannrørene til dieseldriven virker denne? Kople denne ut? Hvis du fortsatt tenker å reparere må vi sende deg en forhåndsfaktura som må være innbetalt før vi fortsetter på jobben
Den vil inneholde opplysninger om at vi anbefaler reparasjonen utifra bilens verdi

Foretaket avsto 10.4.24 å dekke skaden med følgende begrunnelse:

Motor- og girkasseforsikringen dekker kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skader / følgeskader / feil på komponentene som er listet opp i vilkår, og som påvirker bilens funksjon. Se vedlagt vilkår punkt 4.9.

Vi har vært i kontakt med verkstedet for å innhente fakta om skadeårsak. I dette tilfellet er det ikke sannsynliggjort forsikringstilfelle. Verkstedet har opplyst om at det mest sannsynlig handler om slitasje og ikke mekanisk feil. For å motbevise det må girkasse demonteres, noe som i det tilfelle gjør jobben vanskelig og uforutsigbart siden bolter som må fjernes / demonteres er rusten og sitter fast.

Vi refererer i tillegg til vårt telefonsamtale den 05.04.2024 kl.9.40 der vi gikk gjennom saken med deg og opplyste om grunnlag for dekning.

I henhold til norsk rett må sikrede, for å gjøre gjeldende krav under en forsikring, sannsynliggjøre at det har inntruffet et forsikringstilfelle. Det fremsatte kravet må også sannsynliggjøres. I denne saken innebærer det at det må bevises med mer enn 50 % sannsynlighet at det er en plutselig oppstått skade- for å ha krav til erstatning.

Sikrede krever dekning for bilreparasjonen og bestrider at boltene er en slitasjedel. Alternativt krever sikrede tilbakebetalt forsikringspremie for tre år, fordi forsikringen har vært unødvendig siden den ikke dekker skader på motor og girkasse. I tillegg krever sikrede oppreisning for

foretakets pliktbrudd.

Sikrede viser til at bilen havarerte 2.3.24 og først ble sendt til merkeverksted T., som sa at clutchen hadde røket, og at reparasjonen ville koste kr 30 000. Sikrede opplyser at verksted T. ikke hadde åpnet boltene for å ta ut girkasse og clutch for å sjekke dette, og at hun derfor valgte å sende bilen videre til verksted M. for egen regning for en ny vurdering. Verksted M. hevdet mutterne var rustet fast og ikke gikk an å åpne, og at reparasjonen ville koste kr 70 000.

Det var foretaket som anbefalt henne å kjøpe bilen tre år tidligere for erstatningen fra hennes forrige bil som ble kondemnert. Bilens kilometerstand var 94 800 da hun kjøpte den, dvs. at hun kun har kjørt bilen 20 395 km, mens hun nå blir fortalt av verkstedet og foretaket at bilen er for gammel til å bli reparert.

Sikrede anfører foretaket har forsømt sine plikter ved ikke å sende en inspektør for å finne ut om skaden er dekket av forsikringen og ved å fraråde henne å reparere bilen og å klage til Finansklagenemnda. Foretakets avslag er basert på spekulasjoner om at det er en skade som ikke er dekket av forsikringen siden verkstedet ikke har åpnet girkasse og clutch. Foretaket har også fastsatt urimelige vilkår i saken, jf. pristiltaksloven § 2.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekket av motor- og girskadeforsikringen.

Sikrede har opplyst at bilen først ble fraktet til merkeverksted T., som konkluderte med at clutchen var defekt, og at den deretter ble fraktet til verksted M., som kom til samme konklusjon om at clutch måtte skiftes. Skadene har utviklet seg over tid, og det er ikke bevist at skaden har utviklet seg plutselig, jf. hovedkravet i vilkårenes pkt. 4.9.1.

Hovedkravet om plutselig skade gjelder uavhengig av sikredes kunnskap om skaden. Foretaket viser også til pkt. 4.9.3 om at forsikringen ikke dekker skader som skyldes gradvis forringelse eller slitasje, samt pkt. 4.9.2 om at lamellskive (clutchlamell) som komponent ikke er dekket av forsikringen.

Foretaket anfører at verkstedets kommentar om at det ikke hadde fått demontert fordi muttere sviver i chassi betyr at festeboltene ikke lar seg skru løs. Bildene vedlagt taksten viser en god del gamle rustskader under bilen. Foretaket mener dette kan være en medvirkende årsak til at festebolter ikke lar seg skru løs. Det viser videre til at det med defekt eller slitt clutch menes at "clutchlamell/ lamellplate" er nedslitt så mye at den ikke oppfyller sin hensikt, noe som skjer ved normalt bruk og over tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bil.

Sikredes "Motor- og girskadeforsikring" har følgende dekningsbestemmelser:

Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skader på komponentene som er listet opp nedenfor, og som påvirker bilens funksjon.

For biler med diesel- og bensinmotor, dekkes skade på:

-

For gir og kraftoverføring, dekkes skade på:

- Innvendige bevegelige deler i girkasse
- Fordelingskasse og vinkeldrev
- Bakaksler, mellomaksler og drivaksler uten mansjetter
- Dobbeltmasse svinghjul
- Trykkplate til clutch

- Hoved- og slavesylinder til clutch

Forsikringen har unntak for skade eller følgeskade på clutchlamell, og skade "i form av, eller som skyldes, varmgang, korrosjon/irr, tæring, koks, sot, gradvis forringelse eller slitasje. Unntatt er også skader hvor slike forhold har vært samvirkende skadeårsak".

Nemnda legger til grunn at skaden oppsto da sikrede befant seg på motorveien og bilen ikke ville gå i gir, og at både verksted T. og verksted M. har uttalt at årsaken var defekt clutch. Foretaket har avslått ansvar fordi skaden ikke hadde oppstått plutselig og har dessuten vist til unntak for skade i form av slitasje og for skade på clutchlamell.

Sikrede anfører at foretakets avslag er basert på spekulasjoner siden verkstedet ikke åpnet og undersøkte clutch og girkasse fordi boltene satt fast pga. rust. Uten undersøkelse av disse forholdene er det vanskelig for nemnda å ta stilling til årsaken. Slik saken er fremstilt legger nemnda likevel til grunn at årsaken mest sannsynlig er defekt clutch. Nemnda forstår situasjonen slik at man for å fastslå om en evt. skade på clutchen skyldes skade på clutchlamell eller annen årsak, må åpne girkassen, og at dette ikke er gjort fordi det vil være kostbart.

Sikrede har ifølge alminnelige bevisregler bevisbyrden for at skaden er omfattet av forsikringen. Det er derfor opp til sikrede å dokumentere at skaden på clutchen oppsto plutselig. Det er ikke avgjørende at bilen plutselig stoppet å fungere. Det er skaden som skal oppstå plutselig, ikke funksjonssvikten. Slik saken er opplyst har sikrede verken sannsynliggjort at skaden oppsto plutselig, eller at den er "på" en av komponentene nevnt i pkt. 4.9.1, som f.eks. på "Trykkplate til clutch" eller på "Hoved- og slavesylinder til clutch".

Foretaket skrev i sitt avslag av 10.4.24 at det hadde vært i kontakt med verkstedet, og at girkassen måtte demonteres for å motbevise at skaden skyldtes slitasje. Om sikrede ønsker å foreta slik feilsøking, dvs. demontering, må sikrede dekke disse kostnadene om det viser seg at skaden ikke er omfattet av forsikringen.

Sikrede krever tilbakebetaling av premie. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for et slikt krav. Foretaket har hatt risikoen for skader som forsikringen omfatter, og det er denne risikoen foretaket tar betalt for. Premien inkluderer ikke forhold som er unntatt i vilkårene, f.eks. skade som følge av gradvis forringelse og slitasje.

Sikrede krever oppreisning fordi foretaket har forsømt sine plikter. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for et slikt krav. Foretaket har ingen plikt til å sende inspektør på befaring og nemnda kan heller ikke se at vilkårene er urimelige på noe punkt. Det er utenfor nemndas mandat å vurdere premiens størrelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).