

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-784

2.9.2024

Watercircles Forsikring ASA

Retts hjelp

Unntak for tvist mot eget forsikringsforetak – avtl. § 36?

Det oppstod tvist mellom sikrede og foretaket etter at foretaket hadde avslått en vannskade i sikredes utleiebolig. Bakgrunnen for tvisten var at foretaket hadde engasjert et skadesaneringsfirma som utførte unødvendig riving av hele leiligheten for å avdekke skadeårsaken. Sikrede søkte retts hjelpsdekning hos foretaket i anledning tvisten. Foretaket avslo dekning med begrunnelse i at forsikringsvilkårene hadde uttrykkelig unntak for "tvist med eget forsikringsselskap". Sikrede anførte bl.a. at unntaket måtte tilsidesettes som urimelig iht. avtl. § 36. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på retts hjelpsdekning, herunder at unntaket for "utgifter til tvist med eget forsikringsselskap", verken kunne anses som en vesentlig begrensning, eller som urimelig.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp for tvist mot eget foretak.

Sikrede har innboforsikring som inkluderer en retts hjelpsdekning med bl.a. følgende vilkår:

16.2 Selskapet dekker

16.2.1 Saksomkostninger

Rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand.

16.6 Utgifter Selskapet ikke dekker

Selskapet dekker ikke utgifter ved:

(...)

16.6.10. utgifter til tvist med eget forsikringsselskap.

Det oppsto en tvist mellom sikrede og hans forsikringsforetak etter en vannskade i sikredes utleiebolig. Foretaket engasjerte firma P. som rev hele leiligheten for å avdekke skadeårsaken. Tre fagkyndige konkluderte med at skaden skyldtes utett membran i dusjen. Foretaket avslo erstatning med begrunnelse i at forsikringen ikke dekket vannskade som skyldtes utett våtrom og vannskade i våtrom.

Sikrede var uenig i avslaget og krevde dekning for skaden under forsikringen. Sikrede krevde subsidiært erstatning for økonomisk tap som følge av unødvendig riving foretatt av P. Foretaket bestred ansvar for deler av kravet. Sikrede krevde deretter retts hjelpsdekning for tvisten. Foretaket avslo dekning med henvisning til unntaket for tvist med eget forsikringsforetak.

Sikrede krever dekning for utgifter til retts hjelp for tvisten og anfører at unntaket for tvist med eget foretak ikke er en del av forsikringsavtalen. Dette punktet eksisterte ikke i de generelle vilkår

som var tilgjengelig for nedlastning på foretakets internettside da sikrede sjekket vilkårene på skadetidspunktet. Foretaket hevder at det er en annen versjon av avtalen som gjelder for sikrede. Den andre versjonen ble først kjent for sikrede ved mottagelse på e-post den 27.10.23. Foretaket må være ansvarlig for forvirringen knyttet til hvilke vilkår som var gjeldende.

Sikrede anfører også at da han ikke kunne finne vilkårene i forbindelse med skaden anmodet foretaket om å sende ham vilkårene, men at han da ikke fikk tilsendt de generelle vilkårene. Ved innlogging på kundesiden var ingen vilkår tilgjengelig. Sikrede fikk først oversendt disse vilkårene 14.5.24. Sikrede mener foretaket har brutt opplysningsplikten i fal. § 1-7.

Sikrede anfører videre at unntaket, ikke omfatter tvist knyttet til erstatningskrav mot foretaket etter alminnelige erstatningsrettslige regler.

Sikrede anfører subsidiært at unntaket for tvist med eget forsikringsforetak må settes til side eller endres etter avtalelovens § 36, fordi det vil være urimelig og i strid med god forretningsskikk å gjøre det gjeldende.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at de vilkår foretaket har oversendt til sikrede gjelder for avtalen, og ikke vilkår som sikrede har funnet på internett. De vilkårene som sikrede lastet ned selv gjelder for foretakets bedriftsside. Sikrede er privatperson, ikke en bedrift. Sikrede har fått oversendt – og under hele avtaleperioden hatt tilgang til – de til enhver tid gjeldende og korrekte vilkår.

Unntaket for "tvist med eget forsikringsselskap", utgjør ingen "vesentlig begrensning" iht. fal. § 2-1. Saken dreier seg om et begrenset unntak i rettshjelpementet av en omfattende kombinert forsikring. Finansklagenemnda har tidligere konkludert med at unntaket ikke er urimelig i sitt innhold, jf. FinKN 2016-404.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpsdekning, herunder om foretaket kan påberope seg unntaket for "utgifter til tvist med eget forsikringsselskap".

Sikrede anfører at de vilkår som lå tilgjengelige på foretakets nettside på skadetidspunktet ikke inneholdt det aktuelle unntaket. Avtalen mellom foretaket og sikrede omfatter de vilkårene sikrede har fått oversendt, og ikke vilkår som de selv har funnet på foretakets nettside. Ifølge foretakets opplysninger, gjelder den versjonen som sikrede fant på nettet kun for bedrifter. Ettersom sikrede er privatkunder, gjelder denne versjonen ikke for dem.

Det er uklart for nemnda om sikrede fikk vilkårene oversendt ved avtaleinngåelsen. Sikrede har opplyst at han ikke kunne finne dem da skaden oppsto, men dette betyr ikke at de ikke var tilgjengelig for ham da avtalen ble inngått. Nemnda forstår det imidlertid slik at sikrede ikke bestrider at han har hatt tilgang til Bygningsforsikringsvilkårene, og disse sier at "I tillegg til disse vilkår gjelder: ... Generelle vilkår". Det er derfor klart at de generelle vilkårene er en del av avtalen. At disse vilkårene ikke er tilgjengelige for sikrede betyr ikke at han ikke har akseptert dem såfremt det dreier seg om foretakets vanlige standardvilkår, se Bull/Wilhelmsen Forsikringsrett 2024 s. 162 og også FSN 3535 generelt og for rettshjelpforsikring spesielt FinKN 2016-404. Dette kan likevel ikke gjelde om foretaket hadde plikt til å informere særlig om vilkåret etter fal. § 1C-8 (tidligere fal. § 2-1) med informasjonsplikt om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det sikrede med rimelighet kunne forvente. Nemnda mener imidlertid dette unntaket ikke kan regnes som en vesentlig begrensning. Det dreier seg om et begrenset unntak i rettshjelpementet i en mer omfattende dekning, og nemnda kan heller ikke se at det er fremlagt dokumentasjon som tilsier at sikrede hadde noen rimelig grunn til å forvente at rettshjelpforsikringen omfattet tvist med eget

foretak.

Sikrede anfører at unntaket ikke gjelder for erstatningskrav mot foretaket som ikke er basert på forsikringsavtalen. Unntaket gjelder utgifter til "tvist med eget forsikringsselskap". Det er ikke knyttet til tvist om forsikringsavtalen, og formuleringen "tvist" sier bare at det må være en konflikt mellom partene, ikke hva slags grunnlag konflikten bygger på. Unntaket må derfor også gjelde for et erstatningskrav mot eget foretak.

Sikrede anfører videre vilkåret er urimelig iht. avtl. § 36. Dette ble avvist av nemnda for et identisk vilkår i 2016-404:

Vilkåret gjelder en del av beskrivelsen av selve avtaleproduktet, hvor det er avtalefrihet. Nemnda har i en lang rekke saker lagt til grunn at unntak i forsikringsdekningen som et utgangspunkt ikke er urimelig. Nemnda kan ikke se at dette unntaket er urimelig i sitt innhold, og heller ikke at det er "bortgjemt" i vilkårene.

Nemnda kan etter dette ikke se noen grunn til å sette vilkåret til side.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).