

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2024-783

2.9.2024

Watercircles Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – husleietap- krav om erstatning for gjenoppbygging etter unødvendig riving.

Sikrede meldte om en vannskade i sin utleieleilighet. Foretaket engasjerte en takstmann for å avdekke skadeårsaken. Takstmannens medhjelper utførte omfattende rivearbeider i leiligheten for å avdekke skadeårsaken, uten at sikrede var til stede. Hele leiligheten ble revet ned til bjelkelaget, inkludert parkett, kjøkkeninnredning, garderobe, dører, vifte, sanitærutstyr m.m. På baderommet ble hele gulvet pigget opp. Av skaderapporten fremgikk det at skaden skyldtes utett membran i dusjen. Vedlagt rapporten lå det en kalkyle, hvor kostnadene for gjenoppbygging av leiligheten ble anslått til kr 1 203 306. Foretaket besluttet å engasjere to nye fagkyndige, som begge konkluderte med at vannskaden mest sannsynlig skyldtes utett våtrom. Sikrede fremsatte krav om erstatning for vannskaden, samt for tap som følge av unødvendig rivning som ble utført av den første takstmannen/hans medhjelpere. Sikrede krevde også dekket husleietap i gjenoppbyggingsperioden. Når det gjaldt merkostnadene påført i forbindelse med overdrevent rivearbeid, besluttet foretaket å dekke tapet knyttet til dette. Det oppstod imidlertid uenighet om gjenoppbyggingskostnadenes størrelse, og partene fremla motstridende kalkyler. Selve vannskaden, samt husleietapet, ble avslått av foretaket med begrunnelse i at forsikringen ikke dekket vannskade som følge av utett våtrom. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at vannskaden skyldtes en dekningsmessig hendelse, samt at foretaket verken var ansvarlig etter vilkårene eller på erstatningsmessig grunnlag for husleietapet. Nemnda kom videre til at spørsmålet om omfanget av kostandene knyttet til riving og gjenoppbygging, måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1 203 306

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter en vannskade i utleieleilighet, herunder erstatning for feil begått av skadesaneringsfirma.

Sikredes bygningsforsikring har følgende vannskadedekning:

- 2 skade ved utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr
- ved brudd eller lekkasje.
- ved oversvømmelse fra slikt tilknyttet utstyr.

Unntatt er

a skade ved oversvømmelse fra gulvsluk gjennom utett gulv eller oppforinger rundt sluk.

b skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann.

(...)

e skade ved vann som trenger inn i bygning utenfra, også gjennom avløpssystemet, med mindre skaden er dekket etter punkt 3 nedenfor.

(...)

3 skade ved vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet, når det fører til synlig frittstående vann over laveste gulv. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående.

Videre dekker forsikringen husleietap:

4 Tap av leieinntekt m.m.

Tap av husleieinntekt og tap ved at egen fe bolig ikke kan brukes som følge av skade, beregnes etter punkt A.5.5.2.

Sikrede kontaktet foretaket per telefon 2.9.23 med melding om vannskade i sin utleieleilighet. Foretaket engasjert takstmann 1 for å avdekke skadeårsaken.

Takstmann 1 og hans medhjelpere A og B utførte arbeider i leiligheten uten sikredes tilstedeværelse. Da sikrede kom tilbake etter en uke, var hele leiligheten revet ned til bjelkelaget, inkludert parkett, kjøkkeninnredning, garderobe, dører, sanitærutstyr m.m. På baderommet var hele gulvet pigget opp. Sikrede har forklart at innredningen ble satt ut i regnvær, og at oppbevaringen derfor ikke var forsvarlig.

Rapport fra takstmann 1 datert 10.9.23 anga følgende:

Vid besiktning av vattenskada i koket oppdagades att större mangder vatten var liggandes på betongplatta. Vatten har sugits upp i vaggarna och i spånplattorna på golv. Isolering ar våt i vaggar och golv. Badet ar skada! och måste totalrenoveras. Kok ar fuktskadat och måste bytas ut.

Vattenskada orsakat av att membran inte ar tat i dusch.

Rapporten var vedlagt kalkyle over kostnadene for gjenoppbygging av leiligheten beregnet til kr 1 203 306.

Foretaket engasjerte 14.9.23 takstmann 2 for nærmere undersøkelser av skadeårsaken. Av skaderapporten fremgikk:

Ved undertegnades befaring er alle gulvene i leiligheten revet opp, badegulvet er også i ferd med å rives (...). Utover gulv er også kjøkkeninnredningen revet ut og ødelagt, baderomsutstyr er også revet ut og står sammen med bygningsavfall som er klart for bortkjøring. På veggene er alle plater revet, det eneste som er ganske intakt er himlingsplatene. F.t. opplyser at hvitevarer tilhørende kjøkkeninnredningen står lagret i garasjen.

Skaden som registreres ved befaringen har ingenting med nedbør og gjøre. (...) Årsaken til skaden er utett våtrom, det registreres at det står skruer/spiker ned gjennom membranen i dusjsjonen. Undertegnades vurdering er at baderommet har hatt en utett membran siden oppføringsåret, og at skaden har utviklet seg gjennom alle årene fra 2002.

Foretaket avsto erstatning 29.9.23 med begrunnelse i at skaden skyldtes utett våtrom og dermed ikke var dekket under forsikringen.

Sikrede klaget på avslaget og ønsket at en tredje fagkyndig skulle vurdere skadeårsaken. Foretaket besluttet derfor å engasjere et firma som spesialiserte seg på lekkasjesøk (fagkyndig 3).

Fagkyndig 3 konkluderte slik:

Utett våtrom er årsak til skadene som er registrert i leiligheten. Fuktbildet som var synlig på vår befaring på gulv og vegger peker mot at skadeårsak er utett våtrom.

Fagkyndig 3 uttalte også at lekkasjesøket viste at det ikke var noen synlig mangel under klemringen, men at det var umulig å si om denne aldri hadde vært montert eller om den ble fjernet i forbindelse med rivearbeidet utført av den første takstmannen/hans medhjelpere.

Fagkyndig 3 hadde også følgende kommentar:

Det bemerkes at vi til vanlig sendes ut på lekkasjesøk, ved rapportering av skade, og før riving.

Slik at erstatningsbeslutning og dekningsgrad avklares før riving iverksettes.

Dersom vi hadde ankommet før riving ville skadeårsak blitt avdekket uten noen form for inngrep i konstruksjonen utover det FT selv hadde utført.

Foretaket sendte 27.10.23 nytt avslag til sikrede begrunnet med at tre fagkyndige nå hadde konkludert med at skaden skyldtes utett våtrom.

Saken ble 3.11.23 klaget inn til foretakets interne klageorgan, Kunderådet.

Kunderådet avslo erstatning for selve vannskaden, men var enig med sikrede i at firma A hadde gått utover sine fullmakter i forbindelse med rivearbeidet i leiligheten. Det ble derfor besluttet at foretaket skulle dekke tap som følge av unødvendig riving.

Foretaket engasjerte takstmann 2 for å beregne størrelsen på tapet. Kunderådet konkluderte med at merkostnadene som sikrede hadde krav på å få dekket beløp seg til kr 136 586 eks. mva. iht. kalkylen fra takstmann 2.

Sikrede var uenig i erstatningsoppgjøret og fremla flere pristilbud på gjenoppbygging av leiligheten fra ulike håndverkere, herunder snekker, elektriker og rørlegger. Tilbudene samlet oversteg foretakets erstatningstilbud.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda 27.2.24.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at vannskaden er dekket under forsikringen. Foretaket har lagt til grunn en skadeårsak som ikke er sannsynliggjort. Takstmann 1 og hans medhjelpere er useriøse aktører som opptrådte meget uforsvarlig. Selskapene har en rekke inkassokrav mot seg, også på det tidspunkt takstmann 1 ble rekvirert av foretaket til å utføre arbeider på sikredes eiendom. Det er ingen grunn til å stole på skadeårsaksteorien som er fremlagt av takstmann 1.

I rapporten fra takstmann 2 fremgår det at antatt skadeårsak er spiker/skrue gjennom membranen. Det fremstår imidlertid som usannsynlig at store mengder vann skal trenge gjennom skrue/spikerslag i en membran hvor det antas å ha stått en dusjvegg oppå. Dersom skaden hadde vært der siden byggeåret 2002 og utviklet seg over tid, slik takstmann 2 antyder, ville det vært mye råteskade i hele leiligheten, noe det ikke var. Sikrede fremholder også at det må være vanskelig å fastslå skadeårsak i en leilighet som er totalt nedrevet på befaringstidspunktet. Også fagkyndig 3 uttrykker usikkerhet knyttet til skadeårsaken som følge av at baderommet var revet på befaringstidspunktet. Det var derfor ikke mulig å fastslå om manglende slukmansjett skyldtes rivearbeidet som var foretatt av firma A.

På grunn av feilene som har blitt begått av takstmann 1 og firma A, har ikke sikrede mulighet til å dokumentere skadeårsaken. Risikoen for at skadeårsaken ikke er påvist må tilfalle foretaket. Foretaket er derfor ansvarlig for å dekke skaden.

Foretaket har erkjent ansvar for unødvendig riving, men sikrede bestrider utmålingen av gjenoppbyggingskostandene og kostnadene knyttet til unødvendig riving.

Takstmann 1 har anslått at totale gjenoppbygningskostnader vil være kr 1 203 306. Takstmann 2 har kommet til et estimat på kr 805 514. I lys av at kostnadsestimatene er sprikende og usikre, har sikrede på eget initiativ innhentet konkrete gjenoppbyggingstilbud fra aktuelle aktører. Gjenoppbyggingskostnadene fra disse håndverkerne er på totalt kr 990 319. Gjenoppbyggingskostnadene bør dermed settes til gjennomsnittsprisen av kostnadsanslagene. I

alle tilfeller må gjenoppbyggingskostnadene baseres på kostnadsanslaget som sikrede selv har innhentet.

Når det gjelder kostnadene til unødvendig riving, krever sikrede at dette dekkes i tråd med kostnadsoverslaget som følger av rapporten som de har innhentet selv; kr 541 112 inkl. mva. Foretakets anførsel om at kostnadene knyttet til selve våtrommet må holdes utenfor "da våtrommet uansett ikke ville vært omfattet av forsikringen" er uholdbar og kan ikke føre frem. Avgjørende er at kostnadene er forårsaket av det unødvendige rivearbeidet som foretaket har erkjent ansvar for, og ikke at kostnadene er knyttet til våtrommet. Disse kostnadene har ingen sammenheng med skadeårsaken, uansett om denne omfattes av forsikringsavtalen eller ikke.

Sikrede krever erstatning for tapte leieinntekter fra da hans leietaker flyttet ut i slutten av september 2023 og frem til gjenoppbygging har skjedd. Både vannskaden og rivearbeidet har gjort leiligheten ubeboelig. Før skaden ble avdekket hadde sikrede hatt fast leietaker i tre år, som betalte månedspris på kr 10 000. Da vedkommende sa opp, ble månedsprisen indeksjustert i Finn-annonsen og ny månedspris er kr 12 500. I utmålingen av erstatningen må det dermed tas utgangspunkt i en månedspris på kr 12 500, ettersom dette har vært den rimelige og reelle markedsprisen siden oktober 2023.

Videre krever sikrede sine utgifter til advokatbistand dekket av foretaket på erstatningsrettslig grunnlag.

Forsikringsforetaket avviser ansvar for vannskaden. Det følger av sikker rett, herunder basert på langvarig nemndspraksis, at bevisbyrden for at det foreligger et dekningsmessig forsikringstilfelle etter vilkårene påhviler sikrede. I denne saken har tre forskjellige fagpersoner konkludert med at den bakenforliggende årsaken til skaden skyldes utett våtrom, som er unntatt fra dekning. Det er ikke i tilstrekkelig grad dokumentert at skaden skyldes en dekningsmessig årsak.

Foretaket er enig med sikrede i at firma A gikk ut over sine fullmakter da de iverksatte rivearbeider i et omfang som ikke var nødvendig for å avdekke skaden. Dog var det meste av rivearbeidene som ble utført nødvendige for å utbedre selve vannskaden. Skaden er unntatt fra dekning idet den skyldes utett våtrom. Der det er revet mer enn nødvendig, og sikrede ble pådratt kostnader som de ellers ikke ville hatt, har foretaket gått inn med nye sakkyndige for å beregne størrelsen på disse kostnadene, ref. kalkylen fra takstmann 2. Når det gjelder eventuelle tapte leieinntekter, må disse tilskrives en vannskade som skyldes utett våtrom. Tap av leieinntekt er derfor ikke er dekket av forsikringen.

Merkostnader knyttet til rivearbeider, som ifølge sakkyndige ikke var nødvendig, erstattes etter dette med kr 136 586 eks. mva. iht. kalkylen fra fagkyndig 2. Merverdiavgift kan mot dokumentasjon erstattes med inntil kr 34 147.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for

- 1.vannskade i leilighet ifølge forsikringsvilkårene;
2. ytterligere beløp for unødvendig riving;
3. husleietap;
4. utgifter til advokat.

1. Er vannskaden omfattet av forsikringen?

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for vannskadene etter forsikringsvilkårene.

Sikredes bygningsforsikring omfatter:

2 skade ved utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr

- ved brudd eller lekkasje.

- ved oversvømmelse fra slikt tilknyttet utstyr.

Unntatt er

a skade ved oversvømmelse fra gulvsluk gjennom utett gulv eller oppføringer rundt sluk.

b skade i våtrom på gulv eller vegg som skal tåle vann.

(...)

e skade ved vann som trenger inn i bygning utenfra, også gjennom avløpssystemet, med mindre skaden er dekket etter punkt 3 nedenfor.

(...)

3 skade ved vann som plutselig trenger inn i bygning fra terreng, gjennom grunnen eller gjennom avløpssystemet, når det fører til synlig frittstående vann over laveste gulv. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående.

Det følger av alminnelige bevisregler at den som fremsetter en påstand har bevisbyrden for de faktiske omstendigheter som påstanden bygger på. Det er derfor sikrede som må bevise eller sannsynliggjøre med mer enn 50 % at skaden skyldes en årsak som er omfattet av vilkårene, jf. for så vidt Rt. 2002 s. 1517.

Det er fremlagt flere uavhengige rapporter om skaden.

Skaderapport fra takstmann 1 datert 10.9.23 angir:

Vid besiktning av vattenskada i koket oppdagades att större mangder vatten var liggandes på betongplatta. Vatten har sugits upp i vaggarna och i spånplattorna på golv. Isolering ar våt i vaggar och golv. Badet ar skada! och måste totalrenoveras. Kok ar fuktskadat och måste bytas ut.

Vattenskada orsakat av att membran inte ar tat i dusch.

Nemnda forstår denne rapporten slik at både kjøkken og bad er fuktskadet og må byttes ut. Årsaken til skaden angis å være utett membran i dusj.

Sikrede anfører at takstmann 1 er useriøs, har inkassokrav rettet mot seg og ikke kan tillegges vekt. Men det som sies, støttes av de senere takstmennene, og nemnda har ikke grunnlag for å bestride takstens innhold.

Skaderapport fra takstmann 2 engasjert 14.9.23 angir:

Ved undertegnades befaring er alle gulvene i leiligheten revet opp, badegulvet er også i ferd med å rives (...). Utover gulv er også kjøkkeninnredningen revet ut og ødelagt, baderomsutstyr er også revet ut og står sammen med bygningsavfall som er klart for bortkjøring. På veggene er alle plater revet, det eneste som er ganske inntakt er himlingsplatene. F.t. opplyser at hvitevarer tilhørende kjøkkeninnredningen står lagret i garasjen.

Skaden som registreres ved befaringen har ingenting med nedbør og gjøre. (...) Årsaken til skaden er utett våtrom, det registreres at det står skru/spiker ned gjennom membranen i dusjsonen. Undertegnades vurdering er at baderommet har hatt en utett membran siden oppføringsåret, og at skaden har utviklet seg gjennom alle årene fra 2002.

Rapporten støtter den første rapporten om at skadeårsaken er utett membran i dusj. Sikrede anfører at skadeårsak antatt av takstmann 2 er usannsynlig. Dersom skaden hadde vært der siden byggeåret 2002 og utviklet seg over tid, slik takstmann 2 antyder, ville det vært mye råteskade i hele leiligheten, noe det ikke var. Anførselen er ikke ytterligere dokumentert, og nemnda har ikke byggeteknisk grunnlag for å overprøve taksten.

Fakkyndig 3 har følgende konklusjon:

Utett våtrom er årsak til skadene som er registrert i leiligheten. Fuktbildet som var synlig på vår befarings på gulv og vegger peker mot at skadeårsak er utett våtrom.

Videre bemerket fagkyndig 3 at lekkasjesøket viste at det ikke var noen synlig mansjett under klemringen, men at det var umulig å si om denne aldri hadde vært montert eller om den ble fjernet i forbindelse med rivearbeidet utført av den første takstmannen/hans medhjelpere.

Fagkyndig 3 uttaler også:

Det bemerkes at vi til vanlig sendes ut på lekkasjesøk, ved rapportering av skade, og før riving.

Slik at erstatningsbeslutning og dekningsgrad avklares før riving iverksettes.

Dersom vi hadde ankommet før riving ville skadeårsak blitt avdekket uten noen form for inngrep i konstruksjonen utover det FT selv hadde utført.

Også denne rapporten peker på utett våtrom, men peker på usikkerhet knyttet til skadeårsaken som følge av at baderommet var revet på befaringstidspunktet. Det var derfor ikke mulig å fastslå om manglende slukmansjett skyldtes rivearbeidet som var foretatt av firma A.

Sikrede anfører at det må være vanskelig å fastslå skadeårsak i en leilighet som er totalt nedrevet på befaringstidspunktet, og at sikrede ikke har mulighet til å dokumentere skadeårsaken på grunn av feilene som har blitt begått av takstmann 1 og firma A.

Nemnda er enig i at feilene fra takstmann 1 gjør det vanskelig å dokumentere skadeårsaken. Men både takstmann 2 og 3 peker på utett våtrom, som også anføres av takstmann 1. Sikrede peker på at de fagkyndige angir forskjellige skadeårsaker. Men vannskade i utett våtrom er unntatt uansett årsak, og rapportene tilsier samlet at membranen ikke var tett. Nemnda har ikke grunnlag for å se bort fra de sakkyndige uttalelsene som faktisk er fremlagt når sikrede ikke har fremlagt dokumentasjon i motsatt retning.

Sikrede anfører at vannskaden på kjøkkenet inntraff plutselig. Dette er imidlertid ikke tilstrekkelig til at skaden er omfattet av forsikringen; den må i tillegg skyldes en fare omfattet av forsikringen, dvs. enten brudd/lekkasje eller oversvømmelse fra rørledning etter pkt. 2 eller plutselig inntrengning av vann fra terreng etc. etter pkt. 3. Nemnda peker også på at takst 2 utelukker nedbør som skadeårsak. Det er ikke fremlagt noen dokumentasjon som peker på et mulig rørbrudd/lekkasje andre steder enn i badet. Når alle tre takster tilsier at lekkasjen stammer fra våtrommet, er det vanskelig for nemnda å konkludere med at det likevel foreligger en årsak som er dekket av forsikringen. Selv om bevissituasjonen knyttet til den unntatte årsaken kan fremstå som usikker, gjenstår det for sikrede å dokumentere en dekket årsak – dvs. et rørbrudd eller en lekkasje som ikke stammer fra "oversvømmelse fra gulvsluk gjennom utett gulv eller oppføringer rundt sluk".

2. Foretakets ansvar for utgifter til riving og gjenoppbygging

Sikrede anfører at foretakets tilbud om dekning for utgifter til riving og gjenoppbygging er for lavt.

Nemnda mener dette spørsmålet reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er uklart for nemnda hva som er grunnlaget for foretakets erkjennelse av ansvar for riving. Kunderådet sier at foretaket "bør tilby en kompensasjon for de merkostnader som pådras som

følge av at" det er "revet mer enn nødvendig". Nemnda behøver imidlertid ikke ta stilling til om det foreligger et ansvarsgrunnlag eller dreier seg om en kulanseutbetaling når foretaket har erkjent ansvar for unødvendig riving med gjenoppbygging.

Partene er imidlertid uenige om selve erstatningsutmålingen. Sikrede anfører at totale gjenoppbyggingskostnader utgjør kr 990 319, mens erstatning for gjenoppbygging av leiligheten som følge av unødvendig riving utgjør kr 541 112. Foretaket har tilbudt kr 136 586 eks. mva. iht. kalkylen fra takstmann 2. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til forholdet mellom de forskjellige takstene og heller ikke hvilke rivingskostnader som var nødvendige for å avdekke vannskadene, men peker på at foretakets tilbud virker for lavt med utgangspunkt i de omfattende rivingsarbeidene som er gjort. Det konkrete beløpet bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling, jf. FinKN-2020-589 og 2018-715.

3. Husleietap

Forsikringen dekker husleietap iht. vilkårspkt. A.2.2 fjerde underpunkt. Vilåret lyder som følger:

4 Tap av leieinntekt m.m.

Tap av husleieinntekt og tap ved at egen fast bolig ikke kan brukes som følge av skade, beregnes etter punkt A.5.5.2.

Sikrede anfører at klausulen gir dekning for husleietap "som følge av skade" uavhengig av om skaden er omfattet av forsikringen.

Formuleringen "som følge av skade" sier isolert ikke noe om at skaden må være dekket av forsikringen. Vilårene må imidlertid leses i sammenheng, jf. Rt. 2014 s. 739, Rt. 1987 s. 744 og Rt. 1980 s. 1037. Vilårenes pkt. A.1 *Hvilke skader forsikringen gjelder for* angir hvilke forsikringstilfelle/skadetilfelle forsikringen omfatter. Det er forsikringstilfellet som utløser foretakets ansvar. Pkt. A.2 *Hva forsikringen omfatter* angir hvilke gjenstander/økonomiske interesser som er omfattet av forsikringen – herunder A.2.1 *Bygning* med tillegg i A.2.2 for enkelte bygningsdeler og for visse utgifter, inkludert nr. 4 *Tap av leieinntekt*. A.2 gir ikke en selvstendig dekningsbeskrivelse, men må settes sammen med A.1. Det dreier seg om en bygningsforsikring som er en tingsskedeforsikring, og hvor dekningen for tapt husleieinntekt gir en viss tilleggsdekning for avbruddstap ved erstatningsmessig skade, og ikke en selvstendig avbruddsforsikring.

Sikrede anfører at foretaket er ansvarlig for avbruddstap på erstatningsmessig grunnlag. Nemnda forstår sikrede slik at han mener foretakets erkjennelse av ansvar for dekning av gjenoppbyggingskostnader som følge av unødvendig riving omfatter ansvar for husleietap. Nemnda kan ikke se at denne erkjennelsen gir grunnlag for et slikt ansvar. Uttalelsen fra kundeombudet sier ikke om det dreier seg om ansvarsgrunnlag eller en kulanseutbetaling, og uansett kan erkjennelsen ikke rekke lenger enn det den eksplisitt gjelder, nemlig kompensasjon for gjenoppbygging som følge av unødvendig riving.

Utgangspunktet er at foretaket ikke er ansvarlig for feil fra takstselskap det benytter for å undersøke en skade. Takstselskapet er et selvstendig selskap, og foretaket har derfor ikke noe arbeidsgiveransvar for vedkommende. Det dreier seg heller ikke om ansvar for kontraktsmedhjelper. Foretaket har ikke plikt til å undersøke en innmeldt skade med sikte på om den er omfattet av forsikringen, se nærmere FinKN 2021-128, 2012-180, 2020-748 og 2022-407. Det er sikrede som har bevisbyrden for å dokumentere at det foreligger en skadeårsak forsikringen dekker. At foretaket som en service sender ut takstmann for å undersøke skaden, kan derfor ikke påføre foretaket et ansvar for takstmannen som kontraktsmedhjelper.

Et mulig ansvarsgrunnlag for foretaket må i så fall være at det er utvist uaktsomhet ved valg av takstmann, jf. FinKN 2012-180. Sikrede anfører at dette er tilfelle fordi takstmann 1 har flere inkassokrav mot seg og er en useriøs aktør bl.a. på grunn av feil registrering av ansatte og mva. Nemnda er enig i at et forsikringsforetak ikke bør bruke aktører som ikke har ryddighet i ansettelsesforhold og forretningsførsel. Det er imidlertid uklart for nemnda hva slags undersøkelser det er vanlig å gjøre mht. samarbeidspartnere. Det er også uklart hvilke undersøkelser foretaket gjorde før de ba takstmann 1 gjøre jobben, hvilke erfaringer det hadde med dette firmaet fra tidligere, og om det for øvrig hadde informasjon som tilsa at det ikke burde bruke dette firmaet til slike oppdrag. Slik saken er opplyst, kan nemnda derfor ikke se at sikrede har sannsynliggjort at foretakets valg av takstmann 1 var uaktsomt.

4. Utgifter til advokat

Sikrede har ikke fått medhold i sine krav, og det er dermed heller ikke grunnlag for dekning av utgifter til advokat.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).