

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-778

1.9.2024

Lloyd's Insurance Company S.A.

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Fall fra stige – plager i venstre albue – årsakssammenheng – vmi – inntektstap – avvist.

Forsikrede falt fra en stige på jobb 26.5.17 og pådro seg et brudd i venstre albue. Forsikrede oppsøkte lege samme dag, og han var sykemeldt frem til 31.12.17. En sakkyndig lege og foretakets rådgivende lege konkluderte med årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og senere varige plager, og begge sakkyndige vurderte vmi til 10 %. Av inntektsopplysningene fremgikk at forsikrede i 2018 og 2019 tjente omtrent det samme som før arbeidsulykken. Deretter var det en nedgang i inntekt i 2020 og 2021, men dette skyldtes ifølge arbeidsgiver innreiserestriksjoner ifm. covid-19 pandemien. Foretaket avsto kravet under henvisning til at det ikke var dokumentert at hendelsen hadde medført et inntektstap. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og forsikredes anførte inntektstap. Etter nemndas syn reiste saken bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for nemndas skriftlige saksbehandling. Saken ble avvist fra nemndsbehandling.

Saksfremstilling

Forsikrede falt på jobb 26.5.17. I poliklinisk notat 26.5.17 stod det:

Sesongarbeider på [...] år som kommer fra [...]. Var ute i dag og malte da han sklei fra andre trinnet av gardintrapp og landet på sin venstre arm [...] Røntgen er tatt før pas. kommer til akuttpol og viser proksimal ulnafraktur med dorsal og radial dislokasjon av ulnaskaftet [...]

I poliklinisk notat 25.9.17 var historikken oppsummert som følger:

Operert 26.5.17 med plate på prox. ulna. Det var komplisert brudd i albuen med både olecranonfraktur og intraart. fraktur i cap ut radii. Røntgen har vist fin fiksering av dette, fremdeles et ørlite step i radius leddflate.

Han trener veldig med fysioterapeut og demonstrerer i dag en god framgang.

Mangler nå bare 5 grader på full ekstensjon og har full fleksjon, men strever veldig med rotasjon, og det er følelse av noe smertefullt inni albuen når han pronerer spesielt.

Han har prøvd å gå på jobb, men fungerer ikke 100%, klarer rett og slett ikke alle oppgavene, så det er ikke godt nok for arbeidsgiveren.

Jeg ser meg derfor nødt til å sykemelde ham i en mnd til.

Settes opp til kontroll i juni neste år, da har det gått ett år siden operasjonen, og man kan vurdere om han behøver å fjerne noe metall.

Nav godkjente 22.11.18 "BRUDD I VENSTRE ALBUE" som yrkesskade.

I skademelding 21.11.19 stod det: "falt fra trappestige mens jeg malte veggen" og "Fall bakover til venstre albue og rygg. Fra en høyde av 1,5m. Falt jeg til en steinplate med albuen".

Foretakets rådgivende lege vurderte saken 14.2.20:

1. HVA TENKER DU OM ÅRSAKSSAMMENHENG MELLOM HENDELSEN 26.05.2017 OG ANFØRTE PLAGER (SMERTER ALBUE, STIVE FINGRE OG FRYKT FOR HØYDER)?

Full årsakssammenheng.

Den aktuelle skaden har hatt potensiale til å forårsake den aktuelle skaden.

Akuttsymptomer og brosymptomer til stede.

Skadehendelsen kan på bakgrunn av en traumatisk forståelsesmodell forklare alle skls symptomer fra venstre overekstremitet.

Det er ingen andre dokumenterte eller kjente tilstander som kan forklare skls symptomer fra venstre overekstremitet. Det er ikke opplysninger om skader i eller plager fra venstre overekstremitet fra tiden før aktuelle skadedato
[...]

Legen vurderte også at skaden muligens kunne gi varig uførhet, spesielt i manuelle yrker. Det var imidlertid god prognose, og en "viss begrensning av arbeidsevnen i manuelle yrker kan bli resultatet". Da den nyeste funksjonsvurderingen var 2,5 år gammel, måtte det gjøres en ny funksjonsvurdering for å vurdere arbeidsevnen. En ny funksjonsvurdering var også nødvendig for å kunne vurdere varig medisinsk invaliditetsgrad, men han sammenlignet generelt med invaliditetstabellen pkt. 3.5.4, som tilsa 15 % VMI.

Nav innhentet en spesialisterklæring fra lege X. datert 20.9.21. Der fremgikk at forsikrede kom til Norge for arbeid første gang i 2007, og var utdannet innen pedagogikk og resosialisering. I Norge hadde forsikrede utelukkende arbeidet som maler, mens han i hjemlandet (hvor kone og barn bor) ikke hadde fast arbeid. Under Årsakssammenheng stod det:

[...] Som følge av skaden han gjennomgikk 26.05.2017 har han måttet gjennomgå operativ behandling for sin bruddskade. Skadelidtes tilstand er forenlig med en følgetilstand etter et komplisert brudd inn mot albueleddet. Skadelidte har i dag symptomer som ved sensorisk påvirkning av nervus ulnaris. Dette er ikke nærmere utredet med nevrografi/nerveledningshastighetstest. En slik nervepåvirkning er ikke en uvanlig følgetilstand etter en slik type skade, og undertegnede finner ingen annen mer sannsynlig forklaring til at nervepåvirkningen i n. ulnaris også har årsakssammenheng med skaden for øvrig. Nødvendig medisinsk behandling har blitt gitt.

Med bakgrunn i ovenstående konkluderes det herved som overveiende sannsynlig at det foreligger årsakssammenheng mellom yrkesskaden 26.05.2017 og den ovenstående beskrevne venstresidige overekstremitetssituasjonen.

Lege X. vurderte samlet skadebetinget varig medisinsk invaliditetsgrad (vmi) på 10 %.

Nav avslo kravet om ménerstatning 6.10.21, da det kun forelå en skadebetinget varig medisinsk invaliditetsgrad på 10 %.

Foretaket fremla spesialisterklæringen for rådgivende lege, som 30.5.22 skrev:

1. HVORDAN VURDERER DU SKADELIDTES ARBEIDSEVNE? ANSER DU AT SKADEN MEDFØRER VARIG UFORHET?

Ja.

Anslagsvis inntil 50%, avhengig av hvor mye arbeidet kan tilrettelegges.

[...]

Enig med vurderingen gjort av (lege X.), hvor VMI vurderes til 10%.

3. BØR DET INNHENTES YTTERLIGERE OPPLYSNINGER?

Det burde innhentes en norsk arbeidsevnevurdering.

Sl er 55 år gammel og burde ha mange år igjen i arbeidslivet

[...]

I foretakets brev 23.11.22 fremgikk at Nav-opplysninger viste at forsikrede var sykemeldt frem til 31.12.17. Foretaket hadde ikke fått opplysninger om at forsikrede hadde søkt om arbeidsavklaringspenger fra Nav. Videre fremhevet foretaket at det i saken ikke var

"dokumentasjon på plager fra albue mellom 2018 og 2020, det vil si en periode på to år. Dette gjør at selskapet er i tvil om kravet til årsakssammenheng er oppfylt". Det fant likevel, som et forsøk på å løse saken (fullt og endelig oppgjør), å tilby erstatning for 10 % vmi, i tråd med spesialisterklæringen. Da det gjaldt spørsmålet om inntektstap, skrev foretaket:

Vi har innhentet opplysninger om din inntekt fra Skatteetaten. Her fremkommer det at du er registrert med følgende inntekt i årene før og etter skaden:

2015: kr. 50 226,-
2016: kr. 120 801,-
2017: kr. 236 315,-
2018: kr. 227 929,-
2019: kr. 266 575,-
2020: kr. 190 545,-
2021: kr. 119 020,-

Basert på overnevnte ser vi at du har hatt tilnærmet lik inntekt i årene før og etter skaden. I 2020 og 2021 er det imidlertid en nedgang i inntekt. Ifølge din arbeidsgiver skyldes ikke dette skaden, men at du har oppholdt deg i [hjemlandet] mens det var innreiserestriksjoner til Norge som følge av covid-19 pandemien. Videre har vi fått oversendt oversikt antall timer arbeidet for [arbeidsgiver] i 2021 og 2022. I 2021 arbeidet du totalt 432 timer i perioden august-desember, det vil si i snitt 86 timer per måned. Hittil i 2022 ha du arbeidet 1165 timer, det vil si i snitt 116 timer per måned. Du arbeider nå altså tilnærmet like mye som før skaden.

Foretaket kunne følgelig ikke se det var dokumentert at hendelsen 26.5.17 hadde medført et inntektstap (verken lidt eller fremtidig).

Forsikrede avsto tilbudet 21.12.22, og opplyste bl.a. at tilbudet ikke hensyntok at hans "intensjon var å fortsette å tjenestegjøre som politi, fordi jeg for tiden er på pause i dette yrket. På grunn av den nåværende helsesituasjonen vil jeg dessverre ikke kunne gå tilbake til yrket mitt. Jeg er mindre enn 5 år unna pensjonisttilværelsen". Tilbudet tok heller ikke hensyn til barna, familiens økonomiske situasjon, mv. Forsikrede varslet at foretaket ville komme med et mottilbud.

Foretaket bekreftet mottak av e-posten, og ba også om oversendelse av kontonummer, i tilfelle foretaket på et senere tidspunkt skulle utbetale erstatning.

I udatert skriv fremmet forsikrede krav om en samlet erstatning på kr 3 000 000, mv. I skrevet fremgikk bl.a. at:

The information about my return to [hjemlandet] in connection with COVID 19 is untrue, because I was then on a medical leave for 9 months, which I documented to your company and I do not know why it was not taken into account, because I was then on sick leave due to an accident at work of May 26, 2017.

Foretaket påpekte 25.1.23 at det ikke var fremlagt dokumentasjon som viste arbeidsinntekt utenfor Norge, at forsikrede arbeidet som politi eller hvordan skaden hadde påvirket arbeidsevne som politi. "Vi har gjentatte ganger bedt om å få opplyst ditt kontonummer slik at ménerstatningen kan utbetales, uten at du har sendt oss dette". Det avsto for øvrig kravet om erstatning.

Foretaket sendte arbeidsgiver e-post 11.5.23 hvor det stod:

[...] I tillegg har vi snakket sammen på telefon hvor du har opplyst at den ansatte bor i [hjemlandet] og kommer til Norge for å arbeide. Videre har vi forstått det slik at han både før og etter skaden 26.05.2017 jobbet ca. 8 måneder i Norge og at han ellers er i [hjemlandet] pga familie. Videre har du opplyst at den ansatte dro tilbake til [hjemlandet] i mars 2020 pga covid-19 pandemien, og at han kom tilbake først i august 2021 da innreiserestriksjonene ble endret. Videre har vi forstått deg slik at du ikke har oppfattet at skaden 26.05.2017 har forhindret den ansatte i å arbeide mer enn før skaden.

Det var også fremlagt kopi av en operasjonsbeskrivelse 12.6.23, hvor det fremgikk at forsikrede "Ønsker platen fjernet da den porminerer ganske tydelig".

Forsikrede skrev følgende den 17.3.24:

[...] Slik ble jeg i [hjemlandet] i slutten av 2020 og frem til midten av 2021, da arbeidsgiveren min sa opp meg på grunn av ineffektivitet og ansatte en annen person. Og ikke, som selskapet presenterer, at jeg forlot jobben min. Dette var et bevisst forsøk fra [foretaket] på å manipulere arbeidsgiveren min til å få et spesifikt svar. Jeg hadde ikke fast ansettelseskontrakt på grunn av helseskader. Derfor kunne jeg ikke bruke Nav-penger som arbeidsledig eller dag penger, så jeg reiste tilbake til [hjemlandet], hvor jeg søkte ny jobb. Ja, det var Covid-19-perioden, men det hadde ingen innvirkning på selskapet jeg jobbet for, selskapet fortsatte å ta imot bestillinger under Covid.

Jeg prøvde å gå tilbake til jobben i Politiet, hvor jeg bare hadde 5 år igjen til politipensjonen min, men i [hjemlandet] kreves det 100 prosent arbeidsevne. Jeg presenterte ikke dokumentene fra mitt arbeid i Politiet for forsikringselskapet fordi jeg er bundet av en livslang statshemmelighet. [...] Også andre malerfirmaer i Norge ville ikke ansette meg fordi jeg ikke klarte å legge skjul på at jeg ikke kunne gjøre jobben fullt ut. Etter å ha snakket med sjefen for forrige firma i juli, ansatte han meg igjen i samme firma som jeg jobbet, men jeg har fortsatt ikke fast ansettelseskontrakt. Jeg mistet inntekten min fullstendig i 9 måneder og forble avhengig av min kone. [...]

Jeg beregnet tapet mitt til det årlige norske landsgjennomsnittet i byggebransjen, og i tilbudet stilt til selskapet inkluderte jeg også erstatning og fremtidig inntektstap, med angivelse av at disse 10 prosentene er en varig helseskade [...]

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har rett til erstatning for tapt inntekt (lidt og fremtidig), samt erstatning for smerte og lidelse. Forsikrede har gjennomgått en ny albueoperasjon og taper fortsatt inntekt.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng med varige plager eller et inntektstap. Vurderingen av årsakssammenhengen er både en medisinsk og juridisk vurdering. Dette innebærer at den medisinske erklæring i denne saken, kan overprøves på et juridisk grunnlag. I denne saken foreligger det ikke dokumentasjon som sannsynliggjør plager fra albuen mellom 2018 og 2020. Dette er heller ikke kommentert eller vurdert i spesialisterklæringen fra lege X.

Foretaket kan heller ikke se det er sannsynliggjort et skadebetinget inntektstap. Inntekten i Norge før og etter skaden har vært tilnærmet lik. Forsikrede hadde en inntektsnedgang i 2020 og 2021, men dette skal ifølge arbeidsgiver skyldes opphold i utlandet mens det var innreiserestriksjoner i Norge. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på tap i hjemlandet. Opplysninger om at forsikrede jobbet som politi står i motstrid til opplysningene i spesialisterklæringen.

Foretaket har også fremhevet forsikringsavtaleloven § 18-1, hvor det fremgår at den som vil fremme krav mot forsikringsforetaket, skal gi foretaket de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for ham eller henne, og som foretaket trenger for å kunne ta stilling til saken. Det er videre kravstiller som har bevisbyrden, jf. bl.a. HR-2023-2433.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og forsikredes anførte lidte og fremtidige inntektstap.

Etter nemndas syn reiser saken bevismessige spørsmål som ikke egner seg for Finansklagenemndas skriftlige saksbehandling. Saken avvises, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d som bestemmer at en sak kan avvises dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet".

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).