

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-775

1.9.2024

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Bilulykke – ryggplager – skadeevne – avvisning.

Skadelidte kolliderte i baksiden på en bil som ikke overholdt vikeplikten 9.6.19. Skadelidte anførte at han fikk vedvarende ryggplager etter hendelsen. Han var hos legen 19.6.19 og hadde MR-undersøkelse 27.9.19. Foretaket utbetalte erstatning for behandlingsutgifter og advokatbistand, men avslo ytterligere krav under henvisning til manglende skadeevne for varige plager. En spesialisterklæring la til grunn at skadelidte kjørte inn i en stillestående bil, og vurderte skadebetinget vmi til 16 %. Foretaket fastholdt avslaget, og viste til at en fagkyndig rapport konkluderte med at begge bilene var i bevegelse, og at hastighetsendringen var mellom 6,9 og 11,1 km/t. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for skriftlig nemndsbehandling. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og saken ble avvist fra nemndsbehandling.

Saksfremstilling

Skadelidte kolliderte i baksiden på en bil som ikke overholdt vikeplikten i et kryss 9.6.19.

Skadelidte fikk ryggproblemer som følge av hendelsen og var til konsultasjon hos fastlegen på grunn av vedvarende smerter i ryggen 19.6.19 og MR-undersøkelse 27.9.19.

I epikrise 6.12.19 fremgikk at "[...] Det er altså en tidligere ryggfrisk ung mann som har vært gjennom en trafikkulykke med fleksjonsvold i brystryggen. Smertedebut tydelig dagen etter. Det synes å foreligge en åpenbar årsakssammenheng mellom symptom, hendelse og MR-funn [...]"

Nav godkjente "AKUTTE RYGGSMERTER ETTER SAMMENSTØT MED BIL" som yrkesskade i vedtak av 7.10.20. Nav presiserte at "Godkjenninga omfattar ikkje degenerative forandringar, som påvise ved undersøkingar etter ulukka."

Foretaket opplyste i brev at det hadde dekket "lege og behandlingsutgifter med til sammen kr 6.439,-, senest kr 3.939,- pr 25.11.2020. Videre har selskapet dekket salær til tidligere advokat med kr 22.500,-." Foretaket avslo kravet om ytterligere erstatning (utover et par timer ekstra juridisk bistand for daværende advokat) under henvisning til manglende skadeevne for varige plager:

Når det gjelder skadeevne sier lagmannsretten i LB-2018-16633 at det er uomstridt at det ved påkjørsel forfra kreves større hastighetsendring enn ved en påkjørsel bakfra. En av de sakkyndige har i sin erklæring til retten og i sin muntlige forklaring i lagmannsretten gitt uttrykk for at ved påkjørsel forfra kreves det en hastighetsendring på 33 km/t for at varige plager skal kunne oppstå. (Ingeniørfirma) har beregnet hastighetsendringen til 9 km/t, med andre ord betydelig lavere hastighet. Legges ovennevnte hastighetsgrenser til grunn har ikke trafikkuhellet 09.06.2019.

Det var også fremlagt en e-post fra skadelidte til ingeniørfirmaet datert 10.5.21, hvor han ga uttrykk for at rapporten var feil:

[...] Det står att jeg traff (skadevolder) i noe og 56km/t. Og for den 40km/t. Det skjønner jeg ikke. (Skadevolder) tok en nødbrems når jeg la meg på hornet, og det er derfor jeg traff vedkomne. Han stod helt i ro når jeg traff bilen hans. Han kjørte inn foran bilen min og nødbremset i panikk da han innsåg at jeg kom for fort for å klare å stoppe. [...]

Ingeniørfirma svarte 12.5.21, og ga uttrykk for at skadelidtes forklaring ikke var i tråd med skadene på bilene.

Foretaket opprettholdt tidligere avslag 1.12.21. Det ble vist til at det var utvilsomt at det ikke forelå tilstrekkelig skadeevne for varige skader. I brevet fremgikk også at skadelidte tidligere hadde avslått et tilbud om endelig oppgjør basert på en skjønnsmessig erstatning for alle erstatningsposter på kr 50 000.

Nav innhentet en spesialisterklæring fra overlege X. som 28.7.23 konkluderte med en skadebetinget varig medisinsk invaliditetsgrad på 16 %.

Foretaket opprettholdt avslaget 28.2.24, under henvisning til manglende sannsynliggjort årsakssammenheng. Fra avslaget siteres:

Det fremkommer i dokumentasjonen at beregningene viser at [skadelidtes] bil holdt ca 56 km/tog den påkjørte bilen ca 40 km/t i kollisjonsøyeblikket. Hastighetsendringen for bilen [skadelidte] kjørte da han kjørte inn i bilen foran, er beregnet til å være mellom 6,9 og 11,1 km/t, mest sannsynlig 9 km/t.

Sammenholdt med langvarig og konsistent rettspraksis er dette lavere enn det som kreves for at det kunne oppstå varige skader ved påkjørsler bakfra. Med tanke på at [skadelidte] satt i det påkjørende kjøretøyet, mener vi tilfellet må betraktes minst på linje med frontkollisjoner, der kravet til hastighetsendring tradisjonelt er betydelig høyere enn ved påkjørsler bakfra.

Vi registrerer at [overlege X.] ved utarbeidelsen av spesialisterklæringen uttaler følgende om hastighet ved ulykken (erklæringen side 3):

Det er ikke anført noen hastighet på [skadelidte].

Videre skriver [overlege X.] følgende om det ubetingede vilkår til skadeevne (erklæringens side 5):

[Skadelidte] kjørte en (...) som kjørte inn i en stillestående (...). Fartsgrensen på stedet var 80 km/t. Bruker var utsatt for en **adekvat skadevoldende kraft**.

(Spesialistens uthevelse.)

[...] Spesialisterklæringen bygger åpenbart på uriktige opplysninger om faktum og vi kan derfor ikke se at det er grunn til å legge vekt på erklæringen.

Skadelidte har i det vesentlige anført at man må legge til grunn den medisinske sakkyndigerklæring om en skadebetinget medisinsk invaliditet på 16 %. Foretaket har lagt avgjørende vekt på ingeniørfirmaets rapport, men skadelidte har bestridt at resultatet fra simuleringen stemmer.

Sekretariatets avgjørelse om avvisning:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 21.6.24 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Skadelidte fikk ikke medhold i klagen. Sekretariatet la til grunn at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for Finansklagenemndas skriftlige saksbehandling. Sekretariatet avviste dermed saken i medhold av vedtektene pkt. 4.1 bokstav d.

Skadelidte klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om utbetaling under bilansvarsforsikring, og reiser særlig spørsmål om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykke 9.6.19 og senere varige ryggplager.

Etter nemndas syn reiser saken bevismessige spørsmål som ikke egner seg for Finansklagenemndas skriftlige saksbehandling. Saken avvises, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d som bestemmer at en sak kan avvises dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet".

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).