

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-774

1.9.2024

Fremtind Forsikring AS

Reisesyke

Ubenyttede reisedager – ankelbrudd – ordinert sengeleie – dokumentasjonsplikt – avtl. § 37.

Forsikrede skadet ankelen på ferie. Det ble dagen etter avdekket brudd og forsikrede fikk gips fra under kneet og ned til tærne, som skulle være på i fire uker. Forsikrede opplyste at hun hadde fått beskjed om å holde foten i ro, ikke belaste den og at hun måtte bruke krykker og rullestol ved nødvendig forflytning. Foretaket avsto forsikredes krav om kompensasjon for tapte feriedager, da hun ikke hadde legeerklæring fra lege på feriestedet som bekreftet at hun var sengeliggende. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde krav på erstatning for tapte reisedager, herunder om kravet til dokumentert sengeleie var oppfylt. Nemnda uttalte at forsikrede ikke hadde dokumentert at hennes situasjon var likestilt med sengeleie i mer enn 3 dager. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede dro til utlandet med sin mann 22.1.23-13.2.23.

Hun skadet ankelen på tur 29.1.23, og kontaktet foretaket for å få legesjekk dagen etter.

Forsikrede var hos lege 30.1.23, hvor det ble tatt røntgen som senere avdekket ankelbrudd. Hun ble gipset fra under kneet og ned til tærne, som skulle være på i 4 uker. Fra SOS sin vurdering av den utenlandske medisinske rapporten, fremkom at forsikrede ble "advised 14 days rest".

Forsikrede var videre på kontrolltime 11.2.23, hvor det fremkom at hun var "fit to fly".

Forsikrede opplyste til foretaket 21.2.23 at hun hadde fått beskjed av ortoped om at hun:

(...) ikke skulle gå eller på noen måte støtte meg på/belaste foten, jeg måtte bruke krykker og rullestol ved nødvendig forflytning. Jeg skulle sitte med foten hevet over hjertehøyde og fortsette å kjøle ned foten i 5 dager til. (...) I denne perioden var jeg kun på rommet. (...)

Foretaket utbetalte 22.2.23 kr 2 776 i erstatning for utgifter til medisiner, utstyr og transport.

Samme dag avsto det erstatning for tapte feriedager, med henvisning til at forsikrede ikke hadde legeerklæring fra lege på feriestedet som bekreftet at hun var sengeliggende.

Forsikrede klaget på avslaget 20.8.23 og vedla blant annet svarrapport fra MR som viste skadeomfanget. Forsikrede opplyste også her at hun hadde vært i kontakt med legen på feriestedet, som sa at det i epikrisen fremkom at hun skulle "holde foten i ro, hevet over hjertehøyde, bruke blodfortynnende medisin på grunn av fare for blodpropp ved immobilisering og holde foten kontinuerlig avkjølt".

Foretaket opprettholdt avslaget 28.8.23.

Fra forsikringsvilkårene pkt. 10.5 hitsettes:

Erstatning for reisedager som ikke er benyttet gis:

(...)

Ved ordinert sengeleie utenom sykehus som varer i 3 dager eller mer. Sengeleiet regnes fra dagen før det første legebesøket. (...)

Videre hitsettes fra vilkårspkt. 10.7.2 om forsikredes dokumentasjonsplikt:

Ta vare på all dokumentasjon (dette kan være kvitteringer og bekreftelse fra lege på stedet) i saken da det er sikrede som må legge frem de dokumentene som selskapet trenger for å vurdere om du har krav på erstatning, og eventuelt hvor mye. (...)

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på kompensasjon for tapte feriedager, og at det ikke har avgjørende betydning at legen ikke forordnet sengeleie. Konsekvensene av skaden og de medisinske anbefalingene om å ikke gå/belaste foten, samt holde den hevet over hjertehøyde, gjorde at hun ble sengeliggende i 5 dager og totalt immobilisert i alle resterende 19 dagene. Legen ga også blodfortynnende medisin grunnet fare for blodpropp ved immobilisering. Forsikrede tålte kun å sitte korte stunder fordi foten hovnet raskt opp igjen. De siste feriedagene tålte hun å bli trillet på korte turer ute. Forsikrede og mannen fikk ikke gjort noe av det som var planlagt med gåturer, utfarter til nærområdene, bruk av hotellets fasiliteter, strand eller basseng. Forsikredes mann ble også store deler av dagene romfast fordi hun trengte hjelp. Han måtte i tillegg utføre alle andre nødvendige gjøremål. Forsikredes søster og hennes mann bodde på samme hotell og ble også sterkt berørt fordi alle deres felles planer måtte endres.

Forsikrede har også anført at forsikringsavtalens vilkårspkt. 10.5 både er urimelig og uklart. Vilåret må forstås slik at det etter en medisinsk faglig vurdering vil være til det beste for pasienten sin bedring at man holder sengen eller annet egnet sitteunderlag. Det kan ikke innfortolkes et krav om at legeerklæringen må fastslå at man "skal" holde sengen. Videre kan det ikke være et faktisk krav om at man må være romfast, som ved tilfelle av paralyse. Manglende avklaring for innhold av vilkår og unntak må gå ut over foretaket.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har krav på kompensasjon på tapte feriedager etter vilkårspkt. 10.5. Med ordinert "sengeleie" menes at forsikrede på grunn av sykdom eller skade må holde sengen, kun med unntak for toalettbesøk og lignende. Det kan derfor minne om innleggelse på sykehus, og står under samme vilkår som dette. Det fremgår ikke av de medisinske dokumentene i saken at forsikrede ble ordinert sengeleie av legen på stedet. At lege har bedt forsikrede om en behandling hver 6. time i 5 dager, er ikke det samme som at lege ordinerer sengeleie. Foretaket kan ikke se at vurderingen er feil, eller bygger på feil faktisk grunnlag. At foten skal hvile er heller ikke ordinert sengeleie. Bildene forsikrede har oversendt viser også at hun ikke var sengeliggende, ettersom det er bilde av en plen i bakgrunnen. Avgjørelsen er videre i tråd med FinKN sin praksis, jf. 2022-650.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har krav på kompensasjon for tapte feriedager, herunder om kravet til dokumentert sengeleie er oppfylt.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold i klagen. Sekretariatet viste til at forsikrede ikke hadde tilstrekkelig dokumentert at hennes situasjon var likestilt med sengeleie i mer enn 3 dager.

Nemnda oppfatter sekretariatets vurdering som i tråd med tidligere nemndspraksis om innholdet i tilsvarende vilkår, og kan ikke se at forsikredes seneste anførsler fremsatt i brev av 8.6.24, endrer konklusjonen. Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).