

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-773

1.9.2024

Kommunal Landspensjonskasse Gjensidig Forsikringsselskap

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Brudd i lårhals – advokatutgifter – avvist.

Forsikrede ble utsatt for en yrkesskade i 2019 og engasjerte advokat som bistod overfor ulike instanser, herunder yrkesskadeforsikringsforetaket. Foretaket dekket utgifter til advokat tilknyttet saken i foretaket, men avslo å dekke ytterligere utgifter. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde krav på dekning av ytterligere advokatutgifter. Nemndas sekretariat avviste saken i medhold av delegert myndighet. Etter nemndas syn reiste saken bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for Finansklagenemndas skriftlige saksbehandling og saken ble avvist.

Saksfremstilling

Forsikrede var involvert i en hendelse 21.8.19.

I vedtak fra Nav 20.9.19 fremgår det at "BRUDD I LÅRHALS HØYRE HOFTE" ble godkjent som yrkesskade. Forsikrede krevde utgifter knyttet til advokathjelp i forbindelse med yrkesskadesaken dekket av foretaket. Forsikrede oversendte timeliste fra advokaten, for 25,5 timers arbeid og samlet beløp på kr 40 800. Foretaket skrev 7.2.24:

Den 27.11.2023 utbetalte vi kr 13 750 (fakturanr. 5970) til [advokaten] for hans bistand til deg i yrkesskadesaken. Timelisten som fulgte ved denne fakturaen stemmer også overens med datoene for korrespondansen mellom han og oss. De øvrige fakturaene (til sammen kr 42 500) som er sendt direkte fra [advokaten] til deg og dekket av deg, gjelder ifølge timelistene hans bistand til deg overfor NAV og arbeidsgiver. Advokatbistand overfor øvrige instanser enn oss, selv om behovet eventuelt skulle springe ut av den aktuelle yrkesskaden, er ikke dekningsmessig under forsikringen.

På denne bakgrunn kan vi ikke se at vi er rettslig forpliktet til å dekke de aktuelle fakturaene.

For øvrig utbetalte vi kr 7 688 til Advokatfirmaet [annen advokat] den 24.06.2022. Videre har vi bekreftet dekning av rimelige og nødvendige utgifter til advokat [tredje advokat], men samtidig understreket at arbeid knyttet til selve advokatbyttet, herunder opprettelse av sak, oppstartsamtale, gjennomgang av saksdokumentene o.l., ikke dekkes.

Forsikrede har i det vesentlige anført at foretaket må dekke resterende advokatutgifter.

Sekretariatets avgjørelse om avvisning

Nemndas sekretariat avgjorde saken 23.5.24 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sekretariatet la til grunn at saken reiste bevismessige spørsmål som ikke egnet seg for Finansklagenemndas skriftlige saksbehandling og avviste saken i medhold av vedtektene pkt. 4.1 bokstav d.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede har rett til ytterligere utbetaling under yrkesskadeforsikring til dekning av advokatutgifter til bistand overfor andre instanser enn forsikringsforetaket.

Etter nemndas syn reiser saken bevismessige spørsmål som ikke egner seg for Finansklagenemndas skriftlige saksbehandling. Saken avvises, jf. Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav d som bestemmer at en sak kan avvises dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet".

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).