

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-757

1.9.2024

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Helsefagarbeider - kjørte varetralle – smerter i nakke og venstre arm – avdempede ulykkesbegrepet - yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede skadet seg på jobb, da hun kjørte en varetralle som veide 240 kg. Forsikrede oppsøkte lege seks dager senere. Hun ble etter hvert 100 % sykemeldt. MR viste to prolaps i nakken. Saken reiste spørsmål om hendelsen var å anse som en arbeidsulykke etter det avdempede ulykkesbegrepet. Etter en konkret vurdering bemerket nemnda at det ikke var sannsynliggjort forhold som medførte en ekstraordinær belastning eller påkjenning som var usedvanlig for det arbeidet forsikrede var satt til å gjøre. Den aktuelle hendelse var dermed ikke omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skadet seg på arbeid 2.5.23 i forbindelse med kjøring av en varetralle på et sykehus.

Forsikrede oppsøkte helsepersonell første gang etter hendelsen 8.5.23.

I skademeldingen til foretaket 12.7.23 fra arbeidsgiver, er hendelsen beskrevet slik:

Skaden skjedde da (forsikrede) kjørte tralle, dyttet denne foran seg. På trallen var det 240 kg med veske/NACL. (Forsikrede) kjørte denne bortover gangen og fikk denne opp i en viss fart før hun skal svinge denne 90 grader inn en dør. Her både dytter og svinger hun den tunge trallen inn døra – hun kjenta da stikkende/brennende smerter på ve side av nakken og ve arm. ((Forsikrede) har kjent osteokondrose på denne siden av nakken fra før.) Videre kjører hun trallen gjennom gangen og svinger igjen trallen 90 grader for og komme over i ny gang. Kjenner også da smerten på venstre siden som stråler ned i ve arm. MR 12/6 – påvist to nakkeprolaps.

Forsikrede meldte samtidig skaden til Nav med likelydende beskrivelse av skadehendelsen.

Foretaket avsto forsikredes krav om yrkesskadeerstatning i brev av 18.7.23.

I utfyllende skademelding til Nav datert 10.8.23, utdypet forsikrede om hendelsesforløpet:

Kjørte inn tralle med Natriumklorid. Hadde fart på tralla og skulle vri denne inn 90 grader inn mot neste gang. Dette må gjøres fort, siden døren går raskt igjen. Men pga så tung last, ville ikke trallen svinge som den pleier. Tok i med full kraft, å fikk all tyngde på venstre side. Kjente smell i nakken og brennende smerte. Det rev i armen og håndleddet. Tralla var meget tung denne dagen, 240 kg. Dette pga feilbestilling. Jeg har 84 % stilling å skal gjøre samme oppgaver som før var to 100% stillinger. Har vært på to MR. Arm og nakke. Arm viser betennelse, tennisalhue og to prolaps i nakke. 12. og 15. August.

Foretaket ba om en mer detaljert beskrivelse av hendelsesforløpet, og forsikrede sendte 14.8.23 foretaket en kopi av den utfyllende skademeldingen sendt til Nav.

I e-post 16.8.23 fastholdt foretaket sitt tidligere standpunkt om at skaden ikke kunne godkjennes som yrkesskade.

I legenotat datert 20.9.23, redigert 24.10.23, fremgikk det blant annet:

... Arbeidsskade 2.5.2023 på operasjonsstue - akutt overbelastning med vridning i ryggen og smerter i nakke og venstre arm. Traumatet skjedde i forbindelse med passering av dør med automatisk lukking av tung tralle (240 kg) inn til operasjonsstuen. Døren lukket seg for tidlig. I tillegg til ryggen skadet hun også nakke, venstre skulder og arm - fikk kraftig slag i nakke og arm i tillegg til strekk/vridning i ryggen. Umiddelbart sterke smerter i nakke, venstre arm og rygg. Fortsatt smerter.

MR cervicalcolumna tatt etter traumat viste iflg. pasienten 2 prolaps.

Nav fattet vedtak i saken 15.1.24 og vurderte at den belastningen forsikrede var utsatt for på ulykkestidspunktet ikke var en plutselig og uventet ytre hendelse.

Fra legeerklæring 17.1.24, hitsettes:

skadet seg på jobb 02.mai.23. Har i etterkant vært sykemeldt pga dette 100 prosent. Har i bakgrunn av dette fått bekreftet fibromyalgi i tillegg av dr (...). Dr (...) har også skrevet i sin journal at pasienten skadet seg i mai på jobb. Ble sendt til mr av dr (...) og fikk påvist to prolaps i nakken etter skaden. Pasienten greide å være på jobb før skadetidspunkt men ble mye verre i etterkant av skaden og dermed ble hun sykemeldt til nå. Det er uheldig pasienter med fibromyalgi blir utsatt for slike skader der de får sterke smerter av det. U.t har lest gjennom skademeldingen og også sett på tidligere mr bilder som ikke viser prolaps før skadetidspunktet.

På mr bilder i 2023 juni vises disse prolapsene.

Forsikrede har i det vesentligste anført at vilkårene for yrkesskadeerstatning er oppfylt i medhold av yfl. § 11 første ledd bokstav a, jf. ftrl. § 13-3 andre ledd. Forsikrede har i den forbindelse vist til Rt-2005-1757. Det er det avdempede ulykkesbegrepet som er mest aktuelt i hennes tilfelle.

Det var ikke vanlig eller på ingen måte normalt at forsikrede måtte håndtere traller med så stor vekt, i dette tilfellet anslått til ca. 240 kg. Vekten denne aktuelle dagen var et resultat av en feilbestilling, og representerte dermed et avvik i forhold til normale rutiner. Trallen skulle dessuten vris, og forsikrede måtte bruke betydelig med krefter for å få svingradius. Forsikrede har også vist til at trallen skyves gjennom en dør som automatisk lukker seg. Dette innebar at arbeidsoperasjonen ble preget av stress og et ikke ubetydelig faremoment ved at døren plutselig kunne lukke seg. Det må legges vekt på at det generelt var tidspress ved avdelingen og at forsikrede var alene om arbeidsoppgaven på ulykkestidspunktet.

Forsikrede har også vist til at formålet med bestemmelsene om yrkesskade, er å beskytte arbeidstakere og kompensere for skader de blir påført under utførelsen av arbeid for arbeidsgiver. Vurderingen av hvorvidt det foreligger en arbeidsulykke må dermed ses i lys av hvem av partene, den som er blitt skadet eller arbeidsgiver, som skal inneha risikoen for skader som oppstår i arbeidet.

Forsikrede mener at det ikke er relevant for vurderingen at hun hadde klare handlingsalternativer, så lenge hun valgte å utføre oppgaven etter best evne. Hun hadde ikke kollegaer tilgjengelig til å hjelpe på skadetidspunktet.

Foretaket har i det vesentligste anført at hendelsen 2.5.23 ikke er å anse som en arbeidsulykke, verken etter det markerte eller det avdempede ulykkesbegrepet. Foretaket har kun knyttet anførsler til det avdempende ulykkesbegrepet, da det forstår det slik at det er enighet om at det markerte ulykkesbegrepet ikke får anvendelse i saken.

Foretaket har forstått det slik at det å håndtere traller var en del forsikredes vanlige arbeidsoppgaver. Det var ikke noe ekstraordinært ved det som skjedde da forsikrede trillet trallen bortover gangen og skulle svinge den gjennom en døråpning. Det var heller ingen opplysninger som tilsier at forsikrede var i tidsnød eller at det som skjedde gjorde at hun ikke hadde kontroll på situasjonen. På tidspunktet hun gjorde bevegelsen var hun kjent med trallens vekt, og tok til tross for dette i "med full kraft". Hennes egne kroppsbevegelser førte til at skaden oppstod. Forsikrede hadde også handlingsalternativer. Hun kunne bedt om hjelp til å flytte trallen og/eller til å holde

døren oppe.

Foretaket har avslutningsvis bemerket at prolapsen ytterst sjelden er traumeutløst, jf. Rt-2007-1370.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om hendelsen 2.5.23 var å anse som en arbeidsulykke.

Begrepet arbeidsulykke i yfl. § 11 første ledd bokstav a skal forstås på samme måte som i folketrygdloven § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. I § 13-3 annet ledd defineres to ulike kategorier arbeidsulykker; det markerte ulykkesbegrep (en plutselig eller uventet ytre hending) og det avdempede ulykkesbegrep (en konkret tidsbegrenset ytre hending som medførte en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid).

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden for at vilkårene for utbetalinger oppfylt. Det vil si at forsikrede må sannsynliggjøre at hun ble utsatt for en arbeidsulykke 2.5.23.

Det er enighet om at hendelsen ikke omfattes av det markerte ulykkesbegrepet. Spørsmålet er om hendelsen kan anses som en ulykke etter det avdempede ulykkesbegrepet.

Det nærmere innholdet i det avdempede ulykkesbegrep er avklart gjennom flere høyesterettsavgjørelser. I Rt-2009-1626 avsnitt 29 er det uttalt:

Dersom det ikke har skjedd en ulykkesartet hendelse, kreves det altså at den trygdede har vært utsatt for en påkjenning eller belastning utenfor arbeidets alminnelige ramme – det må ha skjedd et avvik fra det normale i vedkommende arbeid. Avviket kan enten bestå i at arbeidstakeren har utført oppgaver som ligger utenfor rammene for arbeidet, eller i at ordinært arbeid har blitt gjennomført på en uvanlig måte, men avviket må uansett ha medført en usedvanlig påkjenning eller belastning.

Det sentrale spørsmål er ifølge dommen om oppgaven er en del av vedkommendes normale arbeidsoppgaver, slik at det derfor ikke lå noe ekstraordinært i at oppgaven ble utført.

Høyesterett har uttalt seg nærmere om når en skade etter løft av gjenstander skal omfattes av det avdempede arbeidsulykkesbegrepet i Rt-2007-882 avsnitt 39. Her heter det at det må "være tale om løft av spesielt tunge gjenstander, løft av gjenstander med uventet vekt, løft som ligger utenfor arbeidstakerens normale arbeidsoppgaver, eller løft i en vanskelig arbeidsstilling eller under andre ugunstige omstendigheter."

I aktuelle sak er det ikke snakk om et løft, men dytt av en tralle. Det er opplyst at trallen som var lastet med væske veide 240 kg, og skulle svinges 90 grader gjennom en dør som slo igjen automatisk.

Forsikrede var kjent med trallens vekt før utførelse av arbeidsoppgaven, og det fremkommer ikke opplysninger i saken som tilsier at hun var utsatt for et tidspress utover vanlig arbeidspress. Oppgaven ble utført i en kontrollert situasjon, og forsikrede hadde flere handlingsalternativer i form av å be om hjelp. Nemnda kan heller ikke se at de forhold som etter forsikredes syn førte til hendelsen, herunder trallens vekt, at trallen skulle vris 90 grader gjennom en dør som slo igjen automatisk og tidspress, medførte en ekstraordinær belastning eller påkjenning som var usedvanlig for det arbeidet forsikrede var satt til å gjøre.

Etter en konkret vurdering finner nemnda at hendelsen ikke kan anses omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet, og det er derfor ikke tale om en arbeidsulykke i lovens forstand.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).