

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2024-752

30.8.2024

Protector Forsikring ASA

Ulykke

Volleyball – bekkenbrudd – hofteplager – årsakssammenheng – vmi.

Forsikrede pådro seg et brudd i bekkenet, da han spilte volleyball 19.10.20. Samme dag ble han behandlet på sykehus. Av legenotat 16.12.20 fremgikk at forsikrede ikke hadde noen plager etter skaden. MR av bekken tatt 9.4.22 viste normale forhold. Foretakets rådgivende lege konkluderte med at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i venstre hofte, og foretaket avsto kravet. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i venstre hofte. Nemnda bemerket at det ikke var fremlagt en sakkyndig vurdering som konkluderte med årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager i venstre hofte. Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort at vilkårene for erstatning var til stede. Foretaket ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var utsatt for en ulykkeshendelse da han spilte volleyball 19.10.20. Forsikrede pådro seg et brudd i bekkenet, og han ble samme dag behandlet på universitetssykehus:

Skade venstre hofte idag på skolen. Skulle sparke en volleyball i gymtimen. Stod på venstre fot. Sparket ut høyre fot til ca 90 grader. Fikk deretter en vridning, og hørte et smell i venstre hofte.

Skademeldingen til foretaket var datert 26.10.20:

Spilte volleyball da situasjonen oppsto. Eleven forsøkte å nå ballen ved bruk av beina, mistet kontrollen og landet hardt på gulvet. Det læreren gjorde var å rette foten frem og bøye den på siden. (Forsikrede) informerte læreren 2 ganger om en kraftig smerte i bekkenet. (Forsikrede) ble hentet av foresatte og kjørt til (sykehus).

Foretaket avsto å godkjenne hendelsen som en ulykke den 9.11.20.

Nav godkjente 16.11.20 "brudd i bekken" som yrkesskade.

Den 16.12.20 fastholdt foretaket avslaget.

Av journalnotat fra sykehus datert 16.12.20 fremgikk:

Ringer pas på forespørsel. Hadde avlyst forrige kontrolltime den 19.11.20 pga luftvegssymptom. Er helt bra i hofta igjen no. Ikkje behov for kontroll her.

Den 29.12.21 oppsøkte forsikrede legen etter fall på snowboard. Forsikrede pådro seg i den hendelsen et kragebeinsbrudd.

MR av bekken 9.4.22 viste normale forhold. Våren 2022 var forsikrede til behandling hos fysioterapeut.

Et annet forsikringsforetak utbetale 12.12.22 erstatning basert på 5 % vmi (ulykkesforsikring). Rådgivende lege i det andre forsikringsforetaket vurderte saken muntlig.

Forsikrede kontaktet foretaket igjen 4.9.23, og foretaket besluttet 3.10.23 å vurdere saken på nytt, og ønsket å innhente journalopplysninger.

Saken ble forelagt foretakets rådgivende lege 1.3.24:

Årsakssammenhengen vurderes ut fra kravene til skadevoldende effekt, akuttsymptomer, brosymptomer og forenligheitskravet dvs. om det er andre og mer sannsynlige årsaker til skadelidtes plager.

Kravet til skadevoldende effekt av traumet er oppfylt når det gjelder skaden på vekstskiven i fortil i bekkenbenet venstre side. Det ble påvist et brudd i området.

Kravet om akuttsymptomer er også oppfylt da han søkte lege raskt etter skaden

Kravet om brosymptomer for skaden er ikke oppfylt da han ved undersøkelse i forbindelse med operasjonen for kravebensbruddet forklarte at han fint klarte raskt å gå to etasjer. Skadelidte hadde i tillegg skadet seg på snowboard hvilket man ikke ville tro var mulig med utgangspunkt i de smertene skadelidte oppga til legene den 13.04.22 og den 03.02.23.

Med slike sterke smerter (VAS 5-6-8) ville man ikke tro det var mulig hverken å stå på snowboard som medfører mye vridning i hoften, eller at han ville klart å gå raskt i trapp. Skadelidte oppga også ved sykehusundersøkelsen 29.12.21 at han ellers var frisk. Det er lite trolig han ville gjort dette, dersom han på det tidspunkt hadde mye smerter fra hoften

Det er heller ikke tidsnære opplysninger i skade lidtes legejournal fra desember 2020 til april 2022, dvs. over et år etter skaden, slik at dette også medfører at kravet til brosymptomer ikke er oppfylt.

Når skaden fra oktober 2020 også hadde tilhelet pent ifølge journal, er det lite sannsynlig at dette skulle gi noen varige smerteplager. Dette er ikke vanlig ved denne type skader da smertene går tilbake når bruddet har tilhelet. Hvilket også ble bekreftet ved kontakten med skadelidte den 16. 12.20.

Hans smerteplager i venstre hofte må derfor mest sannsynlig skyldes andre forhold.

Konklusjon årsakssammenheng

Det er mest sannsynlig ikke årsakssammenheng mellom skaden 19. 10.20 og senere smerteplager fra venstre hofte.

Varig medisinsk invaliditet

Da man ikke har funnet noen årsakssammenheng mellom skaden 19. 10.20 og skadelidtes senere plager i venstre hofte, har man heller ikke foreslått noen varig medisinsk invaliditet for dette.

Foretaket avslo kravet igjen 7.3.24, da begrunnet med at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom ulykken og nåværende plager fra venstre hofte.

Forsikrede har i det vesentlige anført at bruddet etter ulykkehendelsen har påført forsikrede 5 % vmi. Forsikrede har hatt fysioterapi, og han har fortsatt sterke smerter. Forsikrede har fått utbetalt erstatning basert på 5 % under ulykkesforsikring i et annet foretak.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene i venstre hofte/lyske. Det vises til manglende brosymptomer på nærmere 1,5 år.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i venstre hofte.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det innebærer at forsikrede må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen/forsikredes plager og vmi.

En vurdering av årsakssammenhengen inneholder både en juridisk og en medisinsk vurdering. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak.

Manglende medisinsk kompetanse medfører at i saker hvor forsikrede ikke har støtte for sitt syn i en begrunnet sakkyndig erklæring, vil nemnda normalt ikke legge til grunn at det er sannsynliggjort en slik årsakssammenheng, se nemndas avgjørelser 2017-418 og 2017-824.

I rettspraksis er det stilt opp fire kumulative vilkår som alle må være oppfylt for at man skal kunne konkludere med at årsakssammenheng er sannsynliggjort ved nakkeslengskade, se Rt-1998-1565 og Rt-2010-1547: Hendelsen må ha hatt tilstrekkelig skadeevne, det må foreligge akuttsymptomer innen tre døgn etter hendelsen, kontinuerlige symptomer fra akuttfasen frem til en kronisk senfase og symptomutviklingen må følge den traumatologiske forklaringsmodellen, hvor plagen er verst i akuttfasen for deretter å avta. Nemnda har lagt til grunn at de samme vilkårene også gjelder ved andre traumatiske bløtdelsskader, se uttalelse 2017-263 og 2014-030.

Rettspraksis fra Høyesterett viser at det stilles strenge krav til dokumentasjon. Videre at tidsnær dokumentasjon må tillegges størst betydning, og spesielt opplysninger nedfelt i journalen, jf. Rt-2010-1547 avsnitt 44 og Rt-1998-1565.

I saker som ikke gjelder bløtdelsskade, blir de fire kumulative vilkårene momenter i en vanlig bevisvurdering, jf. Rt-2007-1370, se særlig avsnitt 38.

I aktuelle sak har foretakets rådgivende lege vurdert at det ikke er årsakssammenheng mellom skaden 19.10.20 og forsikredes senere plager fra venstre hofte. Han viser blant annet til manglende brosymptomer fra desember 2020 til april 2022. Videre viser han til at det er lite sannsynlig at smertene går tilbake når bruddet har tilhelet.

Det er ikke fremlagt noen sakkyndig vurdering som konkluderer med årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere plager i venstre hofte. Nemnda kan etter dette ikke se at forsikrede har sannsynliggjort at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

Når det gjelder forsikredes henvisning til at et annet foretak har lagt til grunn 5 % vmi i en annen ulykkesforsikring, bemerkes det at foretaket ikke er bundet av vurderinger gjort i andre forsikringsforetak.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).